Dosarul nr.2-842/25
2-25007496-12-2-22012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iunie 2025 mun.Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru – Andrei Ojoga, examinând *în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă*, cererea de chemare în judecată depusă de BC Victoriabank SA împotriva Olgăi Strijova privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2025, prin intermediul factorului poștal terestru, BC Victoriabank SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Strijova, solicitând încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 22 ianuarie 2025, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Argumentele participanților la proces

Argumentele părții reclamante

Conform contractului de credit nr.***** din data de 26 octombrie 2021, BC Victoriabank SA a acordat Olgăi Strijova un credit în mărime de 200 000 lei, scadent la 20 noiembrie 2024.

Pârâta a încălcat condițiile contractului de credit indicat mai sus și anume nu a respectat obligația de rambursare în termen și conform graficului stabilit, a creditului, cât și a plăților aferente acestuia.

Astfel, BC Victoriabank SA a expediat în adresa pârâtei, notificarea privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului, prin care a solicitat restituirea restanțelor acumulate conform contractului de credit menționat mai sus în termen de 15 zile. Pârâta a fost atenționată despre faptul că dacă nu va înlătura neajunsurile apărute la executarea contractului de credit, BC Victoriabank SA va rezoluționa contractul și toate sumele vor deveni imediat scadente.

Având în vedere că pârâta nu s-a conformat cu cerințele din notificare și anume nu a achitat sumele restante, la 25 noiembrie 2024 acesteia i-a fost expediată somația nr.***** prin care reclamantul, având ca temei clauzele contractului de credit și în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.1769 Cod civil, a declarat rezoluțiunea imediată a contractului de credit nr.***** din data de 26 octombrie 2021.

Urmare a rezoluțiunii, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.858, art.901, art.934, art.942, alin.(2) art.1769 Cod civil, reclamantul a cerut restituirea sumelor totale (sumei integrale a creditelor, dobânzilor aferente) în termen de 15 zile din momentul recepționării somației. În termenul acordat, pârâtul nu a achitat datoriile sale față de BC Victoriabank SA.

Menționează, că reclamantul a respectat procedura de notificare a pârâtului, or conform contratelor de credit, somația se consideră a fi înmânată chiar şi în cazul returnării ei de către serviciul poştal dacă somația a fost expediată pe adresa părții indicate în contracte sau pe ultima adresă notificată în scris băncii.

Astfel, la data de 18 decembrie 2024, pârâtul datorează reclamantului conform contractului de credit suma de 120 098,84 lei (soldul creditului – 113 702,30 lei, dobânda totală 6 250,78 lei și dobânda majorată – 145,76 lei).

Reieșind din cele expuse solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată.

Partea pârâtă nu a prezentat instanței referință pe marginea litigiului respectiv.

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.29-29 verso), care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Partea reclamantă și partea pârâtă au fost notificate despre examinarea cauzei în procedura scrisă (*f.d.31-33)*.

Părții pârâte i-a fost expediată, la adresele cunoscute instanței (*****) copia acțiunii cu toate anexele, însă corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea *nereclamat* (f.d.32, 33) la fel și la adresa electronică „*oda3448@mail.ru*” (adresă de e-mail confirmată de partea pârâtă prin apelul telefonic, fapt stabilit prin intermediul telefonogramei) (f.d.31, 34, 35).

Totodată, a fost efectuată telefonogramă la numărul de telefon cunoscut, indicat de către partea pârâtă în înscrisurile care sunt atașate la cererea de chemare în judecată (*****), apelul telefonic a fost recepționat de partea pârâtă care a confirmat că adresa poștei electronice „oda3448@mail.ru” îi aparține dar anterior nu a primit încheierea și cererea de chemare în judecată pe poșta electronică. Respectiv a solicitat expedierea repetată la aceeași adresă electronică. Prin scrisoarea de expediere (f.d.35) din 04 aprilie 2025 ora 16:04, la adresa electronică „oda3448@mail.ru” a fost expediat repetat încheierea și cererea de chemare în judecată cu anexe.

În acest sens, judecătorul relevă că prin nereclamarea corespondenței partea pârâtă nu și-a valorificat dreptul și nu a depus referința la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ținând cont de prevederile legale, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.

Faptul că partea pârâtă refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, este imputabil exclusiv acesteia, or nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or *trimitere nereclamată* reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Respectiv instanța a examinat cauza reieșind din art.22 alin.(4) lit.b) Cod civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, judecătorul consideră acțiunea întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere parțială a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în şedință de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

Obiectul raportului juridic litigios îl formează nerespectarea de către Strijova Olga a clauzelor contractuale.

Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic și este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit art.992 Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar alin.(2) stabileşte că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispozițiile art.art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art.1763 Cod civil, (1) prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris.

Din materialele cauzei rezultă că la 26 octombrie 2021 între BC Victoriabank SA și Olga Strijova a fost încheiat contractul de credit nr.***** conform căruia BC Victoriabank SA a acordat Olgăi Strijova, un credit în mărime de 200 000 lei, care urma a fi restituit de către aceasta din urmă, până la 20 octombrie 2026 cu costurile aferente conform graficului rambursării indicat în contractul de credit (f.d.5-9 verso).

Astfel, partea pârâtă și-a asumat obligația de a rambursa împrumutul conform graficului de rambursare până la data de 20 octombrie 2026.

Prin ordinele de eliberare a numerarului din 26 octombrie 2021, eliberate de BC Victoriabank SA, se confirmă transmiterea creditului către Olga Strijova a sumei de 146 764 lei și sumei de 53 236 lei, ceea ce constituie valoarea creditului (f.d.23,24).

Din calculul detaliat al datoriei formate în baza contractului de credit, atașat la materialele cauzei, rezultă că soldul datoriei constituie suma de 120 098,84 lei, formată din soldul creditului – 113 702,30 lei; dobânda totală - 6 250,78 lei și dobânda majorată – 145,76 lei (f.d.14).

Din înscrisurile atașate la dosar rezultă că BC Victoriabank SA și-a executat obligația prin eliberarea părții pârâte a semei creditului, pe când, Olga Strijova, deși și-a asumat niște obligațiuni prin semnarea contractului de credit, nu și-a onorat integral obligațiile asumate de rambursare a sumelor împrumutate, conform graficului stabilit.

Or, contrar dispozițiilor de la art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, partea pârâta a dat dovadă de pasivitate procesuală, nu a contestat existența datoriei și nu a prezentat dovezi care ar confirma achitarea datoriei față de partea reclamantă, chiar dacă încă la 24 ianuarie 2025 și 04 aprilie 2025 acesteia i s-a expediat pe e-mailul confirmat prin telefonogramă, conținutul cererii de chemare in judecată și a încheierii prin care cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

Conform art.1769 alin.(1) Cod civil, creditorul poate rezolvi contractul şi cere restituirea creditului şi a sumelor aferente dacă: a) debitorul a devenit insolvabil; b) debitorul nu a oferit garanţiile cerute sau a redus fără acordul creditorului garanţiile

oferite; c) debitorul nu plăteşte dobînda în termenul stabilit; d) debitorul nu a executat obligaţia de restituire a cel puţin 2 tranşe ale creditului, atunci cînd contractul prevede restituirea creditului în rate; e) există alte cazuri prevăzute de lege sau de contract.

Având în vedere cele reținute și în coroborare cu principiile generale de drept care guvernează materia obligațiilor contractuale, instanța reține că în temeiul dispozițiilor art.1769 alin.(1) Cod civil, creditorul este în drept să declare scadența anticipată a obligației contractuale și să rezoluționeze contractul, în cazul în care debitorul încalcă grav sau în mod repetat obligațiile sale contractuale, inclusiv prin neexecutarea obligației de plată în termenele convenite. În speță, din conținutul somației expediate pârâtei la 25 noiembrie 2024 și a notificării prealabile, rezultă că banca a respectat procedura legală și contractuală de avertizare privind scadența anticipată și declararea rezoluțiunii, oferind pârâtei un termen rezonabil pentru conformare, termen care nu a fost respectat de către aceasta.

De asemenea, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.858 alin.(2) Cod civil, debitorul este obligat să execute obligația sa în modul corespunzător, la momentul și în locul convenit, iar nerespectarea acestor cerințe justifică intervenția instanței în sensul admiterii cererii creditorului, în vederea protejării dreptului de creanță al acestuia.

Prin urmare, judecătorul atestă că cerința părții reclamante privind încasarea datoriei in mărime de 120 098,84 lei este una întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform cu art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit pct.1.1.3 al Anexei nr.1 din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depăşeşte 5001 lei.

Conform art.2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr.213/2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Prin ordinele de plată nr.1 din 15 ianuarie 2025 se confirmă că, BC Victoriabank SA la depunerea acțiunii a achitat taxa de stat în mărime de 4152,97 lei (f.d.3) și 200 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d.2).

Ținând cont de concluzia instanței de admitere a cerințelor înaintate de partea reclamantă, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante suma de 4152,94 lei (120098,84 lei – 50001 lei = 70097,84 lei x 3% = 2102,94 lei + 2050 lei = 4152,94 lei) cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu taxa de timbru pentru intentarea procesului civil.

Din considerentele reflectate supra, judecătorul conchide necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art.276^2-276^4, art.238-241, art.243 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Olga Strijova (*IDNP* *****) în beneficiul BC Victoriabank SA (*INDO* *****) suma de 120 098,84 lei (*o sută douăzeci mii nouăzeci și opt lei, optzeci și patru bani*) cu titlu de datorie; suma de 4 152,94 lei (*patru mii o sută cincizeci și doi lei, nouăzeci și patru bani*) cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei (*două sute lei*) cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga

Copia corespunde originalului,

Judecător *Andrei Ojoga*