Dosarul contravenţional nr. 5r-67/2023
4-23029471-09-5r-24022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii RM

06 octombrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Svetlana Bubuioc
Grefier: Felicia Pasecinic

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravenţională, adică contestația depusă de avocatul Caduc Marina în interesele lui Graur Tatiana asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" al INSP, Oboroc Pavel din 20.01.2023 întocmite în privința lui Graur Tatiana în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional al RM,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 20.01.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Oboroc Pavel a fost întocmit procesul-verbal nr.855 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că, Graur Tatiana la data de 20.01.2023, în jurul orelor 12^{12}, deplasîndu-se în orașul Lipcani, Traseul M-5, r-nul Briceni, a condus vehicolul de model „Volkswagen Sharan" cu nr./înm. ***** încălcînd regulile de folosire a centurii de siguranță, prin ce a ignorat pct. 11 lit. b) al Regulamentului circulației Rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Oboroc Pavel adoptată la data de 20.01.2023, Graur Tatiana a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional al RM la o amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 (șase sute) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.
3. La data de 07.02.2023 (conform plicului poștal) avocatul Caduc Marina în interesele lui Graur Tatiana a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" al INSP, Oboroc Pavel adoptată la data de 20.01.2023.
4. În motivarea contestației avocatul Caduc Marina a invocat că la data de 20.01.2023 în lipsa cet. Graur Tatiana i-a fost întocmit procesul-vebal cu privire la contravenție MAI05 751484 prin care aceasta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional al RM și sancționată cu amendă în mărime de 12 u.c. (600 lei) și 3 puncte de penalizare.

5. Indică apărătorul că agentul constatator a indicat că la data de 20.01.2023, la ora 12:12, șoferul Graur Tatiana a condus mijlocul de transport de model „Volkswagen Sharan” cu n/î ***** încălcînd regulilele de folosire a centurii de siguranță.

6. Menționează apărătorul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei contravenționale cet. Graur Tatiana a refuzat să participe, dar le consideră neîntemeiate și ilegale.

7. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.01.2023 și decizia emisă din aceeași dată i-au fost expediate cet. Graur Tatiana de către agentul constatator la 26.01.2023 care au fost recepționate la 30.01.2023.

8. Își exprimă dezacordul cu procesul-verbal contestat deoarece nici la data de 20.01.2023 și nici la o altă dată cet. Graur Tatiana nu a condus mijlocul de transport cu centura de siguranță necuplată. Astfel contestatara nu cunoaște din ce considerent a fost sancționată prin procesul-verbal contestat.

9. De asemenea menționează apărătorul că deși Graur Tatiana a refuzat să participe la acțiunile agentului constatator și să semneze procesul-verbal, ultima este sigură că procesul-verbal a fost înocmit în lipsa căruiva martor, și anume a martorului indicat în procesul-verbal cu numele Gherghelejiu Alexei, domiciliat în s. Halahora de Sus, r-nul Briceni.

10. Reiterează apărătorul că Graur Tatiana respectă Regulamentul circulației rutiere și cuplează centura de siguranță în timpul conducerii mijlocului de transport, astfel încît constatările agentului constatator expuse în procesul-verbal din 20.01.2023 sunt eronate.

11. Avocatul Caduc Marina în interesele lui Graur Tatiana solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.01.2023 și deciziei agentului constatator din 20.01.2023 prin care aceasta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional pe motiv că nu s-a demonstrat vinovăția acesteia în comiterea contravenției imputate.

12. Contravenienta Graur Tatiana, fiind legal citată în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt confirmat prin cotorul avizului de recepție anexat la materialele cauzei. În temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientei.

13. Avocatul Caduc Marina care acționează în interesele contravenientei Graur Tatiana în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

14. Agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord al INSP, Oboroc Pavel, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt confirmat prin cotorul avizului de recepție anexat la materialele cauzei. În temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

15. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal nr. 855 din 20.01.2023.

16. *Examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, audiind explicaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:*

17. În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

18. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

19. Conform materialelor dosarului s-a constatat că la data de 20.01.2023 de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare „Nord" a INSP, Oboroc Pavel a fost întocmit procesul-verbal nr.855 cu privire la contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional pentru faptul că, Graur Tatiana la data de 20.01.2023, în jurul orelor 12^{12}, deplasîndu-se în orașul Lipcani, Traseul M-5, r-nul Briceni, a condus vehicolul de model „Volkswagen Sharan" cu nr./înm. ***** încălcînd regulile de folosire a centurii de siguranță, prin ce a ignorat pct. 11 lit. b) al Regulamentului circulației Rutiere.

20. Prin decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Oboroc Pavel adoptată la data de 20.01.2023, Graur Tatiana a fost sancţionată pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional al RM la o amendă în mărime de 12 u.c. echivalent a 600 (șase sute) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

21. La data de 07.02.2023 (conform plicului poștal), adică peste aproximativ 18 zile, avocatul Caduc Marina în interesele lui Graur Tatiana a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din 20.01.2023, invocînd motivele de ilegalitate şi netemeinicie.

22. Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului contravenţional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

23. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate**,** dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

24. Astfel, din materialele dosarului contravenţional urmează că procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa contravenientului, fapt confirmat prin semnătura a unui martor asistent, în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

25. Mai mult ca atît, însuși din conținutul contestației depuse apărătorul contravenientei a menționat că ultima a refuzat să participe la acțiunile agentului constatator și să semneze procesul-verbal, ceea ce creează prezumţie puternică că contravenientei îi era cunoscut faptul întocmirii procesului-verbal în privinţa sa şi aplicării amenzii contravenţionale.

26. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei **prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate**.

27. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forță probantă pînă la proba contrară.

28. Instanţa ajunge la concluzia că Graur Tatiana a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Faptul respectiv rezultă și din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece la rubrica „identificat prin” a fost indicat prin permisul de conducere, nr. 176800282 eliberat de Of. 68 la 04.07.2017, adică datele de identitate ale contravenientei fiind stabilite și menționate în procesul – verbal cu privire la contravenție din permisul de conducere, act ce putea fi prezentat agentului constatator doar personal de către posesorul său. Astfel, se creează o prezumție puternică că ultimei îi era cunoscut faptul întocmirii procesului-verbal în privinţa sa şi aplicării sancțiunii contravenţionale.

29. În atare circumstanțe, instanţa conchide că Graur Tatiana a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei, însă a refuzat să-l semneze și să primească copia acestuia, fiind informată despre faptul întocmirii procesului – verbal și emiterii deciziei în privința sa.

30. În asemenea situaţie contravenienta Graur Tatiana nu poate invoca necunoaşterea faptului că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.01.2023, iar contestarea acestuia tocmai la data de 07.02.2023 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

31. În asemenea situaţie contravenienta Graur Tatiana nu poate invoca necunoaşterea faptului că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 20.01.2023, iar contestarea acestora tocmai la data de 07.02.2023 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

32. La fel instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

33. Astfel, potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene peremptorii, se impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

34. Subsidiar instanța reiterează că, prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care inter alia prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adverse.

35. Pertinenentă cauzei este și Jurisprudența CEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

36. În cele din urmă se notează că, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (*a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII.*

37. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci cînd este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al statelor contractante (*Dacia SRL versus Republica Moldova, &75; hotărârea din 18 martie 2008*).

38. Este de remarcat că art. 6 &1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărîre din 09 decembrie 1994), CEDO a constatat că omisiunile instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere,

printre altele, ca atunci cînd instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

39. În plus în spețele *Popov versus Moldova (*hotărârea din 6 decembrie 2005) și *Melnic versus Moldova* (hotărârea din 14 noiembrie 2006), CEDO a reiterat că repunerea în termen fără o justificare corespunzătoare sfidează garanțiile consacrate de art. 6&1 al CEDO.

40. De asemenea instanța reține că, în situația din speță repunerea contestației în termen ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

41. Totodată instanța reține că, termenul de 15 zile de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție este o normă imperativă, iar omiterea termenului respectiv din motive neîntemeiate duce la imposibilitatea restabilirii acestuia.

42. Astfel, raportînd materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă că, contravenienta Graur Tatiana a omis neîntemeiat termenul de depunere a contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei din 20.01.2023.

43. Mai mult, contravenienta Graur Tatiana, depunînd contestaţie, nici nu a solicitat repunerea în termenul de atac a actelor recurate, iar instanța din oficiu nu poate examina chestiunea cu privire la repunerea în termenul de atac.

44. Astfel, lipsa cererii contravenientei cu privire la repunerea în termenul de atac, care este obligatorie potrivit alin. (2) art. 448 Cod contravenţional al RM, obligă instanţa de judecată să respingă contestaţia contravenientei Graur Tatiana ca fiind depusă peste termen.

45. Totodată, luînd în considerație că contestația a fost respinsă peste termen, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

46. În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzia că contestaţia depusă de avocatul Caduc Marina în interesele lui Graur Tatiana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Oboroc Pavel din 20.01.2023 urmează a fi respinsă ca fiind depusă peste termen, cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Oboroc Pavel din 20.01.2023 întocmite în privința lui Graur Tatiana în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

47. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 448, art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de avocatul Caduc Marina în interesele lui Graur Tatiana, se respinge ca fiind depusă peste termen.

Procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Oboroc Pavel din 20.01.2023, întocmite în privința lui Graur Tatiana în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional al RM, se menţin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Svetlana Bubuioc**