Dosarul nr.1a-560/24
nr. 1-23015302-02-1a-18062024

D E C I Z I E

11 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,
în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător	Spoială Alexandru
judecători	Băbălău Denis
	Chiroșca Igor
grefier	Andrieș Alin
cu participarea	
procurorului	Plîngău Alexandru
avocatului	Jian Vladislav
inculpatului	Marian Marius

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 21 mai 2024, în cauza penală privind condamnarea lui

Marian Marius, născut la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar din mun. Chișinău, domiciliat în *****, r. *****, studii medii de specialitate incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, anterior judecat - *prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 03.06.2022 în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod Penal prin care s-a dispus încetarea procesului penal în baza art.109 Codul penal*), fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d), art.187 alin.(2) lit. f) și art.349 alin.(1^1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 31 ianuarie 2023 – 21 mai 2024, în instanța de apel: 18 iunie 2024 – 11 decembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 21 mai 2024, a fost hotărât: 1) Se recunoaște vinovat Marian Marius de comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Codul penal și în baza acestei Legii și în conformitate cu prevederile art.79 alin.(1) Codul penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei. 2) Se recunoaște vinovat Marian Marius de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) şi d) Codul penal și în baza acestei Legii i se stabilește pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. 3) Se recunoaște vinovat Marian Marius de comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. f) Codul penal și în baza acestei Legii i se stabilește pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. 4) În baza art.79, art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) si art.187 alin.(2) lit. f) Codul penal, instanța va stabili lui Marian Marius pedeapsa definitiva sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; 5) Se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Marian Marius, în temeiul art.90 Codul penal, cu stabilirea termenului de probă de 3 (trei) ani, obligând-ul pe Marian Marius în termenul stabilit: să nu săvârșească alte infracțiuni, să nu-şi schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia, să participe la programe probațiunile, sa presteze muncă neremunerată în folosul comunității. 6) Se obligă Marian Marius să se prezinte în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a Sentinței la Biroul de Probațiune *****, în vederea luării la evidență și al supravegherii în perioada de suspendare a executării pedepsei. 7) Controlul asupra comportării lui Marian Marius în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. 8) Se explică lui Marian Marius, că conform art.64 alin.(3^1) Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. 9) Se aplică în privința lui Marian Marius, măsura preventivă sub forma obligarea de a nu părăsi țara care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței. 10) Se încasează de la Marian Marius în beneficiul statului Republica Moldova – cheltuieli judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt), 00 lei. 11) Mijloacele materiale de probă: un plic de culoare alba care conține un CD fără careva inscripții pe el; - un plic de culoare alba care conține un DVD-R cu inscripția VS pe care se conține înregistrări video ale speței investigate, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Strășeni (sediul *****). 12) Corpurile

delicte: un polizor unghiular de culoare verde cu disc și un polizor unghiular de culoare oranje care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP ***** urmează a fi restituite părții vătămate David Ion după rămânerea definitivă a sentinței judecătorești.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Marian Marius, în perioada de timp cuprinsă între 13-17 septembrie 2022, în repetate rânduri, la diferite ore, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, tainic a pătruns în gospodăria cet. David Ion *****, situată în ***** r-nul *****, iar ulterior, într-un şopron de lângă domiciliu de unde a sustras pe ascuns mai multe instrumente electrice şi alte bunuri şi anume: două ferestrăie electrice de model *****, de culoare albastră-verzuie care au fost procurate din Federaţia Rusă la preţ de 150 Dolari SUA fiecare, în total 300 dolari SUA, echivalentul sumei de 5637 lei, două polizoare unghiulare, unul de model ***** de culoare albastră verzuie, cu disc pentru tăierea betonului care a fost procurată cu 200 Euro, echivalentul sumei de 4034 lei, şi unul de model Bosh de culoare verde închisă procurat din Geramnia, care avea mânerul flexibil şi era de mare dimensiune, procurat cu 400 Euro, echivalentul sumei de 8068 lei, trei maşini de găurit electrice, două de model ***** care au fost procurate cu 190 Dolari SUA fiecare, în total 380 Dolari SUA, echivalentul sumei 7141 lei, şi una de o marcă rusească pe care nu-şi aminteşte cum se numeşte şi care i-a fost cadonată, cu preţul de 800 lei, o circulară de marca***** de culoare verzuie care a fost procurată cu 100 Euro, echivalentul sumei de 2017 lei, o pompă pentru apă cu diametrul tubului de 50 procurată cu 150 Euro, echivalentul sumei de 3026 lei, o beschie circulară care a fost procurată cu 400 Dolari SUA, echivalentul sumei de 7516 lei, o circulară cu două discuri de culoare roşie marca Fiolet cu diametrul de 180mm, cu preţul de 6000 lei, o mașină de spălat automobile sub presiune (kherker) cu prețul de 190 Euro, echivalentul sumei de 3833 lei şi un set de chei tubulare procurat de soția din Izrael cu suma de 300 Euro, echivalentul sumei de 6051 lei conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 54.123 lei Md. Prin acțiunile sale intenționate minorul Marian Marius a comis furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzare de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) şi d) Cod penal.

3. Tot el, Marian Marius, la 17 septembrie 2022 în jurul orei 23:20 atlându-se la stația auto construită ne strada centrală din sat. Răciula, r-nul *****, în apropiere de Gimnaziul Răciula, având intenția sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, văzînd că în interiorul staţiei în cauză se afla jos o baterie auto (acumulator) de model „*****” cu capacitatea de 75Ah de culoare galbenă combinat cu albastru la preţ de 1700 lei, despre care Marian Marius ştia cu certitudine că aparținea părinților lui *****, în timp ce ultimul se afla în preajmă împreună cu alţi copii şi se plimbau cu un scuter, el (Marian Marius) în vederea realizării scopului său criminal, în prezența

minorului Mateevici Andrei *****, dânsul a sustras în mod deschis bateria auto vizată de model „*****” pe care a pus-o, în scop de depozitare în portbagajul automobilului de model „*****” cu n/î ***** care era parcat in preajma și îi aparținea lui Tcaci Vasile, având astfel posibilitatea de a dispune de bunul sustras, apoi Marian Marius a părăsit locul infracțiunii cu o altă unitate de transport, cauzând astfel părții vătămate Gori Lilia o daună materială considerabilă în cuantum de 1700 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Marian Marius, a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.f) Codul penal - Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

4. Tot el, la 17 septembrie 2022 aproximativ la ora 23:30, aflîndu-se în acelaşi loc - în preajma stației auto construită pe strada centrală din sat. Răciula, r-nul *****, în apropiere de „Gimnaziul Răciula”, urmărind scopul sistării şi schimbării caracterului activității de serviciu a colaboratorului de politie - Tudoreanu Gheorghe Gh. ce activa în funcţia de subofiţer superior de sector al Sectorului de Poliţie nr. 4 (Bravicea) al Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP - în interesul lui, in timp ce colaboratorul de poliţie în cauză, fiind în afara programului de lucru dar își îndeplinea atribuțiile de serviciu şi anume, încercînd să investigheze circumstanțele săvârșirii în acea zi - de către suspectul minor Marian Marius a unei infracțiuni de sustragere a bunurilor din locuința lui David Ion P. amplasată în aceeaşi localitate Răciula, r-nul *****, el Marian Marius) sesizînd acest fapt, văzîndu-l în acelaşi loc pe colaboratorul de poliție Tudoreanu Gheorghe, în scop de răzbunare pentru intervenţia poliţistului dat, s-a adresat faţă de ultimul cu diferite cuvinte necenzurate - înjosindu-i onoarea şi demnitatea aceluia. Apoi Marian Marius în continuarea acţiunilor sale infracţionale, urmărind realizarea scopului de sistare a activității de serviciu a colaboratorului de poliţie Tudoreanu Gheorghe precum şi schimbării caracterului ei în interesul lui, precum şi din motive de răzbunare rentru disensiuni anterioare, dânsul s-a apropiat de Tudoreanu Gheorghe şi în mod intenționat i-a aplicat în mod intenționat în prezența mai multor persoane - multiple lovituri cu pumnii şi picioare pe întreaga suprafață a corpului, în consecință doborându-l la pământ, cauzîndu-i dureri fizice şi suferințe psihice. În rezultatul acțiunilor violente aplicate intenționat de Marian Marius lui Tudoreanu Gh. i-au fost pricinuite leziuni corporale sub formă de - traumă cranio-cerebrală cu edem tisular pe faţă, excoriaţii pe muc casa zuzei inferioare şi obrazului sting, comoție cerebrală, echimoză pe gît, excoriație pe mina stingă, edem tisular pe glezna stingă - care potrivit raportului de expertiză judiciari r.r 2 22.2DO 161 din 27.09.2022 se califică ca vătămare corporală ușoară. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Marian Marius a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Codul penal – aplicarea violenței nepericuloase pentru viață şi sănătate față de persoana cu funcție de răspundere in scopul sistării activității ei de serviciu şi schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violența, în legătură cu participarea acestei persoane la curmarea unei infracțiuni.

5. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, acuzatorul de stat cu respectarea

termenului legal, a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 21 mai 2024 în privința inculpatului Marian Marius, în partea celor indicate supra din motivul ilegalității ei; rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25.000 lei, aplicată inculpatului Marian Marius pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Codul penal, urmând a fi dispusă de a fi executată de sine stătător conform art.84 alin.(3) și art.87 alin.(2) Codul penal; în rest, sentința a o menține fără modificări.

6. În argumentarea cererii de apel partea apărării invocă că, prezenta cauză penală a fost examinată în procedură generală din considerentul că Marian Marius, nu şi-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, totuși vinovăția inculpatului de comitere a infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin, prin cumulul de probe acumulate la procesul penal în cauză, cu respectarea tuturor normelor procesual-penale. Așadar, acuzatorul de stat nu contestă calificarea infracțiunilor și legalitatea pedepselor, însă nu este de acord cu omisiunea admisă de instanță în dispozitivul sentinței, privind modul de executare a fiecărei pedepse stabilite, în parte. Astfel, acuzarea contestă sentința numai în partea omiterii instanței de judecată de a se expune asupra modului de executare a fiecărei pedepse stabilite, în parte, fapt care va conduce la imposibilitatea executării respectivei sentințe de către organele competente, astfel constituie în sine, temei de casare a acestei hotărâri. În calitate de temei juridic, instanța a făcut referință la prevederile art.79, art.84 alin.(1) Codul penal, în dispozitivul sentinței contestate, astfel dispunând... *"pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Codul penal şi art.187 alin.(2) lit.f) Codul penal, instanța va stabili lui Marian Marius pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis;- se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Marian Marius, în temeiul art.90 Codul penal, cu stabilirea termenului de probă de 3 (trei) ani.... ".* Prin urmare, autorul apelului notează că instanța a omis contrar prevederilor legale a se expune în continuare, în sentința contestată, referitor la pedeapsa aplicată inculpatului Marian Marius sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, pentru comiterea de către el a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Codul penal, modul ei de executare, conform art.84 şi art.87 Codul Penal. Or, potrivit art.84 alin.(1) Codul penal legiuitorul a indicat cert că, *"Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracțiunii ' ară să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare.* Mai mult ca atât, din dispozitivul sentinței contestate reiese că, instanța a dispus în baza art.79, art.84 alin.(1) Codul

penal, doar cumularea parțială al pedepselor aplicate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Codul penal şi art.187 alin.(2) lit.f) Codul penal, stabilindu-i lui Marian Marius pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis. Însă, în acest procedeu juridic, instanța a omis a dispune şi asupra cumulării sau executării de sine stătător a pedepsei supra stabilite lui Marian Marius sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, pentru comiterea de către el a infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Codul penal, fapt care, va crea o stare de incertitudine atât pentru inculpat cât şi pentru organul care va organiza executarea sentinței date, nefiind clar din formularea instanței dacă, pedeapsa cu amenda a fost sau nu cumulată, absorbită de pedeapsa cu închisoarea de 3 (trei) ani 6 (şase) luni. Însă, conform art.84 alin.(3) Codul penal se prevede că, „dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător ”. La fel, potrivit art.87 alin.(1) Codul penal este prevăzut că „la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității". Alin.(2) din același articol prevede cert că, „celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător ”, Totodată, conform art.395 Codul de procedură penală intitulat „Dispozitivul sentinței de condamnare” la alin.(1), pct.3) este indicat că, „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: categoria si mărimea pedepsei aplicate inculpatului pentru fiecare infracțiune constatată ca dovedită, pedeapsa definitivă pe care urmează să o execute: categoria penitenciarului în care trebuie să execute pedeapsa cel condamnat la închisoare; data de la care începe executarea pedepsei; durata termenului de probă în cazul condamnării cu suspendarea condiționata a executării pedepsei ” Conform alin.(3) din același articol se prevede cert că, “în toate cazurile pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria şi mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată. Astfel, analizând dispozitivul sentinței contestate în raport cu normele legale supra indicate, acuzatorul de stat constată că, instanța a admis, la întocmirea acesteia, erori grave care în consecință, impun casarea sentinței date de către instanța ierarhic superioară, cu rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie înlăturate erorile supra menționate. Reieşind din cele expuse, precum şi ținând cont de prevederile art.2 alin.(1) Codul penal, autorul apelului consideră că pedeapsa aplicată lui Marian Marius este ilegală şi contravine şi prevederilor art.2 alin.(2) Codul penal. În concluzie, procurorul reține că în cazul menținerii în vigoare a unei asemenea sentințe afectează grav calitatea actului de justiție, iar scopul legii penale prevăzut de art.2 şi 6 al Codului penal - nu va fi atins. Prin urmare, instanța a pronunțat o sentință care, nu asigură realizarea scopului

pedepsei penale și, din considerentele supra indicate - este pasibilă de a fi anulată.

7. În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul în interesele inculpatului a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței fără modificări. Totodată, avocatul care acționează în apărarea intereselor inculpatului a menționat că amenda dispusă prin sentință a fost executată în termen. Inculpatul în cadrul ședinței în instanța de apel a susținut poziția avocatului care îi reprezintă interesele și a menționată că amenda stabilită a fost achitată. Acuzatorul de stat, a solicitat admiterea apelului potrivit motivelor și solicitărilor invocate. Cât privește participarea părților vătămate, se remarcă că în privința acestora a fost întreprinse măsuri în vederea citării, iar drept urmare, Colegiul penal a dispus examinarea în lipsa acestora.

8. Examinând apelul declarat, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului, din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art.409 Codul de procedură penală, de a casa parțial sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 21 mai 2024 și de a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.

9. Conform art.400 alin.(1) Codul de procedură penală, *sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvârşire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate*.

10. Conform art.409 alin.(1), (2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate si cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt si de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului*.

11. Conform art.414 alin.(1) - (2) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal*.

12. Conform art.415 alin.(1) Codul de procedură penală, *instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: pct. 2) admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă*.

13. Colegiul penal constată că nici o parte nu contestă vinovăția în comiterea faptelor imputate. Judecând apelul declarat în contextul verificării legalității şi temeinicii hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet şi obiectiv, din punct de vedere al pertinenței, concludenții,

utilității şi veridicității lor, Colegiul penal conchide că prin acțiunile sale inculpatul Marian Marius a comis fapte de care este învinuit, iar vinovăția lui se dovedește prin probele administrate legal în cadrul urmăririi penale, cercetării judecătorești atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel.

14. Instanța de apel constată că, la data pronunțării sentinței din 21 mai 2024 instanța de fond a ajuns la concluzia că este dovedită indubitabil vinovăția inculpatului Marian Marius, iar acțiunile lui au fost calificate în temeiul art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Codul penal, după indicii calificativi *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, de două și mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și art.187 alin.(2) lit.f) Codul penal, *Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

15. Conform art.10 alin.(1) Codul penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale*. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, prin care art.126 alin. (1), (1^1), a fost completat cu alin. (2), care prevede că se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

16. Astfel, potrivit prevederilor Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, în conținutul art.126 Codul penal au fost introduse modificări, conform cărora se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În atare condiții reiterând prevederile art.10 Codul penal, instanța de apel consideră necesar a aplica, la caz, prevederile Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, ultima având efect retroactiv asupra inculpatului Marian Marius care a săvârșit faptele infracționale până la modificarea legii în sensul dat.

17. Din materialele cauzei se constată că, fapta infracțională a fost comise de Marian Marius în perioada de timp cuprinsă între 13-17 septembrie 2022 cauzându-i părții vătămate prejudiciu în mărime de 54.123 lei, astfel, valoarea bunurilor sustrase de la David Ion nu depășesc 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (conform Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului mediu

lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 lei. Prin urmare, 10x9900= 99 000 > 54 123, iar ca rezultat urmează a fi excluse proporțiile considerabile din învinuirea adusă inculpatului Marian Marius și anume va fi exclusă lit. d) de la art.186 alin.(2) Codul penal, întrucât prejudiciul cauzat părții vătămate, la data examinării cauzei în instanța de apel, nu mai constituie proporții considerabile. Sub acest aspect, reiterând faptul că prejudiciul cauzat părții vătămate David Ion nu depășește 10 salarii medii pe economie pentru anul 2022, ultimul fiind de 59 123 lei, fapta comisă de Marian Marius, urmează a fi încadrată în temeiul prevederilor art.186 alin.(2) lit.c) Codul penal, după indicii calificativi furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în locuință.

18. Colegiul penal constată următoarele circumstanțe de fapt: Marian Marius, în perioada de timp cuprinsă între 13-17 septembrie 2022, în repetate rânduri, la diferite ore, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, tainic a pătruns în gospodăria cet. David Ion *****, situată în ***** r-nul *****, iar ulterior, într-un şopron de lângă domiciliu de unde a sustras pe ascuns mai multe instrumente electrice şi alte bunuri şi anume: două ferestrăie electrice de model *****, de culoare albastră-verzuie care au fost procurate din Federaţia Rusă la preţ de 150 Dolari SUA fiecare, în total 300 dolari SUA, echivalentul sumei de 5637 lei, două polizoare unghiulare, unul de model ***** de culoare albastră verzuie, cu disc pentru tăierea betonului care a fost procurată cu 200 Euro, echivalentul sumei de 4034 lei, şi unul de model Bosh de culoare verde închisă procurat din Geramnia, care avea mânerul flexibil şi era de mare dimensiune, procurat cu 400 Euro, echivalentul sumei de 8068 lei, trei maşini de găurit electrice, două de model ***** care au fost procurate cu 190 Dolari SUA fiecare, în total 380 Dolari SUA, echivalentul sumei 7141 lei, şi una de o marcă rusească pe care nu-şi aminteşte cum se numeşte şi care i-a fost cadonată, cu preţul de 800 lei, o circulară de marca***** de culoare verzuie care a fost procurată cu 100 Euro, echivalentul sumei de 2017 lei, o pompă pentru apă cu diametrul tubului de 50 procurată cu 150 Euro, echivalentul sumei de 3026 lei, o beschie circulară care a fost procurată cu 400 Dolari SUA, echivalentul sumei de 7516 lei, o circulară cu două discuri de culoare roşie marca Fiolet cu diametrul de 180mm, cu preţul de 6000 lei, o maşină de spălat automobile sub presiune (kherker) cu preţul de 190 Euro, echivalentul sumei de 3833 lei şi un set de chei tubulare procurat de soția din Izrael cu suma de 300 Euro, echivalentul sumei de 6051 lei conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu în sumă totală de 54.123 lei.

19. Prin acțiunile sale intenționate minorul Marian Marius a comis furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Codul penal.

20. Concomitent, Colegiul penal reține următoarele circumstanțe de fapt: Marian Marius, la 17 septembrie 2022, aproximativ ora 23:20, aflându-se la stația auto

construită ne strada centrală din sat. Răciula, r-nul *****, în apropiere de Gimnaziul Răciula, având intenția sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, văzînd că în interiorul staţiei în cauză se afla jos o baterie auto (acumulator) de model „*****” cu capacitatea de 75Ah de culoare galbenă combinat cu albastru la preţ de 1700 lei, despre care Marian Marius ştia cu certitudine că aparținea părinților lui *****, în timp ce ultimul se afla în preajmă împreună cu alţi copii şi se plimbau cu un scuter, el (Marian Marius) în vederea realizării scopului său criminal, în prezența minorului Mateevici Andrei *****, dânsul a sustras în mod deschis bateria auto vizată de model „*****” pe care a pus-o, în scop de depozitare în portbagajul automobilului de model „*****” cu n/î ***** care era parcat in preajma și îi aparținea lui Tcaci Vasile, având astfel posibilitatea de a dispune de bunul sustras, apoi Marian Marius a părăsit locul infracțiunii cu o altă unitate de transport, cauzând astfel părții vătămate Gori Lilia un prejudiciu de 17 000 lei.

21. Astfel, prin acțiunile sale intenționate Marian Marius, a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) Codul penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

22. Conform art.7 alin.(1) Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșiți, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Conform art.61 alin.(2) Codul penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Din cele reținute poate fi trasă concluzia că, pedeapsa care necesită a fi numită inculpatului nu urmează să cauzeze suferinţe fizice, precum că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane*.

23. Conform art.75 alin.(1) Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia*.

24. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal remarcă că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească

demnitatea persoanei condamnate.

25. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

26. Totodată, Colegiul penal reține că, natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor părții vătămate, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

27. Mai mult ca atât, se notează că prima instanță la stabilirea categoriei de pedeapsă aplicată lui Marian Marius, a ținut cont de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează negativ. La evidența medicului narcolog sau psihiatru inculpatul nu se află, de circumstanțele atenuante și agravante de comportamentul lui preinfracțional și anume că anterior a fost judecat - prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul ***** din 03.06.2022 în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Codul penal prin care s-a dispus încetarea procesului penal în baza art.109 Codul penal), fiind la moment fără antecedente penale.

28. Relevante speței sunt prevederile art.70 alin.(3) Codul penal care reglementează expres că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrșirii infracțiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

29. Conform art.79 Codul penal, *ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. (1[1]) Poate fi considerată excepţională atît*

o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

30. Având în vedere caracterul scopului corecțional şi de reeducare al inculpatului, al restabilirii echității sociale, în rezultatul aplicării pedepsei, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de sancțiunea art.186 alin.(2) din Codul penal săvârșită de către Marian Marius care se clasifică drept una mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani, și luând în considerație că a fost exclusă agravanta prevăzută la lit. d), Colegiul penal îi va aplica pedeapsa pentru această infracțiune sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

31. Având în vedere toate împrejurările cauzei, instanța de apel reține că inculpatul Marian Marius a comis o infracțiune care conform prevederilor art.16 alin.(3) Codul penal, se califică ca una mai puțin gravă. Cât privește circumstanțe atenuante în conformitate cu art.76 Codul penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către un minor. În conformitate cu art.77 Codul penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului Marian Marius nu au fost identificate.

32. Având în vedere faptul că vinovăția inculpatului Marian Marius a fost pe deplin dovedită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Codul penal, se menționează sancțiunea prevăzută de acest articol și anume, *amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.* Reieșind din limitele pedepsei prevăzute de sancțiunea art.187 alin.(1) din Codul penal săvârșită de către Marian Marius care se clasifică drept una mai puțin gravă, Colegiul penal îi va aplica pedeapsa pentru această infracțiune sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

33. În acest context, Colegiul penal consideră că urmează a fi aplicate prevederile art.79, art.84 Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) si art.187 alin.(1) Codul penal, instanța de apel va stabili lui Marian Marius pedeapsa definitiva sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

34. În acest context, Colegiul penal consideră că urmează a fi menținute prevederile art.90 Codul penal, din considerentele că corectarea inculpatului Marian Marius va fi posibilă - fără ca el să fie izolat de societate fiind rațional și echitabil ca, să-i fie oferită o unică șansă la liberate. Prin urmare, urmează a executa o pedeapsă non-privativă de libertate, cu stabilirea unui termen de probă / probațiune de 3 (trei) ani cu aplicarea restricțiilor prevăzute de lege.

35. Totodată, se constată că de către inculpatul Marian Marius a fost comisă

infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1), care coroborat cu art.16 alin.(3) Codul penal, se califică ca una mai puțin gravă. Astfel, norma prevede în calitate de sancțiune amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

36. Colegiul penal apreciază soluția fondului privitor la stabilirea pedepsei lui Marian Marius pentru infracțiunea prevăzută de art.349 alin.(1^1) Codul penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei.

37. Totodată, conform art.84 alin.(3) Codul penal se prevede cert că, "dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sânt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător ".

38. Colegiul penal consideră că sancțiunea amenzii urmează a fi executată separat.

39. În aceste împrejurări, Colegiul penal apreciază soluția fondului și consideră oportun și eficient în sensul corectării şi reeducării inculpatului, că pedeapsa aplicată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Codul penal, în privința inculpatului, este corectă şi echitabilă, proporțională cu circumstanțele cauzei, cu gravitatea infracțiunii comise. Deci, pedeapsa sub formă de amendă în mărimea stabilită de prima instanță și prin aplicarea art.64 alin.(3^1) va duce la corectarea inculpatului și la restabilirea relațiilor sociale care au fost perturbate prin comiterea infracțiunii.

40. Totodată, sentința în partea stabilirii amenzii se consideră executată din motivul plății amenzii în termenul stabilit de lege. În susținerea acestei poziții se reține (f.d.231-234), prin care se constată că sancțiunea amenzii a fost executată la data de 10 iunie 2024.

41. Colegiul penal reiterează că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

42. În cele din urmă, Colegiul penal consideră că pedepsele stabilite și modalitate de executare sunt proporționale circumstanțelor cauzei și personalității inculpatului și corespunde scopului pedepselor penale de restabilire a echității sociale, corectare, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

43. Colegiul penal consideră că constatările și lucrările primei instanțe în partea cheltuielilor judiciare, corpurilor delicte, urmează a fi menținute fără modificări.

44. Generalizând cele expuse, Colegiul penal va admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art.409 Codul de procedură penală, apelul procurorului, fiind casată sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 21 mai 2024 și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

45. În conformitate cu art.415 alin.(1) pct. 2), art.417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E:

Se admite apelul procurorului inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Codul de procedură penală, în latura penală, casează parțial sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 21 mai 2024 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Marius Marian se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) Codul penal și, în baza acestei Legi, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Marius Marian se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Codul penal și, în baza acestei Legi, a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.84 Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru comiterea infracțiunilor art.186 alin.(2) lit. c) Codul penal, și art.187 alin.(1) Codul penal, i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani , cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În corespundere cu prevederile art.90 Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului Marius Marian pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Pedeapsa amenzii (pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) Codul penal) urmează a fi executată separat.

Sentința în partea stabilirii amenzii se consideră executată din motivul plății amenzii în termenul stabilit de lege.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor