Дело №3а-26/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-22098418-06-3a-25042024 Мунтян В.

суд Комрат местонахождение Чадыр-Лунга

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

29 октября 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия по административным делам Апелляционной палаты Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Старчук Ш.Т.
секретаря Сатировой М.,
с участием:
представителя ответчика Народного Собрания Гагаузии Кара А.,
третьего лица Деревенко В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционные заявления Манол Петра и Народного Собрания Гагаузии (Гагауз Ери), поданные на решение суда Комрат местонахождение Чадыр-Лунга от 14 декабря 2023 года, вынесенное по гражданскому делу *по административному иску* Территориального Бюро Комрат Государственной Канцелярии к Народному Собранию Гагаузии (Гагауз Ери) с третьими лицами Министерство Юстиции, Манол П. об аннулировании как незаконного и принятого с нарушением установленной процедуры Постановление Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», *и по административному иску* Деревенко Виталия к Народному Собранию Гагаузии с третьим лицом Манол П. об аннулировании Постановления Народного Собрания Гагаузии № 46-III/VII «О начальнике Главного Управления Юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 года как незаконного,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и доводам апелляции,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Обстоятельства дела.

08 июля 2022 года, истец Территориальное Бюро Комрат Государственной Канцелярии обратился в Суд Комрат центральный офис с административным иском к Народному Собранию Гагаузии (Гагауз Ери) с третьими лицами Министерство Юстиции, Манол П. об аннулировании как незаконного и принятого с нарушением установленной процедуры Постановления Народного Собрания Гагаузии № 46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии».

В обоснование исковых требований указано, что исходя из функциональной деятельности, Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии, осуществляя контроль законности административных актов, принятых Народным Собранием Гагаузии (далее НСГ) и, рассмотрев обращение начальника Управления юстиции Гагаузии Деревенко В.П. от 17.06.22 г. об осуществлении контроля законности Постановления НСГ № 46-III/VII от 29.04.22 г. *«О начальнике Главного Управления, юстиции Гагаузии»,* на основании ст.ст. 64 и 67 Закона №436 от 28.12.2006 *о местном публичном управлении* и п. 8 п.п. g) Положения *Об организации и функционировании территориальных бюро Государственной канцелярии,* утвержденное Постановлением Правительства №845/2009, констатировало незаконность данного индивидуального административного акта.

В соответствии с положениями ст. 2 абз. (3) Закона №436/2006, контроль за соблюдением законодательства в автономных территориальных образованиях с особым правовым статусом осуществляется Правительством через центральные отраслевые органы в соответствии с настоящим законом.

На основании п. a) ст. 163 Административного кодекса Бюро непосредственно обращается в административный суд без соблюдения предварительного производства.

Указанный административный акт подлежит аннулированию поскольку принят в нарушение закона и установленной процедуры.

Нормы права, подлежащие применению:

1)

Статья 111
Автономно-территориальное образование Гагаузия

(3) В автономно-территориальном образовании Гагаузия действуют представительные и исполнительные органы власти ***в соответствии с законом.***

В соответствии с ч. (2) ст. 3 Закона № 436 от 28.12.2006 *о местном*

публичном управлении органы местного публичного управления обладают автономией в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией, а также правом на инициативу во всем, что касается управления местными публичными делами, **осуществляя свою власть в пределах подведомственной территории в соответствии с законом.**

В соответствии с ч. (1) ст. 3 Закона АТО Гагаузия «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии» № 2-I/V от 21.12.2012 года, деятельность Народного Собрания основывается **на принципах законности,** демократизма, коллективного, свободного обсуждения и решения вопросов, прозрачности, гласности, учёта общественного мнения и т.д.

Применение норм Административного кодекса РМ *(далее АК РМ)*

Статья 5. Административная деятельность

Административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных *и нормативных административных* ***актов,*** *административных договоров, реальных актов, а также административных действий,* ***осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.***

Статья 21. Законность

(1) ***Органы публичной власти*** *и компетентные судебные инстанции* ***обязаны действовать в соответствии с законом и иными нормативными актами.***

Статья 31. Обоснование

Письменные индивидуальные административные акты и административные действия требуют обоснования.

Статья 32. Понятность и прозрачность действий органа публичной власти

(1) Административное производство организуется таким образом, чтобы его участникам был понятен каждый его этап. Если от какого-либо участника производства требуется выполнить определенные действия, ему ясно и понятно разъясняется порядок их осуществления.

(2) ***Органы публичной власти должны в предусмотренном законом порядке обеспечить беспрепятственное участие заинтересованных лиц в административном производстве.***

Статья 44. Участники административного производства

(1) *Участниками административного производства являются орган публичной власти, любое физическое и юридическое лицо, которое обратилось за возбуждением производства или в отношении которого производство возбуждено, а также любое другое лицо, привлеченное к участию в административном производстве органом публичной власти.*

(2) Если административное производство предполагает необходимость решения вопроса об общих правах и обязанностях нескольких участников либо если права и обязанности участников имеют одни и те же фактические или правовые основания, ***их участие в административном производстве является обязательным.***

(3) Орган публичной власти обязан, по собственной инициативе или по заявлению, привлечь к участию в административном производстве лиц, права которых могут быть затронуты административным производством. *Если органу публичной власти известно о таких лицах, он должен сообщить им о возбуждении административного производства или о его проведении.*

Статья 94. Заслушивание участников

(1) До издания индивидуального административного акта, обременяющего участника, или до отклонения благоприятствующего ему индивидуального административного акта участник вправе быть заслушанным в отношении фактов и обстоятельств, существенных для подлежащего изданию акта.

(2) Заслушивание может быть устным или письменным.

Статья 95. Отказ от заслушивания

(1) Орган публичной власти может отказаться от заслушивания, если акт исключительно благоприятен для участника и отсутствуют участники, имеющие противоположные интересы, которых бы затрагивал этот акт.

(2) Заслушивание не требуется в случае издания срочного акта, необходимость которого вызвана общественным интересом и серьезным риском, связанным с его неизданием. В этом случае заслушивание должно проводиться под протокол в течение не более чем пяти дней после издания акта. Если по результатам заслушивания признается, что акт подлежит изменению, и если это возможно, акт изменяется с учетом заслушивания или заявления участника. Последующее заслушивание может проводиться и в связи с рассмотрением предварительного заявления, если таковое подавалось.

(3) Заслушивание не проводится и в случае необходимости издания акта о принудительном исполнении.

Статья 118. Обоснование

(1) *Обоснование представляет собой административное действие, посредством которого излагаются соображения в пользу издания индивидуального административного акта. В обосновании указываются существенные правовые и фактические основания, учитываемые органом публичной власти при принятии решения. ...*

(2) Полное обоснование индивидуального административного акта должно содержать:

a) правовое обоснование - законное основание издания административного акта, включая обязательные процессуальные формы, на которых основывается акт;

b) фактическое обоснование - целесообразность издания административного акта, включая в случае необходимости порядок осуществления дискреционного права;

c) в случае обременяющих административных актов - краткое описание административного производства, на котором основывалось издание акта: расследования, доказательства, слушания, мнения участников, противоречащие окончательному содержанию акта, и др.

(4) ***Полное обоснование является обязательным, составляет неотъемлемую часть индивидуального административного акта и обусловливает его законность.***

Статья 120. Структура индивидуального административного акта, изданного или подтвержденного в письменной форме

(1) Индивидуальный административный акт, изданный или подтвержденный в письменной форме, должен содержать:

f) обоснование принятого решения, включая указание нормативных актов, во исполнение которых издается административный акт;

h) информацию о порядке оспаривания;

Статья 124. Содержание информации о порядке оспаривания

Информация о порядке оспаривания должна содержать:

a) подлежащий использованию вид оспаривания;

b) наименование и адрес органа публичной власти или судебной инстанции, в которые должно осуществляться оспаривание;

c) срок для оспаривания.

Фактические основания незаконности оспариваемого акта применительно к изложенным нормам Административного кодекса:

- Деревенко В.П., как лицо, в отношении которого принималось соответствующее Постановление НСГ не был приглашен на заседание НСГ, назначенное на 29.04.22 г.

Несмотря на то, что на основании ч.(1) ст. 22 Закона РМ 344/23.12.94 Закона Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери) оспариваемое Постановление НСГ, условно скажем является промежуточным актом, не порождающим сразу юридических последствий для заявителя в виде освобождения от должности, однако принятым административным актом непосредственно затрагиваются его права и законные интересы, поскольку отставка начальника Главного Управления юстиции Гагаузии и его

назначение может быть произведена только на основании представления НСГ. Таким образом, принятием данного Постановления ответчик де-юре и де-факто инициировал процедуру досрочного отстранения начальника Главного Управления юстиции Гагаузии Деревенко В.П. от должности. Как следствие Постановления НСГ № 46-III/VII от 29.04.22г. *«О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии»* может лечь в основу издания Министром юстиции РМ приказа об освобождении от должности Деренвенко В.П. и назначение Манол П.И.

- оспариваемый акт не содержит всех элементов (информации), предусмотренных ст. ст. 31, 44, 118, 120 и 124 АК РМ.

2)Законы Республики Молдова - 344/23.12.94 Закон об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери) (Мониторул Офичиал 3-4/51,14.01.1995)

Ст.2. - *Управление в Гагаузии осуществляется на основе Конституции Республики Молдова, настоящего закона и других законов Республики Молдова (с исключениями, предусмотренными настоящим законом), не противоречащих им Уложения Гагаузии и нормативных актов Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии.*

Ст.16. - *(1) Постоянно действующим исполнительным органом Гагаузии является Исполнительный комитет, который создается Народным Собранием на первой сессии* ***на срок его полномочий.***

Ст.22. - *(1) Начальник Управления юстиции Гагаузии назначается и*

освобождается от должности министром юстиции Республики Молдова по представлению Народного Собрания.

(2) Начальник Управления юстиции Гагаузии является по должности членом коллегии Министерства юстиции Республики Молдова.

УЛОЖЕНИЕ

ГАГАУЗИИ (ГАГАУЗ ЕРИ), принято 05.06.1998г. №28-XXX/1

Статья 72

(1) Постоянно действующим исполнительным органом власти Гагаузии является Исполнительный Комитет (Баканнык Комитети), который создается Народным Собранием Гагаузии.

(2) По представлению Главы Гагаузии Народное Собрание большинством голосов депутатов утверждает состав Исполнительного Комитета Гагаузии ***на срок своих полномочий.***

Статья 74

(1) В состав Исполнительного Комитета Гагаузии входят первый заместитель и заместители Председателя Исполнительного Комитета, начальники управлений Гагаузии, председатели районов Гагаузии.

(2) Начальник Управления юстиции Гагаузии назначается и освобождается от должности министром юстиции Республики Молдова по представлению Народного Собрания Гагаузии и является по должности членом коллегии Министерства юстиции Республики Молдова.

Местный Закон
Об Исполнительном Комитете Гагаузии
№31-XXXII/I от 09 июля 1998 г.

Статья 4. Состав и порядок образования Исполкома

Исполнительный Комитет Гагаузии создается Народным Собранием Гагаузии ***на срок его полномочий.*** *По представлению Главы Гагаузии Народное Собрание большинством голосов депутатов утверждает структуру и состав Исполнительного Комитета Гагаузии. В состав Исполнительного Комитета Гагаузии входят по должности: первый заместитель и заместитель Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии, начальники Главных Управлений Гагаузии, председатели районов, директор Агентства по привлечению инвестиций и продвижению экспорта АТО Гагаузия и директор научно-исследовательского центра им.М.Маруневич».*

Изменения в составе Исполкома производятся по согласованию с Народным Собранием Главой Гагаузии.

Исполком слагает свои полномочия после утверждения Народным Собранием нового состава Исполкома.

В случае *вынесения Народным Собранием вотума недоверия Исполкому, отставки Главы Гагаузии или* ***выборов нового состава Народного Собрания, Исполком исполняет свои полномочия до формирования нового состава.***

Статья 23. Члены Исполкома

Члены Исполкома:

5) Членам Исполнительного Комитета Гагаузии, за исключением председателя ассоциации примаров и председателей советов АТО Гагаузия, примара мун. Комрат и ректора Комратского государственного университета, после их отставки, реорганизации или истечения срока полномочий, выплачивается выходное пособие в размере шестимесячной средней заработной платы при наличии стажа работы на государственной службе не менее двух лет. Средняя заработная плата исчисляется в порядке, установленном законодательством.

Полномочия члена Исполкома прекращаются в случае подачи в отставку, освобождения от должности, несовместимости должностей.

Из указанных норм права следует, что:

- состав Исполнительного комитета Гагаузии создается НСГ на срок его

полномочий;

- в случае выборов нового состава Народного Собрания, Исполком исполняет свои полномочия до формирования нового состава;

- полномочия начальника Главного Управления юстиции Гагаузии, как члена Исполкома могли быть прекращены НСГ в одностороннем порядке, без согласия соответствующего члена Исполкома только в случае избрания нового состава Исполкома *(ч. (1) ст. 16 Закона РМ - 344/23.12.94 Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери), ч. (2) ст.* 72 *Уложения Гагаузии и абз. 1 ст. 4 местного Закона АТО Гагаузия Об Исполнительном Комитете Гагаузии),* освобождения от должности и несовместимости должностей. Новый состав Исполкома не утвержден НСГ. Деревенко В.П. не подавал прошения об отставке, несовместимость должности не установлена.

Также отмечают, что НСГ не была инициирована процедура досрочного освобождения (отстранения) от должности начальника Главного Управления юстиции Г агаузии.

3) Положения пункта 3 Постановления № 46-III/VII от 29.04.2022 года «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», предусматривающего вступление в силу принятого Постановления «с момента его принятия».

В соответствии с частью (4) статьи 1 Закона АТО Гагаузия №33-XXXIII/I от 11 сентября 1998 г.«0 порядке опубликования и вступления в силу официальных актов», официальные акты, указанные в части (1), вступают в силу со дня из опубликования в Официальном бюллетене, если иное не предусмотрено законом, нормативными актами Народного Собрания или постановлениями и распоряжениями Главы (Башкана) и Исполнительного Комитета Гагаузии. Оспариваемый акт не является нормативным.

Таким образом, пункт 3 Постановления Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII от 29.04.2022 года «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», является незаконным.

Правовым обоснованием своих требований указывает ст. ст. 20, 163 п.а), 189 ч. (3), 196 ч.(1), 206 ч.(1) п.а), 207 ч. (1), 211 и 224 ч.(1) п.а) Административного кодекса РМ.

23 мая 2022 года в суд Комрат поступил административный иск Деревенко Виталия к Народному Собранию Гагаузии с третьим лицом Манол П. об аннулировании как незаконного Постановления Народного Собрания Гагаузии № 46-III/VII «О начальнике Главного Управления Юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 года.

В обоснование искового заявления истцом Деревенко В. указано, что Приказом Министра Юстиции Республики Молдова №165-р от 24.09.2019

года, он был назначен на государственную публичную должность начальника Управления Юстиции Гагаузии с 25.09.2019 года, где и работает по сей день.

29 апреля 2022 года Народное Собрание Гагаузии приняло Постановление №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии» (опубликованное в Официальном бюллетене Гагаузии «EKSPRES-KANON» 06.05.2022 года), которым решило:

«1. Направить министру юстиции Республики Молдова представление об освобождении от должности начальника Главного Управления юстиции Гагаузии Деревенко Виталия Павловича.

2. Представить Министру юстиции Республики Молдова для назначения на должность начальника Главного Управления юстиции Гагаузии Манол Петра Ильича.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня принятия.».

С указанным Постановлением Народного Собрания Гагаузии он не согласен, считает его незаконным и подлежащим аннулированию по следующим основаниям:

В соответствии со ст.16 ч.(1) Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», постоянно действующим исполнительным органом Гагаузии является Исполнительный комитет, который создается Народным Собранием на первой сессии на срок его полномочий.

В соответствии со ст.20 Закона АТО Гагаузии «Об Исполнительном Комитете Гагаузии», в систему отраслевых управлений Исполнительного Комитета Гагаузии входит в том числе и - Управление юстиции Гагаузии.

Постановлением Народного Собрания Гагаузии № 306-XXIX/VI от 11.09.2019 года «Об утверждении структуры Исполнительного Комитета Гагаузии», Управление Юстиции Гагаузии было утверждено в структуре Исполнительного Комитета Гагаузии.

В соответствии со ст. 22 ч. (1) Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», начальник Управления юстиции Гагаузии назначается и освобождается от должности министром юстиции Республики Молдова по представлению Народного Собрания.

Аналогичные положения закреплены в ст.72 ч. (1) и 74 ч. (3) Уложения Гагаузии.

В соответствии со ст.ст.75 ч. (2) и 76 Уложения Гагаузии, Исполнительный Комитет Гагаузии осуществляет свои полномочия со дня принесения его членами присяги перед Главой Гагаузии и продолжает выполнять свои полномочия до формирования нового состава.

В соответствии со ст.4 Закона АТО Гагаузии «Об Исполнительном Комитете Гагаузии», изменения в составе Исполкома производятся по согласованию с Народным Собранием Главой Гагаузии. Исполком слагает

свои полномочия после утверждения Народным Собранием нового состава Исполкома. В случае выборов нового состава Народного Собрания, Исполком исполняет свои полномочия до формирования нового состава.

В соответствии со ст. 23 Закона АТО Гагаузии «Об Исполнительном Комитете Гагаузии», полномочия члена Исполкома прекращаются в случае подачи в отставку, освобождения от должности, несовместимости должностей.

В этой связи ответственно заявляет, что он не подавал заявления об отставке, Народное Собрание Гагаузии не согласовывало с Главой Гагаузии изменение состава Исполнительного Комитета Гагаузии или отдельных его членов досрочно до истечения их полномочий по закону.

Более того, досрочное освобождение от должности государственного служащего регулируется положениями Закона РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего».

Так, в соответствии со ст.61 Закона РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего», служебные отношения могут быть прекращены лишь в следующих случаях:

a) по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон;
b) освобождение от государственной должности;
c) увольнение с государственной должности;
d) отставка.

Формулировка, содержание и в целом основание пункта 1 Постановления Народного Собрания №46-III/VI «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», являются не законными, поскольку исчерпывающий перечень оснований освобождения государственного служащего от должности предусмотрен ст.63 Закона РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего» -

«Статья *63. Освобождение от государственной должности*

(1) Лицо/орган, правомочный назначать на должность, осуществляет освобождение от занимаемой государственной должности административным актом, который доводится до сведения государственного служащего в течение пяти рабочих дней после его издания, но не позднее дня освобождения, в следующих случаях:

a) прекращение деятельности органа публичной власти путем ликвидации;

b) перемещение органа публичной власти в другую местность и отказ государственного служащего от переезда;

c) сокращение штатов органа публичной власти или ликвидация государственной должности вследствие вступления в силу штатного расписания, в котором более нет государственной должности,

занимаемой соответствующим государственным служащим;

d) вследствие удовлетворения иска о восстановлении в государственной должности государственного служащего, незаконно освобожденного или уволенного с должности, - со дня вынесения судебной инстанцией постановления о восстановлении;

e) вследствие получения начинающим государственным служащим оценки "неудовлетворительно" в ходе оценки профессиональной деятельности в соответствии с настоящим законом;

f) если состояние физического и/или психического здоровья государственного служащего, подтвержденное решением компетентных органов врачебной экспертизы жизнеспособности, не позволяет ему исполнять далее обязанности, соответствующие занимаемой государственной должности;

g) вследствие необоснованного отказа государственного служащего от откомандирования в интересах службы;

h) вследствие невозможности перевода государственного служащего, находящегося в ситуации, предусмотренной частью (4) статьи 26;

i) вследствие необоснованного отказа государственного служащего - руководителя высшего звена от перевода в интересах службы в соответствии со статьей 50;

j) вследствие перевода в другой орган публичной власти, с соблюдением положений частей (2), (5)-(7) и (9) статьи 48, с согласия обоих органов публичной власти;

k) вследствие продвижения по службе в другой орган публичной власти, с соблюдением положений частей (1), (2), (4) и (4^1) статьи 45, с согласия государственного служащего и обоих органов публичной власти

».

Учитывая, что представление Народного Собрания Гагаузии изложенное в пункте 1 обжалуемого постановления об отстранении его от занимаемой должности направленное в Министерство Юстиции, не основано на законе, не соответствует не одному из пунктов ст.63 Закона РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего», соответственно оно является не законным. Следовательно, представление Министерству юстиции Республики Молдова другого кандидата на должность начальника Управления юстиции Гагаузии, отражённое в п.2 обжалуемого постановления, является преждевременным и незаконным.

Отдельно следует отразить в иске на незаконность положений пункта 3 Постановления №46-III/VII от 29.04.2022 года «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», предусматривающего вступление в силу принятого постановления с момента его принятия.

В соответствии с частью (4) статьи 1 Закона АТО Гагаузия «О порядке опубликования и вступления в силу официальных актов», официальные акты, указанные в части (1), вступают в силу со дня из опубликования в Официальном бюллетене, если иное не предусмотрено законом, нормативными актами Народного Собрания или постановлениями и распоряжениями Главы (Башкана) и Исполнительного Комитета Гагаузии.

В соответствии с частью (3) статьи 56 Закона РМ «О нормативных актах», другая дата вступления в силу нормативных актов может быть установлена лишь в целях защиты прав и основных свобод личности, реализации международных обязательств Республики Молдова, приведения нормативно-правовой базы в соответствие с постановлениями Конституционного суда, устранения пробелов или несоответствий между нормативными актами либо при наличии других объективных обстоятельств.

Таким образом, пункт 3 Постановления Народного Собрания Гагаузии № 46-III/VII от 29.04.2022 года «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», является незаконным.

Обжалованное Постановление не было принято в целях защиты прав и основных свобод работника, а наоборот, нарушает его право на труд, поскольку фактически в нарушение закона даёт основание для досрочного прекращения с ним трудовых отношений еще до утверждения нового состава Исполнительного Комитета Гагаузии. Как было указанно выше, Исполнительный Комитет Гагаузии продолжает выполнять свои полномочия до формирования нового состава. Исполком слагает свои полномочия после утверждения Народным Собранием нового состава Исполкома. В случае выборов нового состава Народного Собрания, Исполком исполняет свои полномочия до формирования нового состава.

В соответствии с положениями ст.ст.383 - 384 Гражданского Кодекса РМ, сроки определяются законом, судебным решением или соглашением сторон. Срок устанавливается путем определения календарной даты, периода времени или указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Дата вступления в силу такого рода постановлений зависит от наступления определённых событий, а именно с момента утверждения Народным Собранием Гагаузии нового состава Исполкома, что и предусмотрено в законе. Таким образом, законодательному органу следовало изложить пункт 3 обжалуемого Постановления следующим образом - «3. Настоящее постановление вступает в силу со дня утверждения нового состава Исполнительного Комитета Г агаузии.».

В соответствии со статьей 2 Закона Республики Молдова «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», управление в Гагаузии осуществляется на основе Конституции Республики Молдова, настоящего

закона и других законов Республики Молдова (с исключениями, предусмотренными настоящим законом), не противоречащих им Уложения Гагаузии и нормативных актов Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии.

В соответствии с частью (6) статьи 12 Закона Республики Молдова «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», нормативные акты Гагаузии, противоречащие Конституции Республики Молдова и настоящему закону, признаются недействительными.

В соответствии с частью (2) статьи 17 Закона Республики Молдова «О нормативных актах», при принятии, утверждении, издании и применении нормативных актов органов власти автономных территориальных образований с особым правовым статусом учитывается принцип их соответствия законодательству Республики Молдова.

В соответствии с частью (1) статьи 3 Закона АТО Гагаузия «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии», деятельность Народного Собрания основывается на принципах законности, демократизма, коллективного, свободного обсуждения и решения вопросов, прозрачности, гласности, учёта общественного мнения и т.д.

В соответствии с ч. (1) ст. 3 Закона АТО Гагаузия «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии» №2-I/V от 21.12.2012 года, деятельность Народного Собрания основывается на принципах законности, демократизма, коллективного, свободного обсуждения и решения вопросов, прозрачности, гласности, учёта общественного мнения и т.д.

В соответствии со ст.ст. 4-5 Закона АТО Гагаузия «О законодательных актах» №37-XIV/III от 28.07.2005 года, законодательный акт должен соответствовать Конституции Республики Молдова, Уложению Гагаузии (Гагауз Ери) и согласовываться с существующей правовой базой, системой кодификации и унификации законодательства Гагаузии.

Одним из обязательных условий законодательного акта, является соответствие его основным принципам законотворчества.

В соответствии со ст. 34 Закона АТО Гагаузия «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии» №2/2012, точное и полное соблюдение установленных настоящим Регламентом процедур является непременным условием признания законности и юридической силы, принимаемых Народным Собранием и его органами решений.

Непременным условием при осуществлении процедур Народного Собрания является соблюдение принципов и требований, предусмотренных в статье 3 Регламента.

В соответствии со ст.20 Административного Кодекса Республики Молдова, в случае нарушения вследствие административной деятельности

права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

В соответствии с положениями части (1) статьи 189 Административного Кодекса Республики Молдова: «Любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск».

Согласно статье 5 Административного Кодекса РМ: «Административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон».

В соответствии с частью (1) статьи 13 Гражданского Кодекса Республики Молдова: «Никакое субъективное право не может осуществляться с преимущественным намерением причинить другому лицу ущерб или нанести ему иной вред (злоупотребление правом)».

Так, в соответствии со статьей 3 Административного Кодекса РМ: «Целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства».

В соответствии со ст.141 Административного Кодекса РМ, индивидуальный административный акт является ничтожным, если он содержит особо серьезный недостаток и это очевидно при последовательной оценке всех принимаемых во внимание обстоятельств. В случае ничтожности части индивидуального административного акта он весь является ничтожным, если без ничтожности части орган публичной власти не издал бы соответствующий административный акт.

Согласно пункту (a) части (1) статьи 224 Административного Кодекса РМ: «Рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений: по иску об оспаривании - полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт в случае его незаконности.

Исходя из изложенного Постановление Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 года, подлежит аннулированию в полном объёме как незаконное.

В соответствии со ст.214 Административного Кодекса РМ, истец может обратиться в судебную инстанцию, рассматривающую иск, за приостановлением исполнения административного акта по основаниям, предусмотренным ч. (2) ст.172, а именно:

A) наличие серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта;

B) наличие неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

Незаконность обжалуемого постановления очевидна и описана выше в административном иске. Относительно угрозы причинения ущерба, следует отметить, что в результате принятого Народным Собранием Постановлением и датой вступления его в законную силу «с момента принятия», Министерство Юстиции уже может издать административный акт, которым назначить другого начальника Управления юстиции Гагаузии еще до истечения срока полномочий на который он был назначен, то есть, еще до утверждения нового состава и структуры Исполнительного Комитета Гагаузии, то есть, ещё в действующий Исполнительный Комитет Гагаузии. Таким образом, будут нарушены его трудовые права, и он будет вынужден обратиться в судебную инстанцию уже с другим иском, где требовать возмещения компенсации за вынужденный прогул, а именно, период времени с которого будет действовать другой начальник Управления юстиции и до момента утверждения нового состава и структуры Исполнительного Комитета Гагаузии. Таким образом, бюджету государственного публичного учреждения будет нанесен ущерб в виде выплат заработной платы фактически двум начальникам Управления юстиции Гагаузии за один и тот же период времени, не говоря уже о других расходах, связанных с рассмотрением иска (по услугам адвоката, моральный ущерб, государственная пошлина и др.). Более того, учитывая, что начальник Управления юстиции Гагаузии входит в состав Исполнительного Комитета Гагаузии и принимает участие в его работе и голосовании, все принятые с его участием решения и подписанные документы, будут не легитимными и ничтожными, что может поставить под угрозу всю работу исполнительной власти, а также иметь определенные негативные последствия.

В соответствии со ст.195 Административного Кодекса РМ, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169-171.

Согласно ч. (1) ст.174 и ч. (2) ст.175 ГПК РМ, по заявлению участников

процесса судья или судебная инстанция распоряжается в тот же день о принятии или непринятии мер по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается в любой стадии процесса до этапа, когда судебное решение становится окончательным, если непринятие мер обеспечения иска может сделать невозможным исполнение судебного решения. Судья или судебная инстанция распоряжается по просьбе участников процесса о принятии иных мер по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 174.

Учитывая незаконность принятого 29.04.2022 года Народным Собранием Гагаузии Постановления №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии» и с целью недопущения причинения материального ущерба, следует вынести Определение о приостановлении его действия до рассмотрения административного иска, по существу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями ст.ст. 17 и 20, п.а) ст.163, ч.(2) ст.172, ч.(1) ст.189, ч. (1) ст. 191, п. а) ч. (1) ст. 206, 214, п. а) ч. (1) ст. 224, Административного кодекса Республики Молдова, истец просил:

1. Принять к рассмотрению настоящий административный иск.

2. Приостановить действие Постановления Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 года, до рассмотрения административного иска, по существу.

3. Аннулировать Постановление Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 года, как незаконное.

01 сентября 2022 года определением суда Министерство Юстиции Республики Молдова было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица. (л.д. 66-67, том 2)

23 марта 2023 года определением суда Манол Петр был привлечен к участию в деле в качестве третьего лица.

12 июля 2023 года определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга вышеуказанные гражданские дела были объединены в одно производство.

14 декабря 2023 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым удовлетворил административный иск Территориального Бюро Комрат Государственной Канцелярии к Народному Собранию Гагаузии (Гагауз Ери) с третьими лицами на стороне истца Деревенко В.П., Министерство Юстиции, третьим лицом на стороне ответчика Манол П. об аннулировании Постановления Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», и административный иск Деревенко Виталия к Народному Собранию Гагаузии с третьим лицом на стороне ответчика Манол П. об аннулировании Постановления Народного

Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления Юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 года.

Признал неправомерным принятое с нарушением установленной процедуры и ущемляющее в правах Деревенко Виталия постановление Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии». (л.д. 83, 106-125)

2. Мотивы и доводы апеллянта Манол Петра, указанные в апелляционном заявлении.

04 января 2024 года на это решение суда Манол П. подал апелляционное заявление, в котором просит отменить решение суда первой инстанции как незаконное. (л.д. 93-95)

В обоснование апелляционной жалобы апеллянтом указано, что решение суда является необоснованным, неправомерным и незаконным по следующим основаниям.

- Народным Собранием Гагаузии (Гагауз Ери) 29 апреля 2022 года было принято Постановление № 46-III/VII - «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», которым: «Направить Министру Юстиции РМ, представление об освобождении от должности Деревенко Виталия Павловича и о назначении на должность начальника Главного Управления Юстиции Гагаузии Манол Пётр Ильича», Постановление вступило в силу в день принятия. Опубликовано вышеуказанное Постановление было в «Ekspres-Kanon» - 06 мая 2022 года.

- Народным Собранием Гагаузии Постановление № 46-III/VII было принято законно и обоснованно в соответствии с ч. (1) ст. 22 Закона РМ об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери) Nr.344-XIII от 23.12.94, Мониторул Официал N 3-4 / 14.01.1995 - «Начальник Управления юстиции Гагаузии назначается и освобождается от должности министром юстиции Республики Молдова по представлению Народного Собрания», а так же в соответствии с ч. 3 ст.74 Уложения Гагаузии №28-XXX/1 от 05.06.1998 г. - «Начальник Управления юстиции Гагаузии назначается и освобождается от должности министром юстиции Республики Молдова по представлению Народного Собрания Гагаузии и является по должности членом коллегии Министерства юстиции Республики Молдова.»

Так, апеллянт Манол П. указывает, что указанные выше нормы являются императивными, то есть никто кроме Народного Собрания Гагаузии не правомочен представлять Министру Юстиции РМ для назначения/освобождения от должности начальника Главного Управления Юстиции Гагаузии, таким образом, доводы истца указанные в иске о незаконности его освобождения от должности, как члена Исполкома Гагаузии являются необоснованными и ошибочными поскольку, членом

Исполкома становится начальник Управления Юстиции в силу занимаемой должности.

Кроме того, сроки назначения либо освобождения от должности, период назначения на должность в Законе отсутствуют, т.е. в любое время Народное Собрание Гагаузии вправе направить Министру Юстиции представление об отзыве с должности. В связи с изложенным, апеллянт Манол П. отмечает, что ссылка истца на ст.ст. 75,76 Уложения Гагаузии, ст. 23 Закона АТО Гагаузии «Об Исполнительном Комитете Гагаузии» являются необоснованными.

Также, апеллянт Манол П. отмечает, что довод истца о незаконном освобождении его от должности якобы в нарушение ст.63 Закона РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего» является неправомерным, поскольку:

- истец был назначен на должность Министром юстиции по представлению Народного Собрания Гагаузии, но не по конкурсу, как это предусматривает Закон РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего», соответственно таким же образом и освобождён от должности, что в судебном заседании было подтверждено самим истцом и приобщёнными к материалам дела приказом Министерства Юстиции РМ № 474-р от 06.12.2022 года «Об освобождении по собственному желанию Деревенко В.П. от занимаемой должности начальника Управления Юстиции Гагаузии», и заявлением об отставке от 30 ноября 2022 года.
- в соответствии со ст. 5 Закона Республики Молдова «О нормативных актах» N 100 от 22 декабря 2017 года (Monitorul Oficial N 7-17 от 12 января 2018 года) - «Статья 5. Классификация правовых норм

(1) По своему характеру правовые нормы подразделяются на общие, специальные и исключительные.

(2) Общие правовые нормы применяются ко всем общественным отношениям или субъектам права либо к некоторым категориям отношений или субъектов без утраты ими своего общего характера.

(3) Специальные правовые нормы применяются исключительно к отдельным категориям общественных отношений или прямо определенным субъектам. В случае противоречия между общей нормой и специальной нормой, которые содержатся в нормативных актах одного уровня, применяется специальная норма.

(4) Исключительные правовые нормы отличаются от рамочных норм в соответствующей области и применяются к определенным ситуациям. В случае противоречия между общей или специальной нормой и исключительной нормой, содержащимися в нормативных актах одного

уровня, применяется исключительная норма».

Исходя из вышеизложенного следует, что Закон РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего» по своему характеру предусматривает общие правовые нормы, а соответственно Закон РМ об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери) по своему характеру предусматривает специальные правовые нормы и принимая во внимание требование ч. 3 ст. 5 Закона Республики Молдова «О нормативных актах» - в случае противоречия между общей нормой и специальной нормой, которые содержатся в нормативных актах одного уровня, применяется специальная норма, то есть необходимо применять Закон РМ об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери), что подтверждает необоснованность доводов истца указанных в иске.

В настоящее время истец Деревенко Виталий П. занимает должность заместителя начальника Главного Управления Делами Башкана, то есть приказ Министерства Юстиции об освобождении от должности начальника Управления Юстиции Гагаузии истец не обжаловал в судебную инстанцию, при этом апеллянт особо обращает внимание на то, что юридические последствия порождает приказ Министра Юстиции РМ.

Также, апеллянт Манол П. указывает, что 31 января 2023 года приказом №25-р Министра Юстиции РМ, был назначен Манол Пётр И. с 01 февраля 2023 года начальником Управления Юстиции Гагаузии, и Постановлением Народного Собрания Гагаузии № 171 от 03 марта 2023 года утверждён членом Исполнительного Комитета Гагаузии, однако, истец указанные выше приказ и Постановление (индивидуальный административный акт) не опротестовал в судебной инстанции, таким образом, исковые требования необоснованные и неправомерные.

3. Мотивы и доводы апеллянта Народного Собрания Гагаузии, указанные в апелляционном заявлении.

15 января 2024 года представитель Народного Собрания Гагаузии Кара А.В. также подал немотивированную апелляционную жалобу на вышеуказанное решение суда, которое дополнил 25 апреля 2024 года направив мотивированное апелляционное заявление в адрес электронной почты Апелляционной палаты Комрат. В своей апелляции апеллянт просит решение суда отменить как незаконное и вынести новое решение, которым отклонить исковые требования за необоснованностью. (л.д. 101-105, 135-139)

В обоснование апелляционной жалобы апеллянтом указано, что решение суда является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим мотивам.

В соответствии с ч. (1) ст. 110 и ч.ч. (1), (3) ст. 111 Конституции Республики Молдова в административном отношении территория

Республики Молдова подразделяется на села, города, районы и автономно-территориальное образование Гагаузия. Гагаузия - это автономно-территориальное образование с особым статусом как форма самоопределения гагаузов, являющееся составной и неотъемлемой частью Республики Молдова, которое самостоятельно, в пределах своей компетенции, в соответствии с положениями Конституции Республики Молдова, решает вопросы политического, экономического и культурного характера в интересах всего населения. В автономно-территориальном образовании Гагаузия действуют представительные и исполнительные органы власти в соответствии с законом.

В соответствии со ст.7 Закона Республики Молдова №344/1994 «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», ст. 42 Уложения Гагаузии - Представительным органом Гагаузии является Народное Собрание, обладающее правом принятия нормативных актов в пределах своей компетенции.

В соответствии со ст. 12 Закона № 344/1994 об особом правом статусе Гагаузии (Гагауз Ери), к компетенции Народного Собрания относится принятие нормативных актов, обязательных к исполнению на территории Гагаузии, и Уложения Гагаузии.

В соответствии с ч. (1) ст. 16 Закона РМ № 344/1994 «Об особом правом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», ст. 4 Закона АТО Гагаузии №31/1998 «Об Исполнительном Комитете», постоянно действующим исполнительным органом Гагаузии является Исполнительный комитет, который создается Народным Собранием Гагаузии на срок его полномочий.

В соответствии с ч. (2) ст. 72 Уложения Гагаузии, по представлению Главы Гагаузии Народное Собрание большинством голосов депутатов утверждает состав Исполнительного Комитета Гагаузии на срок своих полномочий.

В соответствии со ст.4 Закона «Об Исполнительном Комитете», изменения в составе Исполкома производятся по согласованию с Народным Собранием Главой Гагаузии. Следуя данной норме, Народное Собрание Гагаузии не согласовывает с Главой Гагаузии представление об освобождении или назначении начальника управления Юстиции Гагаузии, это исключительная компетенция Народного Собрания Гагаузии. Нормы, в которой Народное Собрание согласовывает с Главой изменения в составе Исполкома, как утверждает истец, в законодательстве Гагаузии нет. Поэтому при назначении начальника Главного Управления Юстиции Гагаузии не требуется согласие Главы Гагаузии.

Согласно ч. (1) ст.22 Закона РМ №344/1994 «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», ч. (3) ст.74 Уложения Гагаузии №28/1998,

начальник Управления юстиции Гагаузии назначается и освобождается от должности Министром Юстиции Республики Молдова по представлению Народного Собрания, что является установленной законом процедурой. Указанные выше нормы являются императивными, то есть никто кроме Народного Собрания Гагаузии не правомочен представлять Министру Юстиции РМ для назначения/освобождения от должности начальника Главного Управления Юстиции Гагаузии, таким образом, доводы истца, указанные в иске о незаконности его освобождения от должности, как члена Исполкома Гагаузии являются необоснованными и ошибочными поскольку, членом Исполкома становится начальник Управления Юстиции в силу занимаемой должности.

Кроме того, сроки назначения либо освобождения от должности, период назначения на должность в Законе отсутствуют, то есть в любое время Народное Собрание Гагаузии вправе направить Министру Юстиции представление об отзыве с должности. В связи с изложенным, апеллянт представитель Народного Собрания Гагаузии отмечает, что ссылка истца на ст.ст. 75,76 Уложения Гагаузии, ст. 23 Закона АТО Гагаузии «Об Исполнительном Комитете Гагаузии» являются необоснованными.

Также, отмечает, что довод истца о незаконном освобождении его от должности якобы в нарушение ст.63 Закона РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего» является неправомерным поскольку: - истец был назначен на должность Министром юстиции по представлению Народного Собрания Гагаузии, но не по конкурсу, как это предусматривает Закон РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего», соответственно таким же образом и освобождён от должности.

Все начальники структурных подразделений Исполнительного Комитета по должности являются членами Исполнительного Комитета. Соответственно, сначала назначается начальник управления, а затем он утверждается членом Исполкома.

Начальник Управления юстиции входит в структуру Исполкома, но он в отличие от других начальников управлений Исполкома, представляется на утверждение Народным Собранием Гагаузии, а не Башканом Гагаузии, как другие начальники управлений.

Состав Исполнительного Комитета Гагаузии создается Народным Собранием Гагаузии на срок его полномочий. Полномочия начальника главного управления Юстиции Гагаузии, как члена Исполкома, были прекращены Народным Собранием Гагаузии в одностороннем порядке, без согласия соответствующего члена Исполкома в случае избрания нового состава Исполнительного Комитета, что является установленной законом

процедурой.

Принятием Постановления Народного Собрания Гагаузии № 46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 год, не ущемлены, установленные законом права или свободы Деревенко В.П., так как избран он был на определённый срок, который истек с момента прекращения полномочий депутатов 6 созыва.

Апеллянт считает, что принятие обжалуемого Постановления - это исключительная компетенция Народного Собрания Гагаузии, закрепленная в законе РМ №344/1994 «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», инициировать установленную законом процедуру в части представления Министру Юстиции РМ для назначения или для освобождения от должности начальника Главного Управления Юстиции Гагаузии. Постановление принято в соответствие с установленной законом процедурой, в необходимые сроки и не нарушает права и законные интересы истца.

25 апреля 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 132)

4. Мотивы и доводы, указанные представителем Министерства Юстиции РМ в отзыве на апелляционные заявления.

31 мая 2024 года в адрес электронной почты Апелляционной палаты Комрат поступил отзыв представителя Министерства Юстиции РМ, в котором просит апелляционные жалобы отклонить и решение суда первой инстанции оставить в силе. (л.д. 161-164)

В своем отзыве представитель Министерства Юстиции РМ привел содержание ст. 21, 25, 205 Административного Кодекса. Также указывает, что отсутствуют основания для отмены решения первой инстанции ввиду того, что решение является обоснованным и принято в соответствии с действующим законодательством, мотивировано, и в ходе процесса были соблюдены права всех сторон, участвующих в процессе. Были полностью установлены и разъяснены все обстоятельства, как фактические, так и юридические, важные для разрешения дела. Нормы материального и процессуального права не были нарушены, неверно интерпретированы или применены.

Учитывая изложенное, а также отсутствие убедительных, релевантных и правдоподобных доказательств, которые могли бы опровергнуть факты, установленные судебным решением, просит апелляционные жалобы отклонить и решение суда оставить в силе.

5. Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика Народного Собрания Гагаузии Кара А. поддержал доводы,

изложенные в апелляционной жалобе, и просил ее удовлетворить, по изложенным в ней основаниям.

В судебном заседании апелляционной инстанции третье лицо Деревенко В. просил апелляционную жалобу отклонить и решение суда оставить без изменения.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы представитель истца Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии, представитель третьего лица Министерства Юстиции РМ и третье лицо Манол П. не явились хотя в установленном законном порядке были извещены о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

Коллегия сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившихся участников процесса в соответствии с положениями ч. (2) ст. 239 Административного кодекса РМ, поскольку неявка участника не препятствует принятию апелляционной инстанцией решения по апелляционной жалобе.

6. Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Выслушав доводы участников процесса, исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционных жалоб, коллегия считает, что апелляционные жалобы подлежат отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 231 Административного кодекса РМ (в силу с 01.04.2019 года), решения судов, вынесенные в порядке административного судопроизводства, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

В соответствии с положениями ст. 238 Административного Кодекса РМ,

(1) В апелляционном производстве не могут быть представлены новые доказательства, если только участник производства не докажет, что у него не было возможности представить их при рассмотрении дела в первой инстанции, а апелляционная инстанция не допустит их своим определением, не подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

(2) Апелляционная инстанция вправе по собственной инициативе истребовать новые доказательства в части, в какой считает их необходимыми для справедливого разрешения дела.

Согласно ч. (3) ст. 219 Административного кодекса, судебная инстанция не вправе выходить за рамки исковых требований, но при этом она не связана текстом заявлений, сделанных участниками производства.

В соответствии с положениями п. а) ч. (1) ст. 240 Административного Кодекса РМ, рассмотрев апелляционную жалобу,

апелляционная инстанция выносит определение об отклонении апелляционной жалобы.

Так, апеллянты, будучи не согласны с решением суда первой инстанции, просят его отменить и вынести по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказать.

В то же время коллегия констатирует, что решение суда первой инстанции основано на надлежащим образом исследованных доказательствах, в судебном решении приведены нормы материального права, которыми руководствовался суд первой инстанции. Нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции при рассмотрении данного дела не допущено, в связи с чем апелляционные заявления являются необоснованными и подлежат отклонению по следующим основаниям.

Согласно ст.3 Административного кодекса, целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст. 5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст. 7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст. 8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст. 10 Административного кодекса,

(1) Индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с

целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

(2) Решение органа публичной власти о предоставлении возмещения ущерба, причиненного незаконной административной деятельностью, является индивидуальным административным актом.

Согласно ст. 15 Административного кодекса,

(1) Административные действия – это волеизъявления или действия органов публичной власти, не порождающие правовых последствий как таковых.

(2) Административные действия могут быть оспорены только вместе с индивидуальным административным актом, ***за исключением административных действий, подлежащих исполнению*** или направленных против третьих лиц.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии с ч.ч. (1), (2) ст.189 Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае нерассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.207 Административного кодекса, судебная инстанция проверяет по собственной инициативе соответствие условиям допустимости административного иска. В случае недопустимости административный иск признается таковым определением, подлежащим обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии с ч.(2) ст.209 Административного кодекса, если индивидуальный административный акт или решение по предварительному

заявлению не содержит информацию о порядке оспаривания либо содержит неверную информацию, предъявление административного иска допускается в течение одного года после сообщения или вручения индивидуального административного акта или решения по предварительному заявлению.

В соответствии с ч.ч. (1), (2) ст.219 Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии с п.а) ч.(1) ст.224 Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений: по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах.

Как исходит из материалов дела и поданного иска, Приказом Министра Юстиции Республики Молдова №165-р от 24 сентября 2019 года, Деревенко Виталий был назначен на государственную публичную должность начальника Управления Юстиции Гагаузии с 25 сентября 2019 года. (л.д. 8, том 2)

29 апреля 2022 года Народным Собранием Гагаузии принято Постановление №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии» (опубликованное в Официальном бюллетене Гагаузии «EKSPRES-KANON» 06.05.2022 года), которым решено:

«1. Направить министру юстиции Республики Молдова представление об освобождении от должности начальника Главного Управления юстиции Гагаузии Деревенко Виталия Павловича.

2. Представить Министру юстиции Республики Молдова для назначения на должность начальника Главного Управления юстиции Гагаузии Манол Петра Ильича.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня принятия». (л.д. 9, том 2).

Принимая во внимание, что Постановлением Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции

Гагаузии» решено: «1. Направить министру юстиции Республики Молдова представление об освобождении от должности начальника Главного Управления юстиции Гагаузии Деревенко Виталия Павловича», у истца возникло право обращения в судебную инстанцию с административным иском об оспаривании действий ответчика.

В соответствии с ч. (1) ст. 16 Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери) № 344-XIII от 23.12.1994 *(в силу 14.01.1995)* постоянно действующим исполнительным органом Гагаузии является Исполнительный комитет, который создается Народным Собранием на первой сессии на срок его полномочий.

В соответствии со ст.20 Закона АТО Гагаузии «Об Исполнительном Комитете Гагаузии», в систему отраслевых управлений Исполнительного Комитета Гагаузии входит в том числе и - Управление юстиции Гагаузии.

Постановлением Народного Собрания Гагаузии № 306-XXIX/VI от 11 сентября 2019 года «Об утверждении структуры Исполнительного Комитета Гагаузии», Управление Юстиции Гагаузии было утверждено в структуре Исполнительного Комитета Гагаузии.

В соответствии с ч. (1) ст. 22 Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери) № 344-XIII от 23.12.1994, начальник Управления юстиции Гагаузии назначается и освобождается от должности министром юстиции Республики Молдова по представлению Народного Собрания Гагаузии.

В соответствии со ст.ст.75 ч. (2) и 76 Уложения Гагаузии, Исполнительный Комитет Гагаузии осуществляет свои полномочия со дня принесения его членами присяги перед Главой Гагаузии и продолжает выполнять свои полномочия до формирования нового состава.

В соответствии со ст.4 Закона АТО Гагаузии «Об Исполнительном Комитете Гагаузии», изменения в составе Исполкома производятся по согласованию с Народным Собранием Главой Гагаузии. Исполком слагает свои полномочия после утверждения Народным Собранием нового состава Исполкома. В случае выборов нового состава Народного Собрания, Исполком исполняет свои полномочия до формирования нового состава.

В соответствии со ст. 23 Закона АТО Гагаузии «Об Исполнительном Комитете Гагаузии», полномочия члена Исполкома прекращаются в случае подачи в отставку, освобождения от должности, несовместимости должностей.

В то же врем, как достоверно было установлено судом первой инстанции и нашло свое подтверждение на заседании коллегии апелляционной инстанции истец Деревенко В. не подавал заявления об отставке, а Народное Собрание Гагаузии не согласовывало с Главой Гагаузии изменение состава

Исполнительного Комитета Гагаузии или отдельных его членов досрочно до истечения их полномочий по закону.

Кроме того, досрочное освобождение от должности государственного служащего регулируется положениями Закона РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего».

Так, в соответствии со ст.61 Закона РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего», служебные отношения могут быть прекращены лишь в следующих случаях:

e) по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон;
f) освобождение от государственной должности;
g) увольнение с государственной должности;
h) отставка.

В соответствии с ч. (1) ст.63 Закона № 158 «О государственной должности и статусе государственного служащего», лицо/орган, правомочный назначать на должность, осуществляет освобождение от занимаемой государственной должности административным актом, который доводится до сведения государственного служащего в течение пяти рабочих дней после его издания, но не позднее дня освобождения, в следующих случаях:

a) прекращение деятельности органа публичной власти путем ликвидации;

b) перемещение органа публичной власти в другую местность и отказ государственного служащего от переезда;

c) сокращение штатов органа публичной власти или ликвидация государственной должности вследствие вступления в силу штатного расписания, в котором более нет государственной должности, занимаемой соответствующим государственным служащим;

d) вследствие удовлетворения иска о восстановлении в государственной должности государственного служащего, незаконно освобожденного или уволенного с должности, - со дня вынесения судебной инстанцией постановления о восстановлении;

e) вследствие получения начинающим государственным служащим оценки "неудовлетворительно" в ходе оценки профессиональной деятельности в соответствии с настоящим законом;

f) если состояние физического и/или психического здоровья государственного служащего, подтвержденное решением компетентных органов врачебной экспертизы жизнеспособности, не позволяет ему исполнять далее обязанности, соответствующие занимаемой государственной должности;

g) вследствие необоснованного отказа государственного служащего от

откомандирования в интересах службы;

h) вследствие невозможности перевода государственного служащего, находящегося в ситуации, предусмотренной частью (4) статьи 26;

i) вследствие необоснованного отказа государственного служащего - руководителя высшего звена от перевода в интересах службы в соответствии со статьей 50;

j) вследствие перевода в другой орган публичной власти, с соблюдением положений частей (2), (5)-(7) и (9) статьи 48, с согласия обоих органов публичной власти;

k) вследствие продвижения по службе в другой орган публичной власти, с соблюдением положений частей (1), (2), (4) и (4^1) статьи 45, с согласия государственного служащего и обоих органов публичной власти

».

Таким образом, коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что неправомерным является представление Народного Собрания Гагаузии изложенное в пункте 1 Постановления Народного Собрания Гагаузии № 46-III/VII «О начальнике Главного Управления Юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 направленное в Министерство Юстиции, ввиду того, что оно не соответствует ни одному из пунктов ст.63 Закона РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего».

В связи с этим, неправомерным является представление Министерству юстиции Республики Молдова другого кандидата на должность начальника Управления юстиции Гагаузии, отражённое в п.2 обжалуемого постановления.

Вместе, с тем, исходя из материалов дела установленным является тот факт, что Деревенко Виталий, как лицо, в отношении которого принималось соответствующее Постановления Народного Собрания Гагаузии № 46-III/VII «О начальнике Главного Управления Юстиции Гагаузии» от 29 апреля 2022 года не был приглашен на заседание НСГ, назначенное на 29 апреля 2022 года.

В то же время, несмотря на то, что на основании ч.(1) ст. 22 Закона РМ №344-XIII от 23.12.1994 «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», оспариваемое Постановление НСГ, является в силу ст. 15 Административного кодекса административным действием, не порождающим сразу юридических последствий для истца Деревенко В.П. в виде освобождения от должности, ***однако подлежит исполнению со стороны Министра юстиции РМ***, который в данном случае не наделен дискреционным правом, а потому непосредственно затрагиваются права и законные интересы Деревенко В.П., поскольку отставка начальника Главного Управления юстиции Гагаузии и его назначение может быть произведена

только на основании представления НСГ. Соответственно, такое административное действие может быть оспорено отдельно от административного акта, в данном случае приказа Министра юстиции РМ об освобождении от должности.

Таким образом, коллегия согласна с выводом суда, что принятием данного Постановления ответчик инициировал процедуру досрочного отстранения начальника Главного Управления юстиции Гагаузии Деревенко В.П. от должности, и как следствие Постановление НСГ № 46-III/VII от 29.04.22г. *«О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии»* может лечь в основу издания Министром юстиции РМ приказа об освобождении от должности Деренвенко В.П. и назначение Манол П.И.

Пункт 3 Постановления №46-III/VII от 29.04.2022 года «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», предусматривает вступление в силу, принятое постановления с момента его принятия.

В соответствии с частью (4) статьи 1 Закона АТО Гагаузия «О порядке опубликования и вступления в силу официальных актов», официальные акты, указанные в части (1), вступают в силу со дня из опубликования в Официальном бюллетене, если иное не предусмотрено законом, нормативными актами Народного Собрания или постановлениями и распоряжениями Главы (Башкана) и Исполнительного Комитета Гагаузии.

В соответствии с частью (3) статьи 56 Закона РМ «О нормативных актах», другая дата вступления в силу нормативных актов может быть установлена лишь в целях защиты прав и основных свобод личности, реализации международных обязательств Республики Молдова, приведения нормативно-правовой базы в соответствие с постановлениями Конституционного суда, устранения пробелов или несоответствий между нормативными актами либо при наличии других объективных обстоятельств.

Таким образом, установленным является тот факт, что пункт 3 Постановления Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII от 29 апреля 2022 года «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», является неправомерным поскольку Постановление Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII от 29 апреля 2022 года не было принято в целях защиты прав и основных свобод истца Деревенко В., а наоборот, нарушает его право на труд, поскольку фактически в нарушение закона даёт основание для досрочного прекращения с ним трудовых отношений еще до утверждения нового состава Исполнительного Комитета Гагаузии.

При этом, коллегия находит необоснованными доводы апеллянтов Манол П. и представителя Народного Собрания Гагаузии о том, что сроки назначения либо освобождения от должности, период назначения на должность в Законе отсутствуют, то есть в любое время Народное Собрание

Гагаузии вправе направить Министру Юстиции представление об отзыве с должности, поскольку как выше было отмечено законодателем исходя из требований ч. (2) ст. 75, ст. 76 Уложения Гагаузии, а также ст. 4 Закона АТО Гагаузии «Об Исполнительном Комитете Гагаузии» четко установлено, что ***Исполнительный Комитет Гагаузии продолжает выполнять свои полномочия до формирования нового состава. Исполком слагает свои полномочия после утверждения Народным Собранием нового состава Исполкома. В случае выборов нового состава Народного Собрания, Исполком исполняет свои полномочия до формирования нового состава.***

В соответствии с ч. (1) ст.383 ГК РМ сроки определяются законом, судебным решением или соглашением сторон.

В соответствии со ст. 384 Гражданского Кодекса, срок устанавливается путем определения календарной даты, периода времени или указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Дата вступления в силу такого рода постановлений зависит от наступления определённых событий, а именно с момента утверждения Народным Собранием Гагаузии нового состава Исполкома, что и предусмотрено в законе.

В соответствии со статьей 2 Закона Республики Молдова № 344-XIII от 23.12.1994 «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», управление в Гагаузии осуществляется на основе Конституции Республики Молдова, настоящего закона и других законов Республики Молдова (с исключениями, предусмотренными настоящим законом), не противоречащих им Уложения Гагаузии и нормативных актов Народного Собрания (Халк Топлушу) Гагаузии.

В соответствии с частью (6) статьи 12 Закона Республики Молдова № 344-XIII от 23.12.1994 «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», нормативные акты Гагаузии, противоречащие Конституции Республики Молдова и настоящему закону, признаются недействительными.

В соответствии с частью (2) статьи 17 Закона Республики Молдова «О нормативных актах», при принятии, утверждении, издании и применении нормативных актов органов власти автономных территориальных образований с особым правовым статусом учитывается принцип их соответствия законодательству Республики Молдова.

В соответствии с частью (1) статьи 3 Закона АТО Гагаузия «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии», деятельность Народного Собрания основывается на принципах законности, демократизма, коллективного, свободного обсуждения и решения вопросов, прозрачности, гласности, учёта общественного мнения и т.д.

В соответствии с ч. (1) ст. 3 Закона АТО Гагаузия «О Регламенте

Народного Собрания Гагаузии» №2-I/V от 21.12.2012 года, деятельность Народного Собрания основывается на принципах законности, демократизма, коллективного, свободного обсуждения и решения вопросов, прозрачности, гласности, учёта общественного мнения и т.д.

В соответствии со ст.ст. 4-5 Закона АТО Гагаузия «О законодательных актах» №37-XIV/III от 28.07.2005 года, законодательный акт должен соответствовать Конституции Республики Молдова, Уложению Гагаузии (Гагауз Ери) и согласовываться с существующей правовой базой, системой кодификации и унификации законодательства Гагаузии.

Одним из обязательных условий законодательного акта, является соответствие его основным принципам законотворчества.

В соответствии со ст. 34 Закона АТО Гагаузия «О Регламенте Народного Собрания Гагаузии» №2/2012, точное и полное соблюдение установленных настоящим Регламентом процедур является непременным условием признания законности и юридической силы, принимаемых Народным Собранием и его органами решений.

Непременным условием при осуществлении процедур Народного Собрания является соблюдение принципов и требований, предусмотренных в статье 3 Регламента.

С учетом вышеизложенных обстоятельств коллегия приходит к выводу, что судом обоснованно было признано неправомерным принятое с нарушением установленной процедуры и ущемляющее в правах Деревенко Виталия Постановление Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 года.

Также коллегия отмечает, что в судебном решении приведены нормы материального права, которыми руководствовался суд первой инстанции. Нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции при рассмотрении данного дела не допущено, в связи с чем, является несостоятельным довод апелляционной жалобы о том, что решение суда является необоснованным и подлежит отмене.

В то же время, по мнению коллегии, не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения доводы апеллянтов Манол П. и представителя Народного Собрания Гагаузии о том, что довод истца о незаконном освобождении его от должности якобы в нарушение ст.63 Закона РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего» является неправомерным, поскольку истец был назначен на должность Министром юстиции по представлению Народного Собрания Гагаузии, но не по конкурсу, как это предусматривает Закон РМ «О государственной должности и статусе государственного служащего», соответственно таким же образом и освобождён от должности. Указанная взаимосвязь законом не

установлена, а потому такая логика ответчиков явно неприменима к данным правоотношениям. В данном случае особенности назначения не исключают обязанность соблюдения законных гарантий, связанных с увольнением государственного служащего.

Не могут быть приняты во внимание и доводы апеллянтов Манол П. и представителя Народного Собрания Гагаузии приведенные им в качестве основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого решения суда о том, что 31 января 2023 года приказом №25-р Министра Юстиции РМ, был назначен Манол Пётр И. с 01 февраля 2023 года начальником Управления Юстиции Гагаузии, и Постановлением Народного Собрания Гагаузии № 171 от 03 марта 2023 года утверждён членом Исполнительного Комитета Гагаузии, однако, истец указанные приказ и Постановление (индивидуальный административный акт) не обжаловал в судебной инстанции, таким образом, исковые требования необоснованные и неправомерные поскольку данное утверждение противоречит положениям ч. (2) ст. 15 Административного кодекса. Коллегия выше остановилась на этом более подробно.

Необоснованным является и довод представителя Народного Собрания Гагаузии о том, что принятием Постановления Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 год, не ущемлены, установленные законом права или свободы Деревенко В.П., так как избран он был на определённый срок, который истек с момента прекращения полномочий депутатов 6 созыва. Коллегия указала выше, с какого момента прекращается мандат членов Исполнительного Комитета Гагаузии.

Также в контексте изложенного необоснованным является довод представителя Народного Собрания Гагаузии о том, что принятие обжалуемого Постановления – это исключительная компетенция Народного Собрания Гагаузии, закрепленная в законе РМ №344/1994 «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», инициировать установленную законом процедуру в части представления Министру Юстиции РМ для назначения или для освобождения от должности начальника Главного Управления Юстиции Гагаузии, а Постановление принято в соответствие с установленной законом процедурой, в необходимые сроки и не нарушает права и законные интересы истца. Коллегия отмечает, что данное право никоим образом не может носить ***арбитрарный или произвольный характер***, любые полномочия должны вписываться в стройную систему материальных и процессуальных норм, регламентирующих те или иные правоотношения, быть законными и обоснованными, а также служить общественным интересам в демократическом правовом государстве.

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Коллегия отмечает, что юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст.6 §1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод (Van de Hurk против Ţările de Jos, 19 апреля 1994, п. 61). Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела (Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, п. 27).

В свете изложенного коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционных заявлений Манол Петра и Народного Собрания Гагаузии (Гагауз Ери) и отмены решения суда, вынесенного с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем, апелляционные заявления подлежат отклонению с оставлением без изменения обжалуемого решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 238, 239, п. а) ч. (1) ст. 240, ст.ст. 244, 245 Административного кодекса РМ, Судебная коллегия по административным делам Апелляционной палаты Комрат

ОПРЕДЕЛИЛА:

Апелляционные заявления Манол Петра и Народного Собрания Гагаузии (Гагауз Ери), поданные на решение суда Комрат местонахождение Чадыр-Лунга от 14 декабря 2023 года, вынесенное по гражданскому делу по административному иску Территориального Бюро Комрат Государственной Канцелярии к Народному Собранию Гагаузии (Гагауз Ери) с третьими лицами Министерство Юстиции, Манол П. об аннулировании как незаконного и принятого с нарушением установленной процедуры Постановление Народного Собрания Гагаузии №46-III/VII «О начальнике Главного Управления юстиции Гагаузии», и по административному иску Деревенко Виталия к Народному Собранию Гагаузии с третьим лицом Манол П. об аннулировании Постановления Народного Собрания Гагаузии № 46-III/VII «О начальнике Главного Управления Юстиции Гагаузии» от 29.04.2022 года как незаконного, **отклонить.**

Определение может быть обжаловано в Высшую судебную палату в двухмесячный срок.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. СТАРЧУК Ш.Т.