

SENTINȚĂ

În numele Legii

01 februarie 2019

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni în componența

Președintei ședinței, judecătorului

Maria Malanciuc

Grefierului

Manuela Melnic și Elvira Stiopca

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Avocatului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință public în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXXXXX, originar și locuitor mun. XXXXXXXX, moldoveancă, studii superioare, c. căsătorită, la întreținere un copil minor, activează în funcția de inspector principal Postul vamal Sculeni, fără antecedente penale, c/p XXXXXXXXXXXX;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 Cod Penal

prezenta cauză examinată în perioada XXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXX;

în baza mijloacelor de probă administrate, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

**Zaițev Tatiana** activând în funcția de inspector principal în Postul vamal Sculeni din cadrul Biroului Vamal Ungheni, fiind astfel persoană publică, având obligația în conformitate cu prevederile Codului vamal și a Legii serviciului în organele vamale să se conducă cu strictețe de prevederile Constituției Republicii Moldova, legislației și actelor normative în vigoare, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, contrar competențelor atribuite, a omis să folosească formele de control suficiente pentru asigurarea respectării prevederilor imperative ale legii și, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a acordat liber de vamă persoanelor fizice fără a asigura achitarea drepturilor de import în momentul trecerii frontierei vamale pe conturile respective ale Ministerului Finanțelor.

**Zaițev Tatiana** aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni la XXXXXXXXXXX, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare KKK101, în care se afla cet. Chiriac Serghei la traversarea frontierei vamale având asupra sa un televizor în valoare de 5000 RON, cunoscând cu certitudine faptul că la introducerea mărfurilor de către persoanele fizice sunt stabilite restricții pentru îndeplinirea obligațiilor internaționale față de alte state, pentru promovarea politicii economice, apărarea suveranității statului, pieții interne și în alte scopuri, în conformitate cu legislația RM, cu acordurile internaționale la care aceasta este parte, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestui bun, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. Chiriac Serghei în sumă de 7782,60 lei, fapt prin ce a cauzat un prejudiciu considerabil bugetului de stat și implicit intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Ministerul Finanțelor în sumă totală de 11.922,38 lei, care în virtutea legii este administrator al bugetului de stat.

Tot ea, la XXXXXXXXXXX, aflându-se la serviciu în Postul Vamal Sculeni, efectuând controlul vamal asupra mijlocului de transport cu numerele de înmatriculare RFS 056, în care se afla cet. Guțu Vitalie la traversarea frontierei vamale având asupra sa un frigider în valoare de 2 579 Ron, cunoscând cu certitudine faptul că la introducerea mărfurilor de către persoanele fizice sunt stabilite restricții pentru îndeplinirea obligațiilor internaționale față de alte state, pentru promovarea politicii economice, apărarea suveranității statului, pieții interne și în alte scopuri, în conformitate cu legislația RM, cu acordurile internaționale la care aceasta este parte, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, a autorizat trecerea peste frontiera vamală a acestui bun, fără a asigura perceperea drepturilor de import de la cet. Guțu Vitalie în sumă de 4139,78 lei, fapt prin ce a cauzat un prejudiciu considerabil bugetului de stat și implicit intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Ministerul Finanțelor, care în virtutea legii este administrator al bugetului de stat.

**Inițial Tatiana Zaițev** a fost pus sub învinuire conform ordonanței din XXXXXXXXXXX în baza art. 328 alin. 1 CP adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele **drepturilor și atribuțiilor** acordate prin lege, **dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice** sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

La data de XXXXXXXXXXX în faza de examinare a cauzei în instanță lui Zaițev Tatiana i-a fost înaintată ordonanța de modificare a învinuirii fiind pus sub învinuire în baza art. 328 al. 1 CP după indicii calificativi- săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit **limitele drepturilor și atribuțiilor** acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

**Inculpatul, Zaițev Tatiana** a pledat pentru nevinovăția sa și a declarat în ședința de judecată că, activează în Serviciul vamal din anul 1991. La data de XXXXXXXXXXX la postul vamal Sculeni în tura de noapte în direcția intrare în R.Moldova se afla la serviciu. La pista de control a sosit autocarul Brașov- Chișinău, șofer Vitalie Guțu. La verificarea compartimentului marfar se afla un frigider ambalat. Șoferul a prezentat facturi pe numele lui. Suma facturală depășea 300 euro ce se permite persoanelor fizice fără achitarea plăților de import. A îndeplinit declarația DV- 6. I-a propus să achite dreptul de import, însă șoferul a spus că nu dispune de bani. A luat frigiderul și l-a depozitat la camera de păstrare a Postului vamal Sculeni, pentru a achita drepturile de import. Lui V.Guțu I s-a eliberat o chitanță TV-20 de depozitare a frigiderului. În program a fost introdusă informația. După care șoferul a plecat. Ulterior cine i-a eliberat frigiderul de la depozit nu cunoaște. Ea personal nu a eliberat frigiderul persoanei date.

La data de XXXXXXXXXXX aflându-se la lucru la postul vamal Sculeni pe pista de control intrare în R.Moldova s-a prezentat cet. Chiriac Serghei cu trei membri a familiei. A verificat unitatea de transport în care a depistat un televizor spațios. A solicitat facturi pe bunul dat, a verificat numărul televizorului și prețul. Factura era înregistrată pe toți membrii familiei, au îndeplinit declarația DV-6, a solicitat copia facturii și a pașaportului pe care le-a anexat la declarație. Informația a fost introdusă



în programul „Asecyuda”, La momentul controlului nu a închis programa Unipas, ulterior a închis-o. De controlul persoanelor care se află în pe teritoriul vamei în regimul de control răspunde poliția de frontieră. A mai declarat, că la momentul controlului automobilului unde șofer era Chiriac Serghei se aflau și membrii familiei incluși în factură, însă de unde s-au urcat în automobil n-a verificat din motivul fluxului mare de automobile. Socoate că cet. Chiriac Serghei nu trebuia să achite dreptul de import, deoarece au fost verificate 4 persoane. Datele de pe Unipas nu le-a verificat în legătură cu fluxul mare de mașini.

Acțiunile lui Zaițev Tatiana se probează prin următoarele :

**Declarațiile martorului Chiriac Stelian** care a declarat că la XXXXXXXXXXXX împreună cu fiul său Chiriac Serghei cu automobilul lui de model ML 350 cu numerele de înmatriculare KKK 101 s-au deplasat în or. Iași, România unde au procurat la preț promoțional un televizor în sumă de 5000 roni, în baza unei facturi unde au fost incluși 4 membrii ai familiei sale (Serghei, Iulia, Parascovia și Stelian). În aceeași zi la întoarcere prin postul vamal Sculeni având televizorul în mașină, feciorul a prezentat vameșului moldovean actele necesare (factura și pașapoartele la membrii familiei). După aceasta vameșul a verificat și le-a permis trecerea. Totodată declară că Iulia și Parascovia nu au traversat frontiera în acea zi dar la întoarcere ele i-au așteptat la vamă, fapt verificat de vameș. În aceste condiții li s-au permis introducerea în țară fără a achita drepturile de import.

**Declarațiile martorului Costiuc Vitalie** acesta a declarat că activează în Serviciul Vamal din XXXXXXXXXXXX, iar în funcția de inspector vamal (responsabil de schimb) Postul Vamal Sculeni activează din XXXXXXXXXXXX. Cunoaște întreaga procedură privind trecerea persoanelor fizice și mijloacelor de transport peste frontiera vamală prin Postul Vamal Sculeni. În acest proces inspectorii vamali utilizează sistemul informațional „XXXXXXXXXX” și „XXXXXX”. Primul program se folosește pentru evidența mijloacelor de transport care trec frontiera vamală și această bază de date este legată cu baza de date a Poliției de Frontieră, iar al doilea este utilizat la evidența, calcularea și achitarea drepturilor de import. Astfel, la sosirea mijlocului de transport în post, Poliția de Frontieră introduce datele în sistemul informațional „UNIPAS” și anume numerele de înmatriculare a mijlocului de transport; numele, prenumele șoferului; numărul pașaportului acestuia și cetățenia lui; precum și numărul de pasageri sau călători. După finalizarea controlului pașapoartelor de către Poliția de Frontieră, inspectorul vamal se prezintă la mijlocul de transport și anunță persoanele despre inițierea controlului vamal. Înainte de a începe controlul vamal inspectorul vamal accesează sistemul „XXXXXXXXXX” pentru a verifica dacă mijlocul de transport a fost introdus în sistem. În cazul când informația a fost introdusă de Poliția de Frontieră, pe ecran se afișează, data și ora înregistrării, numărul de înmatriculare a mijlocului de transport, informație pe care accesând-o se afișează numele, prenumele șoferului; numărul pașaportului acestuia și cetățenia lui; precum și numărul de pasageri sau călători. Menționează că informația în cauză este redată fără datele anterioare cu privire la traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport în cauză sau a persoanelor care se află în el, acestea pot fi obținute folosind opțiunea din sistemul informațional „XXXXXX” despre istoricul traversării frontierei de stat de către mijlocul de transport în cauză și a șoferului. Nemișcând informația despre istoricul traversării frontierei de stat de către pasagerii din acest mijloc de transport, a menționat că această informație nu este accesibilă Serviciului Vamal. În cadrul controlului vamal inspectorul vamal întreabă atât șoferul mijlocului de transport cât și pasagerii din acesta dacă au asupra sa bunuri și mărfuri care sînt supuse declarării obligatorii. În cazul în care persoana declară că are bunuri de declarat, inspectorul vamal propune acestuia să completeze formularul declarației DV 6 în care indică bunurile precum și valoarea lor. Inspectorul vamal verifică prezența mărfii precum și documentele însoțitoare, după care se apreciază în corespundere cu Legea nr. 1569 *cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice* dacă mărfurile declarate sînt supuse sau nu achitării drepturilor de import. Menționează că persoana fizică poate declara bunurile atât în scris cât și verbal, ambele fiind valabile. În cazul achitării drepturilor de import completarea declarației este obligatorie. În cazul achitării dreptului de import evaluarea mărfii se efectuează în baza actelor de însoțire, de exemplu facturi comerciale sau bonuri fiscale, iar în lipsa acestora inspectorul vamal evaluează de sinestătător folosind date din internet și alte surse. În cazul în care valoarea bunurilor se încadrează în suma de pînă la 300 euro, sau denumirea lor se regăsește în lista mărfurilor a căror trecere de o singură dată pe teritoriul RM de către persoane fizice se efectuează fără achitarea drepturilor de import, inspectorul vamal autorizează introducerea acestora pe teritoriul RM, fără a încasa careva drepturi de import și fără le duce o anumită evidență. Declară că sistemul informațional „XXXXXX” se folosește în cazul în care se achită drepturile de import de către persoanele fizice și juridice. Acest sistem informațional permite vizualizarea informației despre achitarea drepturilor de import după cod IDNO sau codul fiscal al persoanelor juridice și anume data și suma plăților, denumirea bunurilor nu este indicată. În cazul în care persoana fizică nu are surse de achitare a drepturilor de import i se propune să scoată bunurile în cauză de pe teritoriul țării sau în cazuri excepționale se depune bunurile la păstrare la depozitul vamal care pentru altă dată să se prezinte pentru a se aprecia dacă achită drepturile de import sau scoate bunurile din țară. Pentru serviciile de păstrare persoana fizică achită plata în banca iar informația în cauză este introdusă în sistemul informațional „XXXXXXXXXX”. În acest caz persoanei i se eliberează chitanțieră de strictă evidență TV 20 care este un document de confirmare de preluare la păstrare a bunurilor. Altă evidență de preluare a bunurilor la păstrare nu este. În situația de scoatere a bunurilor în cauză de pe teritoriul țării din motiv că persoana nu are surse financiare de achitare a drepturilor de import, inspectorul vamal informează Poliția de Frontieră despre aceasta care la rîndul ei înregistrează returnul persoanei. A declarat că în Postul Vamal Sculeni nu se duce o evidență de introducere de către persoanele fizice a bunurilor valoarea cărora este pînă la 300 euro sau acelea care se regăsesc în anexa din Legea nr. 1569 *cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice*, deoarece nu este prevăzută de legislație sau Ordinele Serviciului Vamal. Persoana fizică care deplasează bunuri valoarea cărora este pînă la 300 euro sau bunuri care se regăsesc în anexa din Legea nr. 1569 *cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice*, este obligată să confirme faptul că bunul în cauză nu este destinat activității comerciale sau de producție așa cum este prevăzut în Legea nr. 1569. Colaboratorul vamal doar apreciază această destinație reieșind din datele prezentate de către persoană prin prisma criteriilor stabilite în art. 11 alin. (4) din Legea nr. 1569.

**Martorul Guțu Vitalie** în ședința de judecată a declarat, că ajungînd la postul vamal Sculeni intrare în R.Moldova cu autocarul Brașov- Chișinău în calitate de șofer cu el avea două bunuri în sumă de 2579 roni. Inspectorul a efectuat controlul și a solicitat facturile pe bunuri, a depistat că suma depășește. I-a spus, ori să întoară frigiderul înapoi, ori să chite drepturile de import, ori să-l depoziteze la camera de opăstrare a Biroului vamal Sculeni, ca mai apoi să achie dreptul de import. L-a pus la camera de păstrare deoarece nu avea bani și i s-a eliberat o chitanță. La două săptămîni a venit, a achitat 108 lei pentru păstrare și cu totul un alt inspector i-a eliberat frigiderul. La intrare în țară a fost verificat de inspectorul vamal Zaițev, cînd a luat frigiderul de la camera de păstrare era alt inspector vamal. A menționat că a venit cu soția deoarece era inclusă în factură și deaceia i-a eliberat frigiderul. La momentul controlului de inspectorul Zaițev în factură era numai el indicat. Ulterior a adăugat și numele soției. Aceasta a avut loc în anul 2016.

#### -Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală și actele de consemnare a măsurilor speciale de investigații:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din XXXXXXXXXXXX în baza ndicilor infrațiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 CP (f.d.1)
- Proces verbal de consemnare a constărilor privind infracțiunea depistată din XXXXXXXXXXXX, (f.d. 7)
- Ordonanța și proces verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX prin care s-au ridicat materialele urmăririi penale din cauza penală nr. 2016970651, f.d. 8-10;
- Copia autenticată a ordonanței de începere a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016970651, f.d. 11 ;
- Copia autenticată a procesului verbal de percheziției din XXXXXXXXXXXX cu privire la efectuarea percheziției Postului Vamal Sculeni, prin care s-a ridicat Registrul de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, f.d.12-15 ;
- Copia autenticată a procesului verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXXXX prin care s-a examinat mai multe documente printre care și Registrul de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, f.d.16-23;
- Copia autenticată a paginilor nr. 252 din dosarul cu inscripția "Facturi Ro XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX" unde se află copia pașaportului cet. Guțu Vitalie și cet. Guțu Ludmila precum și copia facturii nr. ATX 001845854 din XXXXXXXXXXXX, f.d. 24,25;
- Copia autenticată a paginilor nr. 193 – nr. 198 din dosarul cu inscripția "XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX" unde se află copile pașapoartelor cet. Chiriac Stelian, Chiriac Iulia, Chiriac Serghei și Chiriac Parascovia, copia declarației vamale DV 6 din XXXXXXXXXXXX pe numele Chiriac Serghei, copia facturii din XXXXXXXXXXXX, precum și copia documentului de restituire TVA, f.d. 26-31;
- Copia autenticată a copertei Registrului de monitorizare a bunurilor persoanelor fizice raportate de vama română aflat în evidența Postului Vamal Sculeni, precum și a paginilor din acesta cu nr. 22, nr. 24 și nr. 33, f.d. 32-35;
- Copia autenticată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/4838 din XXXXXXXXXXXX către Serviciul Vamal al RM cu privire la solicitarea copiilor din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, f.d. 36;
- Copia autenticată a răspunsului Serviciului Vamal al RM nr. 28/04-29867 din XXXXXXXXXXXX prin care au fost remise copile autentificate ale Registrului de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, f.d. 37;
- Copia autenticată a procesului verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXXXX prin care s-a examinat, sistematizat și sortat cazurile cu privire la introducerea pe teritoriul RM de către persoanele fizice a bunurilor valoarea cărora depășește suma de 300 euro asupra cărora există bănuiele că nu au fost percepute drepturile de import, ce au fost deduse din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), pentru perioada XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX, f.d. 38-39;



- Copia autenticată a filelor cu nr. 234 și nr. 324 din Registrul de evidență a documentelor de restituire TVA aflat în evidența Biroului Vamal de Frontieră Sculeni (România), f.d. 40-41;
- Copia autenticată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/560 din XXXXXXXXXX către Serviciul Vamal al RM cu privire la solicitarea datelor inspectorilor vamali care au autorizat introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a bunurilor asupra cărora există bănuiele că nu au fost percepute drepturile de import, precum și stabilirea cuantumului acestor drepturi de import neachitate, f.d. 42;
- Copia autenticată a răspunsului Serviciul Vamal al RM nr. 28/04-2644 din XXXXXXXXXX prin care a fost oferit răspuns la interpelare DGT Nord a CNA nr. 12/560 din XXXXXXXXXX, f.d. 43-45;
- Copia autenticată a interpelării DGT Nord a CNA nr. 12/5047 din XXXXXXXXXX către Serviciul Vamal al RM cu privire la solicitarea copiilor autentificate ale facturilor fiscale și ale documentelor de restituire a TVA-ului aferente cazurilor suspecte, f.d. 46;
- Copia autenticată a răspunsului Serviciul Vamal al RM nr. 28/04-1432 din XXXXXXXXXX prin care a fost oferit răspuns la interpelare DGT Nord a CNA nr. 12/5047 din XXXXXXXXXX, f.d. 47;
- Copia documentului de restituire a TVA nr. 0042348 din XXXXXXXXXX pe numele Guțu Vitalie în sumă de 429,97 lei (ron), f.d. 48;
- Copia documentului de restituire a TVA nr. 1 din XXXXXXXXXX pe numele Chiriac Serghei în sumă de 833,33 lei (ron), f.d. 49;
- Copia autenticată a procesului verbal de audiere a specialistului Costiuc Vitalie din XXXXXXXXXX, f.d. 50-52;
- Copia autenticată a procesului verbal de audiere a martorului Guțu Vitalie din XXXXXXXXXX, f.d. 53;
- Copia informației din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare RFS056 pentru perioada XXXXXXXXXX-XXXXXXX, f.d. 54;
- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Guțu Vitalie, f.d. 55;
- Copia autenticată a procesului verbal de audiere a martorului Chiriac Stelian din XXXXXXXXXX, f.d. 56;
- Copia informației din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare KKK 101 pentru perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX, f.d. 57;
- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Chiriac Stelian, f.d. 58;
- Copia extrasului din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Chiriac Serghei, f.d. 59;
- Copia autenticată a Ordinului Serviciului Vamal nr. 1084-p din XXXXXXXXXX de numire în funcție a cet. Zaițev Tatiana, f.d. 60;
- Copia autenticată a fișei postului a inspectorului principal Zaițev Tatiana, f.d. 61-63;
- Copia autenticată a Revendicării (forma 246) pe numele Zaițev Tatiana, f.d. 64;
- Copia autenticată a caracteristicilor de la locul de trai pe cet. Zaițev Tatiana f.d. 65;
- Copia autenticată a informației de la IMSP Ungheni cu privire la neafierea cet. Zaițev Tatiana la evidența medicului narcolog și psihiatru, f.d. 66-67;
- **Interpelarea și răspunsul de la DR "Vest" al DPF a MAI prin care se confirmă că cet. Guțu Ludmila la XXXXXXXXXX, cet. Chiriac Iulia la XXXXXXXXXX și cet. Chiriac Parascovia la XXXXXXXXXX, nu au vizitat punctul de trecere Sculeni-Sculeni (auto), f.d. 68,69;**
- Informația din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Guțu Vitalie la XXXXXXXXXX, precum și pe mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare RFS056 și BR564ZW, f.d. 70-72;
- Informația din sistemul informațional "PASAGER" deținut de către Poliția de Frontieră cu privire la traversarea frontierei de stat de către cet. Chiriac Serghei în perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX, f.d. 73;
- Ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț din XXXXXXXXXX, f.d. 75;
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din XXXXXXXXXX, f.d. 79-80
- **Ordonanța de punere sub învinuire din XXXXXXXXXX în privința lui Zaițev pe art. 328 alin. 1 CP (f.d.86);**
- **ordonanța de modificare a învinuirii din XXXXXXXXXX în privința lui Zaițev Tatiana pe art. 328 alin.1;**

Instanța de judecată audiind martorii, examinând materialele cauzei penale și ținând cont de pledoriile participanților la proces reține următoarele : În perioada examinării a cauzei penale în privința lui Zaițev Tatiana în instanță au intervenit circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmărilor penale și tragerea la răspundere penală a persoanei și anume :

**La data de XXXXXXXXXX Curtea Constituțională a pronunțat hotărârea nr. 22 din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 al. 1 Cod penal al R.Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002.**

Subsecvent instanța reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 al. 1 CP, a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alin. 1 al art. 328 Cod penal.

**Curtea Constituțională** a statuat, că garanțiile instituite impun că doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

Curtea a mai reținut că art. 328 CP sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială) adică consumarea ei este legată de producerea unor consecințe prejudiciabile și anume cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Curtea a constatat, că una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”. Lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate intereselor publice deschide un teren larg arbitrarului, existând riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, indiferent de gravitatea faptelor săvârșite, să cadă sub incidența normei penale. Instanța reține că învinuirea înaintată lui **Zaițev Tatiana** în temeiul art. 328 al. 1 CP al RM, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, însă dat faptului că sintagma respectivă a fost delarată neconstituțională, rezultă că în acțiunile inculpatului lipsește semnul constitutiv a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 1 CP, urmările prejudiciabile sub forma daunelor intereselor publice. Tot odată art. 126 alin. 2 Cod penal fiind o normă de trimitere și în temeiul căreia se evaluează prejudiciul cauzat în fiecare caz aparte, nu stabilește interesul public ca valoare care poate fi determinată.

Mai mult, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciind interesele publice, la modul abstract, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate, conștientizând o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, adică contravie prevederilor art. 3 alin. 2 din Codul Penal.

Printr-un art. 6 alin. 1 CP persoana supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Art.8 alin. (2) și (3) CPP prevede că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Persoana nu poate fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 325 alin. 1 CP judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Potrivit art. 384 CPP instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Astfel, instanța reeșind din circumstanțele stabilite și potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. 1 CP a fost declarat neconstituțional textul, intereselor publice sau, din alin.1 art. 328 CP. Instanța reține că conform art. 391 CPP. Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din [Codul penal](#).

Potrivit art.332 CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din [Codul penal](#), instanța, în privința capătului de învinuire din 19.11.2016, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Astfel, instanța consideră că procsul penal în privința lui Zaițev Tatiana pe art. 328 alin. 1 Cod Penal, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor fizice și juridice urmează a fi încetat, ori în speță se atestă circumstanțele care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

În continuare,cu referire la acțiunea civilă înantată de către Biroul Vamal Centru la data de 12.01.2018 prin care solicită încasarea de la Zaițev Tatiana prejudiciul material a sumei de 11922,38 lei în beneficiul statului, instanța reține următoarele;

Biroul Vamal Centru este parte componentă a Ministerului Finanțelor. În speța dată Biroul Vamal Centru face parte ca structură a autorității publice și se prezumă că se solicită despăgubiri pentru cauzarea de prejudicii intereselor Statului. Respectiv pentru înaintarea acțiunii în interesele statului Biroul Vamal Centru urma să fie împuternicit prin procură de către Ministerul Finanțelor care reprezintă Statul. O așa împuternicire nu a fost prezentată. Mai mult Biroul Vamal Centru nu are nici o calitate procedurală reeșind din materialele cauzei. Lipsește careva cerere, ori act ce atesta faptul calității procedurale în cauza dată.

În afară de aceasta prin hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXX sintagma,, interselor publice sau din aliniatul 1 art. 328 din Codul Penal al RM din XXXXXXXXXX a fost recunoscută neconstituțională. Astfel, Biroul Vamal Centru nu poate pretinde la o despăgubire pentru cauzarea de prejudicii intereselor publice .

Privitor la cererea cu privire la admiterea acțiunii civile depusă de Procuratura Anticorupție în interesele Ministerului Finanțelor privind încasarea prejudiciului material însumă de 11922,38 lei de la Zaițev Tatiana care a fost depusă în procesul examinării cauzei,instanța menționează că pentru a se expune asupra admiterii acțiunii, Ministerul Finanțelor ca persoană juridică urma să aibă calitatea de parte vătămată,însă din materialele cauzei nu se atestă acest fapt și fiind în considerație prevederile hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din XXXXXXXXXX nu poate pretinde la o despăgubire pentru cauzarea de prejudicii intereselor publice .

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 9, art.332, art. 340, art. 384,art. 391 pct.9, 392-394, art. 396 și 397 CPP RM, instanța de judecată,

#### H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul penal în privința lui Zaițev Tatiana pe art. 328 alin. 1 Cod penal se încetează pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspunderea penală.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Ungheni.

Președintele ședinței,

judecător

**Maria Malanciuc**

