**CURTEA DE APEL CENTRU**

# D E C I Z I E

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă *Ciobanu Pavel şi Ciobanu Dionisie către "PROAREA" societate cu răspundere limitată* privind încasarea datoriei

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2025

*Dosarul nr.* 2r-228/26
*(Număr PIGD:* 2-25156186-02-2r-29012026*)*

Recursul declarat respins. Menținerea încheierii de admitere parțială a cererii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului în limita datoriei de bază, întrucât măsura este provizorie, proporțională și corelată cu obiectul acțiunii. Criticile formulate în recurs vizează, în esență, temeinicia pretențiilor, modul de executare a contractului și existența ori întinderea datoriei, aspecte care țin de examinarea fondului cauzei, iar nu de incidentul procedural al asigurării acțiunii.

**30 aprilie 2026**

Examinând recursul declarat de „PROAREA” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Mocanu Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2025, adoptate în cauza civilă *Ciobanu Pavel și Ciobanu Dionisie către „PROAREA” societate cu răspundere limitată* privind încasarea datoriei,

**Curtea de Apel Centru, în completul compus din:**

Diana Corlăteanu, *Președinte*

Eleonora Badan-Melnic, *judecător*

Roman Pascari, *judecător*

**c o n s t a t ă:**

1. În data de 3 noiembrie 2025 Ciobanu Pavel și Ciobanu Dionisie au depus cerere de chemare în judecată către „PROAREA” societate cu răspundere limitată privind încasarea datoriei.
2. Obiectul acțiunii îl constituie obligarea „PROAREA” societatea cu răspundere limitată să transmită în proprietatea reclamanților bunurile agricole datorate cu titlu de plată pentru arenda terenurilor agricole pentru perioada anilor 2023-2025, iar alternativ încasarea echivalentului bănesc al acestora, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
3. Prin cererea de chemare în judecată, s-a indicat că pe 22 mai 2020 în cadrul Primăriei satului Tomai, raionul Leova a fost înregistrat contractul de arendă încheiat între Ciobanu Pavel, în calitate de arendator, și „PROAREA” societatea cu răspundere limitată, în calitate de arendaș, prin care au fost transmise în arendă terenuri agricole cu suprafața totală de 21,8056 hectare, pentru perioada 17 august 2020 - 31 octombrie 2025.
4. Reclamanții au mai invocat că pe 22 mai 2020 în cadrul aceleiași primării a fost înregistrat contractul de arendă funciară încheiat între Ciobanu Dionisie, în calitate de arendator, și „PROAREA” societatea cu răspundere limitată, în calitate de arendaș, prin care au fost transmise în arendă terenuri agricole cu suprafața totală de 15,4046 hectare, pentru perioada 17 august 2020 - 31 octombrie 2025.

5. Potrivit celor susținute în acțiune, pârâta s-a obligat să achite plata pentru arendă în natură, cel târziu până la 1 decembrie a anului curent, prin transmiterea către Ciobanu Pavel a cantităților anuale de 7610 kilograme de grâu, 6340 kilograme de porumb și 2380 kilograme de floarea-soarelui, iar către Ciobanu Dionisie a cantităților anuale de 5380 kilograme de grâu, 4480 kilograme de porumb și 1680 kilograme de floarea-soarelui.
6. Reclamantul Ciobanu Pavel a solicitat obligarea pârâtei să îi transmită, pentru perioada anilor 2023-2025, 22830 kilograme de grâu, 19020 kilograme de porumb și 7140 kilograme de floarea-soarelui, cu valoarea totală de 199655 lei, iar, alternativ, încasarea acestei sume cu titlu de echivalent bănesc, precum și dobânda de întârziere în mărime de 9265,81 lei.
7. Reclamantul Ciobanu Dionisie a solicitat obligarea pârâtei să îi transmită, pentru perioada anilor 2023-2025, 16140 kilograme de grâu, 13440 kilograme de porumb și 5040 kilograme de floarea-soarelui, cu valoarea totală de 141058 lei, iar, alternativ, încasarea acestei sume cu titlu de echivalent bănesc, precum și dobânda de întârziere în mărime de 6546,47 lei. Totodată, reclamanții au solicitat compensarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de timbru, taxa de stat și cheltuielile pentru asistență juridică.
8. Odată cu cererea de chemare în judecată, reclamanții au solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale pârâtei, în limita valorii acțiunii.
9. În susținerea solicitării privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanții au invocat că, potrivit situațiilor financiare ale „PROAREA” societatea cu răspundere limitată, pârâta a înregistrat pierderi brute în perioada anilor 2022-2024, iar datoriile comerciale curente au crescut de la 15992396 lei la 19559578 lei, fiind raportate datorii totale în sumă de 25251760 lei. Reclamanții au susținut că aceste circumstanțe, împreună cu neexecutarea timp de 3 ani consecutivi a obligației de plată a arendei, indică existența riscului ca neaplicarea măsurilor de asigurare să facă imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

***Soluția instanței de fond***

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2025, s-a admis parțial cererea depusă de Ciobanu Pavel și Ciobanu Dionisie cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, bunurilor imobile și

mijloacelor financiare ce aparțin cu titlu de proprietate societății cu răspundere limitată „PROAREA”, în limita valorii acțiunii, în sumă de 340713 lei. În rest, cerințele de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii au fost respinse ca neîntemeiate.

11. În motivarea încheierii, prima instanță a reținut că între Ciobanu Pavel, Ciobanu Dionisie și „PROAREA” societatea cu răspundere limitată, în calitate de arendaș, au fost încheiate contracte de arendă din 22 mai 2020, iar asupra temeiniciei acțiunii instanța urmează să se expună prin hotărâre judecătorească.
12. Totodată, instanța a menționat că la etapa examinării cererii de asigurare a acțiunii urmează a fi verificată existența riscului imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești, iar cerințele reclamanților corespund scopului prevăzut de art. 174 din Codul de procedură civilă.
13. Prima instanță a stabilit că pentru excluderea riscului de direcționare a bunurilor mobile, bunurilor imobile ori a mijloacelor financiare spre un alt beneficiar, precum și având în vedere valoarea semnificativă a pretențiilor, aplicarea sechestrului este necesară pentru a asigura executarea reală a unei eventuale hotărâri judecătorești.

***Poziția recurentului***

14. „PROAREA” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Mocanu Victor, pe 3 decembrie 2026 a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2025. A solicitat casarea integrală a încheierii instanței de fond și soluționarea problemei prin respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depuse.
15. În susținerea cererii de recurs recurentul a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și lipsită de suport juridic, deoarece prima instanță ar fi aplicat măsura de asigurare a acțiunii fără ca reclamanții să fi prezentat probe pertinente care să confirme că neaplicarea sechestrului ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
16. A susținut că simpla invocare a situației financiare a societății, a datoriilor comerciale și a pretinsei neachitări a plăților de arendă nu ar demonstra existența unui pericol real de înstrăinare, ascundere, degradare sau risipire a bunurilor pârâtului.
17. Recurentul a mai invocat că „PROAREA” societatea cu răspundere limitată nu s-ar fi eschivat de la executarea obligațiilor contractuale și nu ar fi acționat cu rea-credință, ci ar fi

avut intenția de a achita plata pentru arendă. În acest sens, a menționat că pentru anul agricol 2025 intenționează să achite arenda în natură, iar pentru anii agricoli 2023 și 2024 intenționează să achite câte 1400 lei pentru un hectar, potrivit clauzelor contractelor de arendă și actului de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de calamitățile naturale.

18. De asemenea, recurentul a susținut că neexecutarea în termen a plății de arendă pentru anii agricoli 2023 și 2024 ar fi fost determinată de impedimente obiective, inclusiv seceta severă și dificultățile din sectorul agricol. S-a indicat că societatea activează în domeniul agricol, iar condițiile climaterice nefavorabile ar fi afectat activitatea acesteia, cauzând pierderi și dificultăți financiare, fără ca aceste împrejurări să poată fi calificate drept rea-credință sau intenție de eschivare de la executarea obligațiilor.
19. Totodată, recurentul a afirmat că aplicarea sechestrului asupra bunurilor și conturilor bancare ale societății ar paraliza activitatea economico-financiară a întreprinderii și ar face dificilă achitarea plăților de arendă față de alți arendatori, precum și efectuarea altor plăți aferente activității curente. În opinia recurentului, măsura aplicată ar fi disproporționată, prematură și ar depăși scopul asigurării acțiunii.
20. Prin cererea depusă pe 27 aprilie 2026, „PROAREA” societatea cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Mocanu Victor, a solicitat anexarea la materialele cauzei a unor probe suplimentare și anume actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de calamitățile naturale din 1 august 2024, scrisoarea Serviciului Hidrometeorologic de Stat nr. 03/712 din 12 august 2024 și scrisoarea Serviciului Hidrometeorologic de Stat nr. 03/1334 din 19 decembrie 2025.
21. Potrivit recurentului, aceste înscrisuri ar confirma existența fenomenului secetei în raionul Leova și ar justifica dificultățile întâmpinate la executarea obligațiilor contractuale.

***Legislația relevantă***

22. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

    La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.
23. Art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

    (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

24. Art. 177 din Codul de procedură civilă,

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

(2[1]) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

25. Art. 181 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii nu suspendă examinarea cauzei şi executarea încheierii.

26. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

***Motivarea instanței de recurs***

28. Colegiul judiciar constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere susținerile recurentului privind faptul luării cunoștinței cu încheierea contestată pe 20 noiembrie 2025 și data depunerii cererii de recurs.
29. Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar apreciază că cererea de recurs depusă de „PROAREA" societate cu răspundere limitată urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii instanței de fond. Argumentele care au determinat soluția urmează a fi expuse în continuare.
30. Din actele dosarului rezultă că obiectul acțiunii îl constituie pretențiile patrimoniale formulate de Ciobanu Pavel și Ciobanu Dionisie împotriva „PROAREA" societate cu răspundere limitată, derivând din raporturile contractuale de arendă funciară. Reclamanții au solicitat, în principal, transmiterea bunurilor agricole datorate cu titlu de plată pentru arendă, iar alternativ încasarea echivalentului bănesc al acestora, precum și dobânda de întârziere și cheltuielile de judecată.
31. În cadrul examinării cauzei, reclamanții au solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, bunurilor imobile și sumelor de bani ale pârâtului, în limita valorii acțiunii, invocând neexecutarea obligațiilor de plată a arendei pentru perioada anilor 2023-2025, rezultatele financiare negative ale pârâtului, majorarea datoriilor comerciale curente și existența riscului ca neaplicarea măsurii să facă dificilă sau imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile.
32. Se reține că aplicarea măsurilor de asigurare are caracter excepțional și temporar și se dispune doar dacă sunt întrunite cerințele art. 174 din Codul de procedură civilă, precum și aspectele indicate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24 octombrie 2003, cum ar fi raționalitatea și temeinicia cererii, existența unui pericol de neexecutare, corelația măsurii cu obiectul acțiunii și proporționalitatea față de interesele părților.

33. Raportând situația de fapt reținută de prima instanță la cerințele de raționalitate, proporționalitate și existență a unui pericol de neexecutare, Colegiul judiciar apreciază că aplicarea sechestrului de către prima instanță a fost justificată. Pretenția invocată de reclamanți este una semnificativă, în mărime de 340713 lei, iar potrivit susținerilor acestora, obligațiile pretinse nu ar fi fost executate benevol, deși în adresa pârâtului au fost expediate somații prealabile privind executarea obligațiilor contractuale.
34. Colegiul judiciar constată că somațiile expediate anterior de reclamanți în adresa pârâtului au rămas fără reacție din partea „PROAREA” societate cu răspundere limitată. Lipsa unei reacții eficiente la aceste somații, coroborată cu perioada invocată de neexecutare a obligațiilor, cu caracterul patrimonial al acțiunii și cu datele privind situația financiară a pârâtului, constituie un element suficient pentru a justifica, la această etapă procesuală, necesitatea unei măsuri provizorii de conservare. În aceste condiții, sechestrul aplicat în limita valorii datoriei de bază nu apare ca o măsură excesivă, ci ca una aptă să păstreze posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamanților.
35. Criticile recurentului referitoare la existența secetei, actele de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole, scrisorile Serviciului Hidrometeorologic de Stat, modul de calcul al plății de arendă, clauzele contractuale privind plata în natură sau în bani, precum și pretinsa imposibilitate obiectivă de executare țin de examinarea fondului cauzei. Aceste aspecte nu pot fi soluționate în cadrul prezentului incident procedural, care are ca obiect exclusiv verificarea necesității menținerii unei măsuri provizorii pentru garantarea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Prin urmare, instanța de recurs nu se pronunță asupra existenței sau întinderii datoriei, asupra modului de executare a contractelor de arendă ori asupra efectelor calamităților naturale invocate, ci doar asupra faptului dacă măsura aplicată este aptă, necesară și proporțională în raport cu scopul asigurării acțiunii.
36. Colegiul judiciar iterează că aplicarea sechestrului nu echivalează cu soluționarea fondului litigiului și nici cu constatarea definitivă a existenței datoriei. Măsura are caracter provizoriu și de conservare, urmărind păstrarea posibilității de executare efectivă a unei eventuale hotărâri judecătorești. Prin urmare, argumentul recurentului potrivit căruia prima instanță s-ar fi antepronunțat asupra fondului cauzei nu poate fi reținut.
37. În aceeași ordine de idei, neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face dificilă sau imposibilă executarea unei eventuale hotărâri favorabile reclamanților. Măsura dispusă este

limitată la suma de 340713 lei, privește bunurile mobile, bunurile imobile și sumele de bani ale pârâtului, este corelată cu obiectul acțiunii, respectiv revendicarea plăților de arendă și încasarea datoriei, și nu echivalează cu o privare de proprietate, ci cu o restrângere temporară a dreptului de dispoziție. În acest mod se păstrează un just echilibru între interesul reclamanților de a beneficia de o eventuală executare efectivă a hotărârii și drepturile patrimoniale ale pârâtului.

38. Pentru toate aceste motive Colegiul judiciar stabilește că prima instanță a aplicat corect prevederile procesual civile care reglementează asigurarea acțiunii, a motivat necesitatea instituirii măsurii provizorii și a limitat sechestrul la valoarea datoriei de bază revendicate prin acțiune. În consecință, recursul declarat urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2025 urmează a fi menținută.

39. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de „PROAREA” societate cu răspundere limitată, prin intermediul avocatului Mocanu Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari