Dosar nr.5r-4057/2025
PIGD 4-25091014-12-5r-26062025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

14 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Statnic Tamara, născută la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 853478 din 08 mai 2025, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

La data de 08 mai 2025, de către agentul constatator Popov Vadim, din cadrul IP Ciocana al DP a mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 853478, în privința cet. Statnic Tamara, pentru faptul că, la 01.01.2024, ora 00:00, aflându-se în mun. Chișinău, pe ***** 39, ap. 486 a comis fapta contravențională se indică precum este indicat în proces-verbal „al Regulamentului Circulației Rutieră ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Corupția electorală pasivă al Codului Contravențional”.

Acțiunile imputate cet. Statnic Tamara au fost calificate potrivit art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie 37.500 lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională, la data de 19 mai 2025, Statnic Tamara a depus o contestație în conținutul căreia a indicat că nu este deacord cu procesul contravențional și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 853478 și a deciziei de sancționare din data de 08.05.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului contestat.

În cadrul ședinței de judecată, contravenienta Statnic Tamara cît și agentul constatator Popov Vadim nu s-au prezentat, citarea legală fiind îndeplinită. Astfel, în temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa acestora.

Studiind contestația înaintată și materialele cauzei, apreciind în cumul probele prezentate, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Statnic Tamara este întemeiată şi urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) și (3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447[1] alin. (8). Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă, poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

La caz, se atestă că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost emise la 08 mai 2025, în lipsa petiționarei Statnic Tamara, iar contestația a fost depusă la 19 mai 2025.

Prin urmare, instanța consideră că contestația este depusă cu respectarea termenului stipulat la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, la 08 mai 2025, de către agentul constatator Popov Vadim, din cadrul IP Ciocana al DP a mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 853478, în privința cet. Statnic Tamara, pentru faptul că, la 01.01.2024, ora 00:00, aflându-se în mun. Chișinău, pe ***** 39, ap. 486 a comis fapta contravențională se indică precum este indicat în proces-verbal „al Regulamentului Circulației Rutieră ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Corupția electorală pasivă al Codului Contravențional”..

Prin decizia agentului constatator din 08 mai 2025, Statnic Tamara a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 de unităţi convenţionale, echivalent cu 37500 lei.

Petiționara Statnic Tamara, ne fiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Popov Vadim, adoptată la data de 08 mai 2025, a contestat-o.

Reieșind din prevederile art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În corespundere cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea,

săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Față de cele ce preced, instanța de judecată, relevă că, Statnic Tamara i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, ca fiind comisă în următoarele circumstanțe Statnic Tamara,

pentru faptul că, la 01.01.2024, ora 00:00, aflându-se în mun. Chișinău, pe ***** 39, ap. 486 a comis fapta contravențională se indică precum este indicat în proces-verbal „al Regulamentului Circulației Rutieră ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Corupția electorală pasivă al Codului Contravențional”.

Astfel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și raportându-le la cele constatate supra instanţa atestă că, petiționara Statnic Tamara nu se face vinovat de comiterea contravenției imputate în perioada de timp indicată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție și anume 01.01.2024, or, în cadrul ședinței de judecată conform probelor cercetate s-a constatat cu certitudine că, Statnic Tamara nu poate fi recunoscută vinovată de o faptă prejudiciabilă care la acea perioadă nu era incriminată de vreo prevedere legală.

Instanța de judecată menționează că, art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024 și intrat în vigoare la 15 august 2024.

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Așadar, nimeni nu poate fi tras la răspundere contravențională decât în temeiul unei legi în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Acest principiu consacră legalitatea răspunderii contravenționale, fiind o expresie a normelor constituționale (art. 22 din Constituția Republicii Moldova) și a principiilor generale ale dreptului penal și contravențional, conform cărora nu există contravenție fără o normă care să o prevadă în mod expres la data comiterii faptei (nullum crimen, nulla poena sine lege).

Astfel, în situația din speță agentul constatator în mod pripit, fără a acumula suficiente probe, a constatat că Statnic Tamara se face vinovat în comiterea contravenției incriminate la 01.01.2024, întocmind în privința acesteia procesul-verbal cu privire la contravenție.

Or, norma juridică în temeiul căreia s-a întocmit procesul-verbal a fost introdusă prin Legea nr.230 din 31.07.2024, în vigoare 15 august 2024.

Prin urmare, la momentul comiterii faptei –01.01.2024, norma contravențională prevăzută la art. 47^1 nu era în vigoare, ceea ce înseamnă că nu exista temei legal pentru a califica acea faptă drept contravenție.

Instanța reține că, aplicarea retroactivă a legii contravenționale mai severe este interzisă, iar o asemenea practică ar constitui o încălcare gravă a drepturilor fundamentale ale persoanei, consacrate atât de art. 7 și 22 din Constituția Republicii Moldova, cât și de instrumentele internaționale în materia drepturilor omului (art. 7 CEDO).

În consecință, instanța reține că nu este întrunit elementul esențial al existenței faptei contravenționale, întrucât la data presupusei săvârșiri nu exista o normă legală în vigoare care să prevadă și să sancționeze fapta reținută de către agentul constatator.

Potrivit practicii CEDO (hotărârea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României) Curtea a statutat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt

recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând cont de gravitatea mizei și prevăzând drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția dată putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În cauza (Ozturk vs. Germania) și cauza (Anghel vs. României) Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

La fel, în cauza Anghel vs Romania Curtea a reiterat că, prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În circumstanțele enunțate, s-a constatat cu certitudine că, în fapta invocată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 853478 din 08 mai 2025, nu este întrunit elementul esențial al existenței faptei contravenționale, întrucât la data presupusei săvârșiri nu exista art. 47^1 din Codul contravențional, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Statnic Tamara, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 853478 din 08 mai 2025, pe motivul că nu există faptul contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, art. 443, art. 445, art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Statnic Tamara.

Se anulează decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 853478 din 08 mai 2025 și se încetează procesul contravențional în privința cet. Statnic Tamara, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU