Dosarul nr. 5r-2676/2023
4-23062283-12-5r-02052023

**D E C I Z I E**

19 ianuarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Cristina Ciobanu
În lipsa:
Petiţionarului *****
Agentului constatator Dan Anghel

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sanţionare seria/nr. D01 399784 din 02 aprilie 2023 întocmite în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional,

**a c o n s t a t a t :**

**1.** Prin decizia agentului constatator Anghel Dan din 02 aprilie 2023, ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la 02 aprilie 2023, ora 02:30 min., conducând automobilul de marca „*****” cu numărul de înmatriculare ***** în mun. Chişinău, pe str. Ismail, 112/1, a depăşit limita de viteză, deplasânsu-se 72 km/h în localitate, ignorând astfel cerinţele pct. 47 lit. a) din Regulamentul Circulaţie Rutiere.

**2.** Aşa dar, pentru faptul dat, agentulconstatator i-a aplicat lui ***** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (600 lei) şi pedeapsa complementară de 4 puncte de penalizare.

**3.** Considerând ilegală decizia de sancţionare, *****, la 13 apriliw 2023 a depus o contestaţie, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea decizei de sancţionare cu încetarea procesului contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

**4.** În susţinerea contestaţiei a menţionat că, decizia nr. D01399784 întocmită la 02 aprilie 2034 în privinţa sa, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi anulată cu încetarea procesului contravenţional, deoarece la caz nu există faptul contravenţiei. În speţa de referinţă, agentul constatator nu a acumulat nici o probă care ar indica că el ar fi depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul de drum pe care se deplasa. Astfel, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către el a contravenţiei imputate. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, pretinsa contravenţie ar fi fost constatată cu mijloace tehnice TC 007451. La caz, că la materialele procesului contravenţional lipseşte informaţia privitor la faptul că mijlocul tehnic TC 007452 a fost supusă controlului şi supravegherii metrologice de stat, a fost utilizat de către persoane cu instruire corespunzătoare şi atestate în modul stabilit, este legalizat pe teritoriul Republicii Moldova (inclus în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova). Fiind verificat Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova, pe adresa electronică https://inm.md/rus/registre-de-stat, s-a stabilit că mijlocul tehnic TC 007451, nu este legalizat

prin includerea în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare al Republicii Moldova. Astfel, utilizarea acestuia a fost ilegală, iar orice măsurare „probă" obţiută cu acest mijloc tehnic de asemenea este ilegală. De asemenea, la rubrica 11 a procesului-verbal cu privire la contravenţie, nu este indicat că sar fi anexat careva probe (ex: foto, video), care ar dovedi comiterea contravenţiei de către el.

**5.** În şedinţa de judecată a gentul constatator Anghel Dan în şedinţa de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat.

**6.** Petiţionarul *****, în şedinţa de judecată fiind înştiinţat despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

**7.** Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

**8.** Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

**9.** În acelaşi sens, instanţa remarcă faptul că citaţia nereclamată de către un participant la proces, la expirarea termenului de reclamare se consideră ca fiind înmânată la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. La caz, având în vedere faptul că petiţionarul a contestat procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare avea obligaţia de a se interesa despre soarta examinării contestaţiei depuse.

**10.** Potrivit art. $451^3$ alin. (1)-(2) din Codul contravenţional deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale. Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

**11.** Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile, iar în asemenea situaţie prevederile art. $451^3$ alin. (1) din Codul contravenţional, fiind respectate.

**12.** Articolul $451^4$ Cod contravenţional statuează recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului. Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei

de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

**13.** Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că este neîntemeiată contestaţia nominalizată.

**14.** Astfel, conform dispoziţiei 236 alin. (2) Cod contravenţional depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, *se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.*

**15.** Punctul 47) subpct. 1) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere statuează că limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h; b) în afara localităţilor: 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri.

**16.** Conform art. 5 alin. (2) Cod contravenţional interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

**17.** Din conţinutul art. 7 Cod contravenţional reiese că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**18.** În conformitate cu art. 446 lit. c) Cod contravenţional în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

**19.** Potrivit art. $451^1$ alin. (1) şi (3) Cod contravenţional în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. $439^7$. În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întâi.

**20.**Conform art. $451^2$ alin. (1) lit. f) şi g) din Codul contravenţional decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

**21.** Astfel, agentul constatator contrar prevederilor art. $451^2$ alin. (1) lit. f) şi g) Cod contravenţional, n-a indicat în decizia de sancţionare a lui ***** că a adus la cunoştinţa contravenientului a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată, şi, nu a anexat declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului,

**22.**Articolul 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional stipulează că persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

**23.** Aşadar, analizând decizia contestată, determină instanţa de judecată să concluzioneze următoarele:

**24.** Examinarea pretinsei fapte impurare contravenientului ***** a avut loc în procedură simplificată, fără a da acordul contravenientul.

**25.** În astfel de circumstanţe, agentul constatator urma să încheie proces-verbal cu privire la contravenţie, întrucât contravenientul ***** n-a acceptat constatările sale şi n-a recunoscut săvârşirea contravenţiei imputate. Or, contestarea deciziei confirmă obiectiv aceste circumstanţe, însă primul, contrar prevederilor art. 451[1] alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, n-a făcut acest lucru.

**26.** Contravenientului *****, de către agentul constatator, i-a fost aplicată sancţiune în alte limite decât cele prevăzute de sancţiunea art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, or, această lege prevede amendă minimală 12 unităţi convenţionale, iar 1/2 din minimul acesteia constituie 6 unităţi convenţionale (300 lei), dar nu 12 unităţi convenţionale (600 lei), după cum, contrar art. 451[1] alin. (3) Cod contravenţional, a fost sancţionat ultimul.

**27.** Sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca sancţionare penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00) Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei.

**28.** În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea „acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală...".

**29.** Curtea consideră faptul că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) şi cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.

**30.** Starea de fapt cu care a fost sesizată instanţa este circumstanţiată minimal, îmbrăcând în această din urmă situaţie forma unor norme juridice cu caracter general şi abstract, cu elemente de legătură doar tangenţială cu contravenţia reproşată lui *****.

**31.** Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi contrară prevederilor art. 5 alin. (2) Cod contravenţional şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, tot odată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului *****.

**32.** Astfel, din acest punct de vedere, procesul contravenţional în privinţa lui ***** nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce afectează grav dreptul la apărare al acestuia, care, din perspectiva celor analizate, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept, necunoscând ce încălcări concret i se impută de către agentul constatator.

**33.** Mai mult, contravenientului *****, contrar voinţei sale şi prevederilor legale analizate supra, i-a fost impusă procedura simplificată de examinare a cauzei în privinţa sa.

**34.** Aceste omisiuni şi încălcări admise de către agentul constatator atrag nulitatea absolută a deciziei de sancţionare a lui ***** şi echivalează cu neconstatarea faptului contravenţiei reproşate, cu consecinţa încetării procesului contravenţional pe acest motiv.

**35.** Conform art. 461 alin.(1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. $451^{2}$-$451^{4}$ Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**d e c i d e :**

A admite ca întemeiat recursul lui ***** împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. D01 399784 din 02 aprilie 2023 conform căreia ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

A anula decizia seria/nr. D01 399784 din 02 aprilie 2023, conform căreia ***** a fost tras la răspundere contravenţională în conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (în sumă de 1600 lei) şi 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Tatiana BIVOL**