

D E C I Z I E

cu privire la respingerea apelului declarat de Leonid Vacariuc,

reprezentat de avocatul Artur Macovei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Leonid Vacariuc împotriva ”Feodora” S.R.L. și ”Extranscom” S.R.L., privind declararea inopozabilității actelor juridice,-

împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 19 mai 2025

Dosarul nr. 2a-1041/2026

PIGD: 2-23120393-03-2a-01082025

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător Lilia Potînga)

2 iunie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalul

Examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cererea de apel declarată de Leonid Vacariuc, reprezentat de avocatul Artur Macovei,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:

Radu Holban*, Preşedinte,*

Svetlana Ghercavii,

Mariana Sajin, *judecători*

Roxana Iacubovscaia, *grefier,*

C O N S T A T Ă :

I.ÎN FAPT:

1. La 17 august 2022, Leonid Vacariuc, reprezentat de avocatul Artur Macovei, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Feodora" S.R.L. și S.R.L. Extranscom", privind declararea inopozabilității actelor juridice, solicitând declararea ca fiind inopozabile față de creditorul Leonid Vacariuc a Actului adițional cu privire la modificări și completări înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. f/n din 07 decembrie 2020, Actului de transmitere-primire nr. f/n din 07 decembrie 2020 și urmărirea silită în scopul stingerii creanței creditorului Leonid Vacariuc a bunurilor: - teren cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, extravilan; teren numărul cadastral *****, amplasat în *****, extravilan; teren numărul cadastral *****, construcție numărul cadastral *****.*****, amplasat în *****; încăperi cu numărul cadastral *****.***** amplasat în *****; încăperi cu numărul cadastral *****.***** amplasat *****,*****; încăperi cu numărul cadastral *****.***** amplasat în *****, *****; încăperi cu numărul cadastral *****.***** amplasat în *****, *****;

încăperi cu numărul cadastral *****.***** amplasat în *****, *****; teren cu numărul cadastral *****, construcție cu numărul cadastral *****.01 amplasate în *****.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 07 decembrie 2021 s-a dispus de a încasa de la ”Feodora” S.R.L. în beneficiul persoanelor păgubite prin accidentul rutier produs la 09 august 2012, în rezultatul căruia au decedat 13 persoane, iar altor 37 de persoane le-au fost cauzate vătămări corporale, cu titlu de prejudiciu moral, cu referire la Leonid Vacariuc suma de 75 000 lei. Hotărârea a rămas definitivă la 07 decembrie 2021 în acest sens fiind eliberate titluri executorii.

Ulterior, la 12 iulie 2022 executorul Judecătoresc Andrei Gosic a primit spre executare titlurile executorii pentru încasarea sumelor, însă în cadrul procedurii de conciliere s-a stabilit că creanța deținută de către creditori, inclusiv de Leonid Vacariuc, în temeiul documentelor executorii nr. 2-1475/2015, nu poate fi executată deoarece nu sunt bunuri ce pot fi urmărite, în condițiile în care S.R.L. „Feodora” a înstrăinat bunurile sale.

Astfel creditorul Leonid Vacariuc are un interes legitim de a declara inopozabile actele juridice de înstrăinare a bunurilor, pentru readucerea acestora în patrimoniul ”Feodora” S.R.L., făcând în acest mod posibilă executarea silită a creanței sale.

Datele cadastrului bunurilor imobile atestă următoarele acte care au stat la baza transmiterii patrimoniului S.R.L. „Feodora” către S.R.L. ”Extranscom”: Actul adițional cu privire la modificări și completări înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.f/n din 07 decembrie 2020; Actul de transmitere-primire nr.f/n din 07 decembrie 2020; Decizia privind înregistrarea modificărilor nr.f/n din 07 decembrie 2020.

Totodată, potrivit informației din registrul de stat eliberată de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, cu indici de ieșire nr. 05/01R1470 din 29 noiembrie 2022 și anexa acestuia - Informația și istoricul modificărilor efectuate în actele de constituire ale S.R.L. „Feodora”: S.R.L. „Extranscom” a deținut calitatea de asociat al S.R.L. „Feodora” începând cu 02 octombrie 2017 până la 23 februarie 2021, cu cota de 23,40 % din capitalul social.

Din cele expuse, rezultă că la 07 decembrie 2020, S.R.L. „Feodora" (având ca asociați la acel moment pe: Romanov Ala cu 21.69%, Percic Valentin cu 54.91% și ”Extranscom” S.R.L. cu 23.4%), a înstrăinat bunurile sale prin transmiterea acestora în patrimoniul propriului asociat – S.R.L. „Extranscom”. În același timp la situația de la 07 decembrie 2020, S.R.L. „Feodora” era asociat la „Extranscom” S.R.L. cu cota de 99.99%, ceea ce o face pe „Extranscom” S.R.L. să fie persoană afiliată S.R.L.” Feodora”, or, ultima deține controlul asupra acesteia.

Astfel, odată ce S.R.L. „Feodora” era asociat la „Extranscom” S.R.L. cu cota de 99.99%, aceasta având majoritatea participațiunilor cu drept de vot, rezultă că ”Feodora” S.R.L. deținea controlul asupra „Extranscom” S.R.L.

La fel, a menționat că actul adițional cu privire la modificări și completări înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.f/n din 07 decembrie 2020 precum și Actul de transmitere-primire nr.f/n din 07 decembrie 2020, nu prevăd nici o contraprestație pentru ”Feodora” S.R.L. din partea dobânditorului bunurilor - „Extranscom” S.R.L., din ce rezultă că aceste acte juridice au după natura lor un titlu gratuit.

Subsecvent, invocă și cunoașterea certă de către părțile actelor juridice a temeiurilor de fapt care au născut dreptul de creanță a creditorului/reclamant Leonid Vacariuc, și anume accidentul rutier în rezultatul căruia au decedat 13 persoane, iar altor 37 de persoane le-au fost cauzate vătămări corporale în cursa operată de ”Feodora” S.R.L. ce s-a produs la 09 august 2012. Or, acțiunea lui Leonid Vacariuc și altora către S.R.L. „Feodora” privind repararea prejudiciului moral, a fost depusă în instanța de judecată la data 12 august 2015, iar înstrăinarea bunurilor debitorului-pârât a avut loc pe parcursul examinării cauzei, și anume la 07 decembrie 2020, până la adoptarea unei decizii definitive la 07 decembrie 2021, fapte care pot duce un observator independent la concluzia că înstrăinarea bunurilor s-a efectuat în scopul neadmiterii urmăririi bunurilor de către creditori, acțiuni care sunt în dauna intereselor creditorilor în lumina faptului că societatea comercială la moment nu dispune de bunuri, urmare a realizării cărora s-ar putea stinge creanțele.

Astfel, având în vedere calitatea de asociat a doamnei Romanov Ala, cât și calitatea de administrator a S.R.L. „Feodora”, a domnului Cateli Ion, consideră că aceștia au cunoscut cu certitudine despre obligațiile întreprinderii nominalizate,

ceea ce permite a concluziona că înstrăinarea bunurilor a avut loc în scopul neadmiterii urmăririi bunurilor de către creditori, acțiuni care sunt în dauna intereselor acestora, în circumstanțele în care societatea la moment nu dispune de bunuri, în vederea stingerii creanțelor.

În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 895 Cod civil.

3. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 25 august 2023 cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura generală (fila dosarului 94, volumul I).

4. În cadrul ședinței de judecată din 17 ianuarie 2024 reprezentantul pârâtei „Extranscom" S.R.L., avocatul Miroslav Căuș, a depus referință în care a ridicat excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată.

5. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 7 februarie 2025, emisă în conformitate cu prevederile art. 186^1 Cod de procedură civilă, s-a respins excepția de tardivitate (fila dosarului 201, volumul I).

6. La 4 martie 2025 prin intermediul SEDP a Judecătoriei Ungheni a parvenit referință din partea reprezentantului pârâtului „Extranscom" S.R.L., avocatul Miroslav Căuș, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, din următoarele motive:

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024 prin care s-a dispus respingerea cererii lui Leonid Vacariuc privind repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței, în procesul de insolvabilitate intentat față de S.R.L." Feodora". Drept urmare, Leonid Vacariuc și-a pierdut dreptul de a-și satisface creanța sa în sumă de 75.000 lei, pe calea urmăririi silite, față de debitorul S.R.L." Feodora".

Remarcă faptul că, acțiunea revocatorie presupune existența unui drept de creanță valabil al creditorului Leonid Vacariuc față de debitorul S.R.L. "Feodora", fapt care rezultă din conținutul art. 895 Cod civil.

Însă conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024 Leonid Vacariuc și-a pierdut orice drept de a-și satisface vreo creanță față de S.R.L. "Feodora", în proces de insolvabilitate.

Respectiva decizie este irevocabilă, fiind învestită cu puterea lucrului judecat și urmează a fi interpretată în sensul art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Reieșind din acest argument, consideră că lipsește condiția esențială pentru a face uz de acțiunea revocatorie, și anume lipsește creanța, respectiv, acțiunea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Suplimentar, relevă că prin Hotărârea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Ungheni, din 28 mai 2024 privind încetarea procesului de insolvabilitate în temeiul art. 178 alin. (3) din Legea insolvabilității s-a constatat că S.R.L. ”Feodora” a stins toate creanțele validate în cadrul procesului de insolvabilitate, redevenind solvabilă și reluându-și activitatea.

În acest sens, condiția prevăzută la art. 895 alin. (1) Cod civil, precum că S.R.L. ”Feodora” împiedică satisfacerea integrală a drepturilor creditorului Leonid Vacariuc - nu a fost îndeplinită, din moment ce s-a demonstrat că S.R.L.” Feodora” este solvabilă.

Mai mult decât atât, în cadrul procesului de insolvabilitate cu cerere de chemare în judecată privind anularea actelor de transmitere a bunurilor de la S.R.L.”Feodora” la S.R.L.”Extranscom”, s-a adresat administratorul insolvabilității Rotaru Valentin.

Astfel, în cadrul procesului respectiv Vacariuc Leonid solicitase intervenirea în proces, în calitate de intervenient principal, însă prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 31 mai 2024 cererile de intervenție principală au fost respinse.

Ulterior, prin încheierea din 31 mai 2024 a Judecătoriei Ungheni s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Rotaru Valentin din numele S.R.L. ”Feodora” privind anularea actelor de vânzare către S.R.L.”Extranscom”, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă , pe motivul neprezentării neîntemeiate a reclamantei în proces.

Afirmă că S.R.L. ”Extranscom” este un dobânditor cu bună credință a bunurilor primite cu titlu oneros, menține poziția privind netemeinicia acțiunii pe fond și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

III. Soluția instanței de fond:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 mai 2025 cererea de chemare în judecată formulate de Leonid Vacariuc a fost respinsă în tot (fila dosarului 6 - 10, volumul II)

IV. Solicitarea apelantului:

8. La 17 iunie 2025 reclamantul Leonid Vacariuc, reprezentat de avocatul Artur Macovei, a declarat apel prealabil împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 19 mai 2025, iar la 19 septembrie 2025 a depus cerere de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, conform art. 364-365 Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Leonid Vacariuc să fie admisă integral în sensul formulat (fila dosarului 19-22, volumul II).

V. Argumentele apelantului:

9. În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat dezacordul său cu hotărârea instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Sub acest aspect, menționează faptul că, instanța de fond a reținut drept motiv de respingere a acțiunii faptul că dreptul de creanţă a lui Vacariuc Leonid a devenit exigibil, după data încheierii actelor translative de proprietate, concluzionând în acest sens că nu putea exista intenţia de fraudare.

În acest sens, apelantul afirmă că aprecierea respectivă se bazează pe interpretarea eronată a legii materiale, care admite situaţia precum că fraudarea creditorului poate avea loc şi până la momentul de exigibilitate a creanţei acestuia.

Potrivit art. 895 alin. (1), (6) din Codul civil, creditorul poate cere să fie declarate inopozabile faţă de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului faţă de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariţia dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenţia de a dăuna creditorilor în general. Creditorul poate înainta acţiunea revocatorie chiar dacă creanţa sa încă nu este exigibilă.

Prin urmare, legea materială nu relevă acea condiţie reţinută de instanţa de fond privind caracteristica obligatorie de certitudine şi exigibilitate, şi mai mult decât atât, admite situaţia când actul a cărui revocare se solicită să fi fost încheiat înainte de apariţia dreptului creditorului.

Reiterează faptul că hotărârea este pasibilă de a fi casată în temeiul lit. d), alin. (1), art. 386 Cod de procedură civilă, deoarece, normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Mai mult, cu referire la apariţia dreptului de creanţă, acesta a apărut încă la 09 august 2012, or, atunci a avut loc accidentul rutier în rezultatul căruia au decedat 13 persoane, iar altor 37 de persoane le-au fost cauzate vătămări corporale în cursa operată de ”Feodora” S.R.L.

Susține că acţiunea lui Vacariuc Leonid şi a altora împotriva S.R.L. „Feodora” privind repararea prejudiciului moral, este doar un mijloc de apărare a dreptului apărut anterior, şi a fost depusă în instanţa de judecată la data 12 august 2015, adică iarăși până la înstrăinarea bunurilor. Ulterior la 21 octombrie 2020, Curtea Supremă de Justiţie, a adoptat Decizia (2ra-861/20) prin care a admis recursul inclusiv a lui Vacariuc Loeonid, a casat Decizia Curţii de Apel Chişinău din 3 decembrie 2019, cu trimiterea cauzei la rejudecare, reţinând în esenţă circumstanţa răspunderii delictuale a ”Feodora” S.R.L., iar înstrăinarea bunurilor de către ultima a avut loc la scurt timp după aceasta, şi anume la 07 decembrie 2020, deoarece, după adoptarea unei decizii judecătoreşti defavorabile, nu ar fi putut realiza intenţia de fraudare a creditorului Leonid Vacariuc.

Remarcă faptul că repeziciunea înstrănării bunurilor, după Decizia CSJ menționată, este o împrejurare care poate duce un observator independent la concluzia că înstrăinarea bunurilor s-a efectuat în scopul neadmiterii urmăririi bunurilor de către creditori, acţiuni care sunt în dauna intereselor creditorilor în lumina faptului că societatea comercială ”Feodora” S.R.L., în scurt timp a fost recunoscută insolvabilă prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 21 decembrie 2022 (Dosarul nr. 2i-26/2022, PIGD: 2-22162298-51-2i-07112022).

Menționează că, deși instanţa de fond a reţinut că procesul de insolvabilitate a fost încetat, aceasta a omis împrejurarea că creanţele validate au fost stinse nu de către ”Feodora” S.R.L., sau din bunurile acesteia, ci de către terţul S.R.L. ”Extranscom”, în locul debitorului S.R.L. „Feodora”.

Consideră necesar de a menţiona că, la data înstrăinării bunurilor, adică 07 decembrie 2020, deja existau creanţe certe, lichide şi exigibile din partea altor creditori.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 15 martie 2019 s-a încasat de la ”Feodora” S.R.L., în beneficiul lui Andrei Suprovici, Mardari Tatiana, Mardari Ion, în legătură cu dauna creată prin accidentul din 09 august 2012, suma totală de 126 mii 564 lei. Hotărârea devenind definitivă şi executorie la 14 noiembrie 2019, când a fost menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău (nr. 2a-1891/19).

La fel, reține faptul că instanţa de fond a încălcat legea procesuală în partea probelor, ceea ce a dus în final la reţinerea unor circumstanţe care nu corespund realităţii şi omiterea altor împrejurări esenţiale.

Totodată, reclamantul a invocat că actele translative de proprietate au fost încheiate cu o persoană afiliată, cât şi cu titlu gratuit, în acest sens operând prezumţii legale că au fost încheiate în dauna creditorului.

Mai mult, prima instanță a reţinut lipsa daunei, deşi prezumţiile nu au fost răsturnate de partea adversă, iar creanţa există (Titlul executoriu nici până la ziua de azi nu a fost executat).

De asemenea, în baza informaţiei din registrul de stat eliberată de Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, cu indici de ieşire nr. 05/01R1470 din 29 noiembrie 2022 şi anexa acestuia - Informaţia şi istoricul modificărilor efectuate în actele de constituire ale S.R.L. „Feodora”: S.R.L. „Extranscom” a deţinut calitatea de asociat al S.R.L. „Feodora” începând cu data de 02 octombrie 2017 până la 23 februarie 2021, cu cota 23,40 % din capitalul social.

Reieșind din cele expuse rezultă că la 07 decembrie 2020, S.R.L. „Feodora” (având ca asociaţi la acel moment pe: Romanov Ala cu 21.69%, Percic Valentin cu 54.91% şi ”Extranscom„ S.R.L. cu 23.4%), a înstrăinat bunurile sale prin transmiterea acestora în patrimoniul propriului asociat – S.R.L. „Extranscom".

În acelaşi timp la situaţia de la 07 decembrie 2020, S.R.L. „Feodora” era asociat la „Extranscom” S.R.L. cu cota de 99.99%, ceea ce o face pe „Extranscom” S.R.L. să fie persoană afiliată S.R.L. ”Feodora”, or, ultima deţine controlul asupra acesteia.

Aceste împrejurări atestă că, înstrăinarea bunurilor s-a efectuat către o persoană juridică afiliată, în condiţiile lit. d), alin. (l), art. 203 din Codul civil, potrivit căreia: în sensul prezentului cod, sânt persoane afiliate persoanei juridice

societatea comercială în care persoana juridică respectivă, individual sau împreună cu persoanele specificate la lit. a) şi b), deţine controlul*;* Iar conform alin. (3), art. 203 Cod civil, există control în situaţia în care persoana juridică deţine majoritatea participaţiunilor cu drept de vot ale unei persoane juridice.

Astfel, atât timp cât S.R.L. „Feodora" era asociat la „Extranscom" S.R.L. cu cota de 99.99%, aceasta având majoritatea participaţiunilor cu drept de vot, rezultă că "Feodora" S.R.L. deţinea controlul asupra „Extranscom" S.R.L.

La capitolul respectiv evocă faptul că alin. (4), art. 895 Cod civil instituie o prezumţie legală că: părţile acţionau în dauna creditorului dacă încheierea actului s-a făcut cu o persoană afiliată*,* şi a degrevat sub acest aspect reclamantul de sarcina probaţiunii. Iar partea adversă nu a răsturnat această prezumţie. Or, atât timp cât creanţa nu a fost plătită, titlul executoriu fiind la executare silită, dauna persistă.

Adiţional, reține prezumţia caracterului fraudulos în cazul actelor cu titlu gratuit.

În acest sens, consideră că actul adiţional cu privire la modificări şi completări înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.f/n din 07 decembrie 2020 precum şi Actul de transmitere-primire nr.f/n din 07 decembrie 2020, nu prevăd nici o contraprestaţie pentru
"Feodora" S.R.L. din partea dobânditorului bunurilor - „Extranscom" S.R.L., din ce rezultă că aceste acte juridice au după natura lor un titlu gratuit.

Sub acest aspect, afirmă faptul că gratuitatea, în concordanţă cu alin. (2) art. 895 Cod civil, instituie încă o prezumţie legală, şi anume că: terţul contractant sau beneficiarul actului a cunoscut ori trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau că acesta a fost încheiat
cu intenţia de a dăuna creditorului*,* ceea ce a degrevat în aceste aspecte, pe reclamant, de sarcina probaţiunii, iar pârâtul nu a răsturnat respectiva prezumţie.

În drept, apelantul și-a întemeiat cererea de apel pe prevederile articolelor 357, 385 lit.c), 386 alin. (1) lit. c) și d) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

10. La 7 octombrie 2025 intimata „Extranscom" S.R.L., reprezentată de avocatul Miroslav Cauș a depus referință asupra cererii de apel prin care a solicitat

respingerea cererii de apel ca neîntemeiată cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 19 mai 2025. În referință, reprezentantul intimatei a reiterat argumentele expuse în referinț la cererea de chemare în judecată prezentată în cadrul examinării cauzei în prima instanță, susținând că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată.

11. Ulterior, la 19 mai 2026 intimata „Extranscom" S.R.L., reprezentată de avocatul Miroslav Cauș a depus o referință suplimentară prin care a invocat următoarele:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, instanţa de insolvabilitate, din 28 mai 2024, s-a dispus încetarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. „Feodora", în temeiul art. 178 alin. (3) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012. Prin aceeaşi hotărâre s-a constatat că, după distribuţia finală, au fost stinse toate creanţele validate şi creanţele masei debitoare, iar drept efect al încetării procedurii debitorul îşi reia activitatea.

La momentul examinării apelului S.R.L. „Feodora" este solvabilă și funcțională.

La fel, relevă faptul că, dacă apelantul Leonid Vacariuc consideră că deţine un drept de creanţă valabil si executabil împotriva S.R.L. „Feodora", acesta nu este lipsit de mijloace juridice. Dimpotrivă, acesta poate să se adreseze chiar si mâine către S.R.L. „Feodora", în vederea achitării pretinsei sume de 75.000 lei, iar în cazul unui refuz nejustificat, poate folosi mecanismele prevăzute de lege pentru executarea unui titlu executoriu valabil.

Instanţa de insolvabilitate a dispus expres încetarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „Feodora" și anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în privinţa acesteia.

Prin urmare, afirmaţia apelantului că actele juridice contestate ar împiedica satisfacerea creanţei nu este susţinută de situaţia juridică actuală a debitorului, care este solvabil și nu se află în faliment.

Nu există dovada că S.R.L. „Feodora" ar fi refuzat achitarea sumei pretinse, nu există dovada că executarea pretinsei creanţe de 75.000 lei față de S.R.L. „Feodora" este imposibilă și că patrimoniul actual al S.R.L. „Feodora" este insuficient pentru stingerea acesteia.

Având în vedere lipsa elementelor respective, nu este întrunită condiția prevăzută de art. 895 alin. (1) Cod civil al RM.

VI. Poziția părților în ședința instanței de apel:

12. În ședința instanței de apel, reprezentatul apelantului, avocatul Artur Macovei, a pledat pentru admiterea cererii de apel în sensul formulat.

13. Reprezentanții intimaților S.R.L. „Feodora" și S.R.L. „Extranscom", fiind citați la adresa juridică și la adresa electronică a avocatului Miroslav Căuș (fila dosarului 80-81) nu s-au prezentat în ședință de judecată, fără a comunica motivele neprezentării. Totuși, reprezentantul intimatei S.R.L. „Extranscom", avocatul Miroslav Căuș, a prezentat prin poștă electronică referințe la cererea de apel. Alte cereri și/sau demersuri nu au fost formulate.

14. Prin urmare, completul de judecată a dispus examinarea cererii de apel în lipsa intimaților, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

VI. Aprecierea instanţei de apel:

15. Cercetând materialele cauzei, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului, argumentele din cererea de apel, explicațiile participanților la proces în coroborare cu normele de drept aplicabile speței, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul nefondat, din următoarele motive.

16. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă:

"Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel."

17. Instanța de apel reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 19 mai 2025 (fila dosarului 245, volumul I), iar apelul prealabil a fost depus de reclamantul Leonid Vacariuc, reprezentat de avocatul Artur Macovei la 17 iunie 2025 (fila dosarului 2 *verso*, volumul II). Prin urmare, apelul a fost declarat în termenul legal prevăzut la art. 362 Cod procedură civilă.

18. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă:

”(1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

(5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel.”

19. Potrivit art. 118 Cod de procedură civilă:

”(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3)Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.”

20. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede:

”Instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”

21. Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă:

”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”

22. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că:

”La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.”

23. Iar art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că:

”Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.”

24. Din conținutul normelor citate *supra*, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute ca fiind contatate, a concluziilor enunțate în acest sens de către instanța de fond în sensul admiterii pretențiilor din acțiune, a motivelor invocate în apel și a obiecțiilor intimatului.

25. Totodată, completul judiciar al Curții de Apel Nord menționează că, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

26. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

27. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

28. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe prin prisma criticilor formulate în cererea de apel, în coraport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de apel constată că apelul este nefondat, or, instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material și de drept procedural au fost aplicate corect.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Codul Civil al Republicii Moldova

29. Articolul 9 Cod civil,

”(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

f) în urma cauzării de prejudicii altei persoane;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.”

30. Articolul 10 Cod civil:

”(1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

(2) Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.”

31. Articolul 895 Cod civil:

”(1) Creditorul poate cere să fie declarate inopozabile faţă de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului faţă de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariţia dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenţia de a dăuna creditorilor în general.

(2) În cazul în care actul juridic atacat este cu titlu oneros, suplimentar circumstanțelor prevăzute la alin. (1) creditorul trebuie să demonstreze că:

a) terțul contractant sau beneficiarul actului a cunoscut ori trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau că el a fost încheiat cu intenția de a dăuna creditorului; sau

b) dacă actul juridic a fost încheiat înainte de apariția dreptului creditorului, terțul contractant sau beneficiarul actului juridic a cunoscut intenția debitorului de a dăuna creditorilor în general.

(3) Debitorul se prezumă că cunoștea sau trebuia să cunoască că actul juridic cu titlu gratuit va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă acesta este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii.

(4) Ambele părţi ale actului juridic cu titlu oneros sînt prezumate că cunoşteau sau trebuiau să cunoască că el va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă actul juridic este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acţiunii revocatorii şi acesta constituie:

a) un act juridic în care valoarea de piață a prestației debitorului depășește cu o treime valoarea de piață a contraprestației terțului contractant; sau

b) un act juridic încheiat de către debitor cu o persoană afiliată debitorului sau al cărui beneficiar este o persoană afiliată debitorului.

(5) În cazurile prevăzute la alin. (4), se prezumă că terțul contractant nu a executat contraprestația.

(6) Creditorul poate înainta acțiunea revocatorie chiar dacă creanța sa încă nu este exigibilă.

(7) În sensul dispozițiilor legale privitoare la acțiunea revocatorie, prin debitor se înțelege și terțul care a acordat o garanție reală sau personală în folosul creditorului.”

32. Articolul 1153 Cod civil, ”Un drept este litigios în cazul în care este incert, contestat sau contestabil de debitor sau în cazul în care a fost intentată o acţiune ori se poate prezuma că acţiunea va fi necesară.”

Legea insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012

33. Articolul 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii:

”(4) Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.”

34. Articolul 145 alin. (1) lit. d) din legea insolvabilității:

(1) Cu excepţia cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor prezentei legi, titularul de creanţe, anterioare intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanţelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanţelor prevăzut prin hotărîrea instanţei de insolvabilitate, este decăzut, în ceea ce priveşte creanţele respective, din următoarele drepturi: d) de a-şi realiza creanţele împotriva debitorului, a membrilor ori asociaţilor acestuia.

35. Articolul 178 alin. (3) din Legea insolvabilității:

”Procesul de insolvabilitate încetează fără radierea debitorului din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali doar cu acordul acestuia şi doar în cazul în care, după distribuția finală, au fost stinse toate creanţele validate şi creanţele masei debitoare. Drept efect al încetării procesului de insolvabilitate, debitorul îşi reia activitatea, iar înscrierile privind dizolvarea se radiază în temeiul hotărârii de încetare a procesului de insolvabilitate.”

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE SPEȚEI

36. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră că prima instanță, în baza probatoriului din dosarul cauzei, cercetat în ședință de judecată, a stabilit și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, după cum urmează:

37. În speță, obiectul cauzei îl constituie acțiunea reclamantului/apelant Leonid Vacariuc privind declararea ca fiind inopozabile față de el ca creditor a următoarelor acte: Actul adițional cu privire la modificări și completări înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. f/n din 07.12.2020; Actul de transmitere-primire nr. f/n din 07.12.2020. Totodată, acțiunea reclamantului/apelant mai conține o pretenție - urmărirea silita în scopul stingerii creanței creditorului Leonid Vacariuc a bunurilor teren numărul cadastral ***** amplasat în *****, extravilan; teren numărul cadastral ***** amplasat în *****, extravilan; teren numărul cadastral *****, construcție numărul cadastral *****.***** amplasat în *****; încăperi numărul cadastral *****.01.0001 amplasat în *****; încăperi numărul cadastral *****.***** amplasat *****,*****; încăperi numărul cadastral *****.***** amplasat *****, *****; încăperi numărul cadastral *****.***** amplasat în *****, *****; încăperi numărul cadastral *****.***** amplasat în *****, *****; teren numărul cadastral *****, construcție numărul cadastral *****.01 amplasate în *****.

38. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău, din 7 decembrie 2021 s-a dispus încasarea de la „Feodora” S.R.L. a compensațiilor bănești pentru prejudiciu moral în beneficiul persoanelor păgubite prin accidentul rutier produs la 9 august 2012. Astfel, cu referire la Vacariuc Leonid s-a dispus încasarea sumei de 75.000 (șaptezeci și cinci mii,00) lei (fila dosarului 14-27, volumul I). Această Decizie

este definitivă și executorie din data adoptării - 7 decembrie 2021 (art. 394 Cod de procedură civilă).

39. În conformitate cu procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare din 7 septembrie 2022, întocmit de executorul judecătoresc Andrei Gosic, se atestă că la executarea silită au fost prezentate spre executare documente executorii nr. 2-1475/2015 ce vizează creditorii Mițelea, Golubcov, Voroșan, Beloi, Maslov, Sîrbu, Cujba, Beloi, Grosu, Guțul, Șișcovschi, Ursoi, Suman, Corolevschii. În cadrul procedurii de conciliere executorul judecătoresc a ajuns la concluzia că, în legătură cu poziția expusă de către administratorul Cateli Ion prin care a declarat că debitorul S.R.L. „Feodora" nu dispune de bunuri, este inactivă și nu își va relua activitatea, se va efectua o verificare suplimentară a patrimoniului debitorului S.R.L. „Feodora" în vederea identificării posibilității executării silite a documentelor executorii (fila dosarului 28).

40. Potrivit extraselor din Registrul bunurilor imobile S.R.L. „Extrancom" deține dreptul de proprietate asupra bunurilor: - teren cu numărul cadastral ***** amplasat în *****, extravilan; teren cu numărul cadastral ***** amplasat în *****, extravilan; - teren cu numărul cadastral *****, construcție numărul cadastral *****.***** amplasat în *****; - încăperi cu numărul cadastral *****.01.0001 amplasat în *****; - încăperi cu numărul cadastral *****.***** amplasat *****,*****; încăperi cu numărul cadastral *****.***** amplasat *****, *****; - încăperi cu numărul cadastral *****.***** amplasat în *****, *****; - încăperi cu numărul cadastral *****.***** amplasat în *****, *****; - teren cu numărul cadastral *****, construcție cu numărul cadastral *****.01 amplasate în *****.

41. În conformitate cu informația din Cadastrul bunurilor imobile se atestă că temeiul înscrierii dreptului de proprietate după S.R.L. „Extranscom" asupra bunurilor sus-menționate, care anterior erau înregistrate după S.R.L. „Feodora", sunt:

1.Actul adițional cu privire la modificări și completări înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.f/n din 07 decembrie 2020.

2. Actul de transmitere-primire nr.f/n din 07 decembrie 2020.

3. Decizia privind înregistrarea modificărilor nr.f/n din 07 decembrie 2020;

42. La fel, potrivit informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberată de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, cu nr.05/01R1470 din 29 noiembrie 2022 și anexa acestuia - Informația și istoricul modificărilor efectuate în actele de constituire ale S.R.L. „Feodora", se atestă că, referitor la informația despre tranzacțiile cu părțile sociale din capitalul social al S.R.L. „Feodora" efectuate în ultimii trei ani la data de 30.11.2020, 23.02.2021, 17.05.2021 a fost înregistrată modificarea componenței asociaților în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare a părții sociale (fila dosarului 57).

43. Astfel, conform anexei menționate *supra*, S.R.L. „Extranscom" a deținut calitatea de asociat al S.R.L. „Feodora" începând cu data 2 octombrie 2017 până la 23 februarie 2021, cu cota 23,40 % din capitalul social (fila dosarului 58).

44. Prin Hotărârea instanței de insolvabilitate din 21 decembrie 2022 s-a intentat în privința debitorului S.R.L. „Feodora" procedura simplificată a falimentului (fila dosarului 128, volumul I).

45. În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, "(4) Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi."

46. Conform art. 145 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilităţii:

"Cu excepţia cazului în care notificarea intentării procesului s-a făcut cu încălcarea dispoziţiilor prezentei legi**,** titularul de creanţe, anterioare intentării procesului, care nu depune cerere de validare a creanţelor pînă la expirarea termenului de înaintare a creanţelor prevăzut prin hotărîrea instanţei de insolvabilitate, este decăzut, în ceea ce priveşte creanţele respective, din următoarele drepturi: d) de a-şi realiza creanţele împotriva debitorului, a membrilor ori asociaţilor acestuia."

47. În cadrul procesului de insolvabilitate, intentat față de S.R.L. "Feodora" creditorii conform Deciziei Curții de Apel Chișinău, din 7 decembrie 2021 (pct. 38 *supra*) Suprovici Andrei, Mardari Tatiana, Mardari Ion şi alţii, au depus cereri de validare a creanţelor, acestea fiind admise de instanţa de insolvabilitate. Ulterior, pe parcursul procesului de insolvabilitate aceste creanțe au fost satisfăcute/achitate integral în mod benevol.

48. Însă Ccreditorul Leonid Vacariuc a omis neîntemeiat să depună cerere de validare a creanţei sale în modul și termenul prevăzut de Legea insolvabilității, motiv din care prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024 s-a dispus respingerea cererii acestuia privind repunerea în termenul de depunere a cererii de validare a creanței, în procesul de insolvabilitate intentat față de S.R.L.” Feodora”. Astfel, Leonid Vacariuc și-a pierdut dreptul de a-și satisface creanța sa în sumă de 75.000 (șaptezeci și cinci mii,00) lei, pe calea urmăririi silite, față de debitorul S.R.L.” Feodora”, în cadrul procesului de insolvabilitate. Respectiva decizie judecătorească este irevocabilă de la data emiterii 23 aprilie 2024, fiind învestită cu puterea lucrului judecat în sensul art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă, care stipulează că: ”Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nui se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.”

49. Distinct de cauza de insolvabilitate, cu referire la prezenta speță, instanța de apel reține că, creditorul Vacariuc Leonid, invocând creanța sa față de S.R.L. ”Feodora” în mărime de 75.000 (șaptezeci și cinci mii,00) lei, ce rezultă din Decizia Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2021, a înaintat **la 17 august 2023** o acțiune revocatorie în temeiul art. 895 Cod civil, solicitând declararea inopozabilității față de creditorul Vacariuc Leonid a actelor juridice din 07 decembrie 2020, privind trasnsferul dreptului de proprietate asupra unor bunuri imobile, de la S.R.L. ”Feodora” la S.R.L. „Extranscom” și urmărirea silită a acestor bunuri în vederea executării/stingerii creanței menționate (pct. 40, 41 *supra*).

50. Articolul 895 alin. (1) Cod civil prevede că, Creditorul poate cere să fie declarate inopozabile faţă de el actele juridice încheiate de debitor în dauna creditorului, manifestată prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului faţă de debitor, dacă debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască că actul juridic va dăuna creditorului sau, în cazul în care actul juridic a fost încheiat înainte de apariţia dreptului creditorului, acesta a fost încheiat de către debitor cu intenţia de a dăuna creditorilor în general.

51. Din conținutul acestei norme legale, rezultă că, acţiunea revocatorie a fost concepută ca un mecanism complex de protecţie a drepturilor creditorilor

împotriva actelor juridice frauduloase încheiate în dauna lor de către debitori cu terţe persoane.

52. Sub acest aspect, rezultă că inopozabilitatea actului atacat nu este un scop în sine, ci este mijlocul juridic de natură a-l pune pe creditor în situaţia de a obţine ceea ce i se datorează de către debitor. Deci, efectiv, protecția dreptului la executarea obligației se face prin declararea inopozabilității actului juridic încheiat de debitor în dauna creditorului. Astfel, prin acțiunea revocatorie legiuitorul permite de a urmări bunul ieșit fraudulos din patrimoniul debitorului, care, la momentul înaintării acţiunii deja este transmis în proprietatea terţului contractant sau, după caz, a beneficiarului. Or, în mod efectiv, creditorul își realizează drepturile sale faţă de debitor doar atunci când este plătit din sumele obţinute din urmărirea bunului în mâinile terţului contractant/beneficiarului. Tocmai pentru a asigura posibilitatea urmăririi bunului legiuitorul a instituit și efectul indisponibilizării.

53. Pe de altă parte, instanța de apel menționează că, dreptul de proprietate este conceput astfel încât să ofere titularului acestuia posibilitatea de a decide în deplinătate soarta bunurilor sale prin a face orice act în privința acestora. Totuși, această libertate de acțiune poate fi supusă anumitor limitări stabilite de lege, care vin să protejeze inclusiv și drepturile unor alte persoane, în cazul în care intenția de înstrăinare fie prin vânzare în condiții dezavantajoase pentru proprietar, donare sau în alt mod este determinată de dorința proprietarului de a scoate din componența patrimoniului său anumite bunuri, în scopul de a evita sau diminua posibilitatea creditorilor săi de a le urmări în vederea satisfacerii creanțelor lor. Această conduită, afectează semnificativ una dintre funcțiile de bază ale patrimoniului, cea de garanție generală a creditorilor.

54. Așadar, acțiunea revocatorie permite creditorului să obțină o protecție specifică față de acte juridice ale debitorului, dacă acestea împiedică executarea creanței.

55. Totodată, instanța de apel relevă că, normă legală prevăzută la art. 895 alin. (1) Cod civil, presupune existența unui drept de creanță valabil al creditorului pentru a declara inopozabilitatea unor acte juridice care ar fi încheiate de debitor în dauna creditorului. Adică creanţa trebuie să fie certă, și lichidă, chiar dacă

aceasta încă nu este exigibilă la momentul înaintării acțiunii revocatorii (art. 895 alin. (6) Cod civil).

56. Altfel spus, pentru admiterea acţiunii revocatorii nu este suficientă invocarea abstractă a unei creanţe, ci este necesar ca reclamantul să demonstreze existenţa reală a acesteia, precum și imposibilitatea satisfacerii dreptului său faţă de debitor ca urmare a încheierii actelor juridice a căror inopozabilitate o invocă.

57. Aici, instanța de apel ține să sublinieze că, prezumțiile legale prevăzute la alin. (3) și (4) ale art. 895 Cod civil (a se vedea mai detaliat în pct. 31 *supra*), la care face referire apelantul în cererea de apel, potrivit căruia ambele părți ale actelor juridice (S.R.L. ”Feodora” și S.R.L. ”Extranscom”) sunt prezumate că cunoșteau sau tebuiau să cunoască că aceste acte vor dăuna creditorului Leonid Vacariuc, nu sunt aplicabile în prezenta speță, deoarece acțiunea revocatorie a fost înaintată Leonid Vacariuc după mai mult de 12 luni de la încheierea respectivelor acte juridice. Astfel, aceste acte juridice au fost încheiate la 7 decembrie 2020, iar acțiunea revocatorie a fost înaintată de către Leonid Vacariuc la 17 august 2023 (peste 2 ani și 8 luni de la încheierea actelor juridice).

58. Totodată, instanța de apel notează că, potrivit art. 1153 Cod civil, un drept este litigios în cazul în care este incert, contestat sau contestabil de debitor sau în cazul în care a fost intentată o acţiune ori se poate prezuma că acţiunea va fi necesară.

59. În context, instanța de apel reiterează că, urmare a emiterii deciziei irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024, Vacariuc Leonid a pierdut dreptul de a-și satisface pretinsa creanță în sumă de 75.000 lei față de de debitorul S.R.L. ”Feodora”, în cadrul procesului de insolvabilitate (pct. 48 *supra*).

60. Însă această împrejurare nu poate fi imputată nici S.R.L. ”Feodora” și nici S.R.L. „Extranscom”, deoarece ţine exclusiv de conduita procesuală a apelantului, în cadrul procesului de insolvabilitate. Astfel, apelantul încearcă să suplinească prin prezenta acţiune propriile omisiuni procesuale din procedura de insolvabilitate, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept. Or, apelantul nu poate susţine că este lipsit de protecţie juridică, atâta timp cât propria sa pasivitate procesuală a determinat pierderea dreptului de valorificare a creanţei în procedura

de insolvabilitate. De altfel, alți creditori cu creanțe similare cu cea a apelantului, acționând cu diligența procesuală necesară, și-au valorificat integral creanțele în cadrul procesului de insolvabilitate (pct. 47 *supra*). Prin urmare, dacă apelantul ar fi acționat cu aceeași diligență procesuală și și-ar fi validat creanța față de debtorul S.R.L. ”Feodora” în modul prevăzut de lege, el ar fi fost în aceeași situație ca și ceilalți creditori, iar problema invocată nu ar mai exista.

61. Mai mult, Curtea de Apel Nord relevă că, prin hotărârea instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Ungheni din 28 mai 2024 s-a încetat procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Feodora”, totodată fiind anulate toate măsurile de asigurare aplicate de către instanța de insolvabilitate în privința debitorului dat, în conformitate cu art. 178 alin. (3) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, care prevede că ”*Procesul de insolvabilitate încetează fără radierea debitorului din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali doar cu acordul acestuia şi doar în cazul în care, după distribuţia finală, au fost stinse toate creanţele validate şi creanţele masei debitoare. Drept efect al încetării procesului de insolvabilitate, debitorul îşi reia activitatea, iar înscrierile privind dizolvarea se radiază în temeiul hotărîrii de încetare a procesului de insolvabilitate”* (fila dosarului 234, volumul I).

62. Prin urmare, s-a constatat că S.R.L.”Feodora” a stins toate creanţele validate în cadrul procesului de insolvabilitate, redevenind solvabilă și reluându-şi activitatea (fila dosarului 238-240, volumul I).

63. Astfel, condiţia prevăzută la art. 895 alin. (1) Cod civil, cum că S.R.L. ”Feodora” *împiedică* satisfacerea integrală a drepturilor creditorului Vacariuc Leonid – nu este întrunită, din moment ce s-a demonstrat că S.R.L.”Feodora” este solvabilă.

64. Suplimentar, instanța de apel evidențiază și faptul că, cu o cerere de chemare în judecată privind anularea actelor de transmitere a bunurilor de la S.R.L. ”Feodora” la S.R.L. ”Extranscom” din 7 decembrie 2020, s-a adresat în Judecătoria Ungheni și administratorul insolvabilităţii Rotaru Valentin, solicitând anularea Actului adițional cu privire la modificări și completări înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.f/n din 07 decembrie 2020, Actul de transmitere-primire nr.f/n din 07 decembrie 2020; radierea din Registrul bunurilor imobile a drepturilor

înregistrate după S.R.L. „Extranscom” în privința bunurilor imobile, înregistrate în baza actului adițional cu privire la modificări și completări înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice din 07 decembrie 2020, actului de transmitere-primire din 07 decembrie 2020, deciziei privind înregistrarea modificărilor din 07 decembrie 2020 și contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-89 din 08 februarie 2022; obligarea S.R.L. „EXTRANSCOM” de a transmite în contul masei debitoare a S.R.L. „FEODORA” bunurile imobile dobândite în baza actelor juridice anulate (fila dosarului 235).

65. În cadrul cauzei sus-menționate, Leonid Vacariuc a solicitat intervenirea sa în proces, în calitate de intervenient principal, însă cererile de intervenţie principală au fost respinse.

66. Ulterior, prin încheierea din 31 mai 2024 a Judecătoriei Ungheni s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de administratorul autorizat Rotaru Valentin din numele S.R.L. ”Feodora” privind anularea actelor de înstrăinare a bunurilor către S.R.L. ”Extranscom”, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, neprezentarea neîntemeiată a reclamantei în proces. Această încheiere este irevocabilă.

67. Prin urmare, instanța de apel consideră că prima instanţă corect a respins acţiunea revocatorie ca fiind neîntemeiată, or, nu sunt întrunite condițiile obligatorii prevăzute la art. 895 Cod civil.

68. Apelantul critică hotărârea primei instanței, argumentând că art. 895 alin. (6) Cod civil permite promovarea acţiunii revocatorii chiar şi atunci când creanţa încă nu este exigibilă. Acest lucru este adevărat, însă aspecul dat nu schimbă esenţa cauzei și soluția dată de prima instanță. Or, nu asta este problema principală, ci lipsa daunei actuale şi lipsa imposibilităţii de executare faţă de debitorul principal. Totodată, instanța de apel notează că, potrivit art. 386 alin. (2) Cod de procedură civilă, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai pe motive formale.

69. Curtea de Apel Nord reiterează că, din 28 mai 2024 S.R.L. „Feodora” nu mai este în procedură de insolvabilitate, ci este o persoană juridică activă, solvabilă, care şi-a reluat activitatea (fila dosarului 238, volumul I). În aceste condiţii, nu pot fi reţinute alegațiile apelantului cu privire la existenţa unei împiedicări reale a creditorului Leonid Vacariuc de a-şi satisface creanţa pretinsă.

70. Astfel, dacă apelantul Vacariuc Leonid consideră că deţine un drept de creanţă valabil împotriva S.R.L. „Feodora”, acesta nu este lipsit de mijloace juridice în această privință, iar în cazul unui refuz nejustificat, poate folosi mecanismele legale pentru executarea unui titlu executoriu valabil.

71. Astfel, acţiunea revocatorie îndreptată împotriva S.R.L. „Extranscom” nu are fundamentare practică și nici juridică. Instanța de apel subliniază că, acțiunea revocatorie nu poate fi transformată într-un instrument abstract de verificare a unor acte juridice încheiate la 7 decembrie 2020, dacă creditorul are la dispoziţie calea directă și efectivă de valorificare a dreptului său faţă de debitorul principal (pct. 38 *supra*).

72. Prin urmare, afirmaţia apelantului că actele juridice contestate ar împiedica satisfacerea creanţei nu este susţinută chiar de situaţia juridică actuală a debitorului S.R.L. ”Feodora”. Or, nu se poate vorbi despre imposibilitatea executării în condiţiile în care debitorul este activ și solvabil. Pe când acţiunea revocatorie este un mijloc de protecţie subsidiar al creditorului în situația în care actul juridic al debitorului afectează efectiv posibilitatea creditorului de a-și satisface creanţa.

73. În speţă, apelantul nu a demonstrat că, după încetarea procedurii de insolvabilitate (28 mai 2024) a întreprins demersuri faţă de S.R.L. „Feodora” privind satisfacerea creanței și că ar fi primit refuz. Astfel, nu există dovada că S.R.L. „Feodora” ar fi refuzat achitarea sumei pretinse; că executarea faţă de S.R.L. „Feodora” este imposibilă și că patrimoniul actual al S.R.L. „Feodora” este insuficient pentru stingerea cranței pretinse în mărime de 75.000 lei.

74. Complimentar, instanța de apel relevă și faptul că, acțiunea în revocarea actelor juridice din 7 decembrie 2020 și urmărirea silită a mai multor bunuri imobile distincte, amplasate în raionul Rîșcani și în raionul Ungheni, ce aparțin S.R.L. ”Extranscom” (pct. 40 *supra*), este vădit disproporționată în raport cu creanța în mărime de 75.000 lei invocată de Leonid Vacariuc, or, este evident că bunurile sus-menționate depășesc ca valoare, chiar fiind luate separat, mărimea creanței invocate de reclamantul/apelant.

75. Totodată, instanța de apel relevă că, potrivit principiilor generale ale procesului civil, orice acţiune trebuie să fie justificată de un interes actual, legitim,

personal şi direct. Însă în prezenta cauză apelantul nu justifică un interes actual pentru declararea inopozabilităţii actelor juridice menționate și dispunere urmăririi tuturor bunurilor imobile ce sunt obiect al acestora. Prin urmare, solicitarea apelantului de declarare a inopozabilităţii actelor juridice menționate în pct. 41 *supra*, se prezintă ca fiind una lipsită de finalitate juridică reală.

76. Distinct de cele enunțate mai sus, instanța de apel ține să noteze și faptul că, la 7 decembrie 2020 când au fost încheiate actele juridice contestate, procesul privind încasarea prejudiciului moral de la S.R.L. „Feodora" era în curs de examinare, fără să existe o hotărâre definitivă. Astfel, creanta lui Vacariuc Leonid nu era stabilită în mod definitiv și nu putea fi considerată la acel moment certă. Or, ea a devenit certă abia la 7 decembrie 2021 prin adoptarea Deciziei Curții de Apel Chișinău. Prin urmare, în cadrul examinării prezentei cauze, nu a fost probată existenta unei fraude sau a unei intenții concrete de prejudiciere a creditorului Vacarciuc Leonid.

77. În altă ordine de idei, cu referire la alegațiile reclamantului/apelant cu privire la caracterul pretins gratuit al Actului adițional cu privire la modificări și completări înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.f/n din 07 decembrie 2020 precum și a Actului de transmitere-primire nr.f/n din 07 decembrie 2020, instanța de apel le apreciază critic, deoarece faptul că aceste acte nu prevăd o contraprestație pentru „Feodora" S.R.L. din partea dobânditorului bunurilor „Extranscom" S.R.L., nu înseamnă automat că aceasta nu a existat. Mai mult, încheierea actelor respective și transmiterea de bunuri s-a efectuat în contextul tranzacțiilor cu părțile sociale din capitalul social al S.R.L. „Feodora" și a înregistrării modificarilor componenței asociaților, în temeiul contractelor de vânzare-cumpărare a părții sociale (pct. 42 *supra*).

78. Ce ține relația de afiliere între S.R.L. „Feodora" și S.R.L. „Extrancom" la situația din 7 decembrie 2020 și degrevarea de sarcina probațiunii invocată de avocatul reclamantului/apelant în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel cu trimitere la prevederile art. 895 alin. (4), lit. b) Cod civil, instanța de apel menționează, după cum corect a reținut și prima instanță, că, în circumstanțele prezentei cauze, această relație de afiliere nu este în sine suficientă pentru a demonstra fraudarea creditorului Leonid Vacariuc. Or, respectiva relație de afiliere nu duce automat la invalidarea actului, dacă nu existat fraudarea creditorului.

79. Având în vedere cele relatate mai sus, instanța de fond întemeiat și legal a conchis că pretenția reclamantului privind declararea ca fiind inopozabile față de creditorul Vacariuc Leonid a actului adițional cu privire la modificări și completări înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice nr. f/n din 07.12.2020 și actului de transmitere-primire nr. f/n din 07.12.2020, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

80. De asemenea, instanța de fond întemeiat și legal a respins şi pretenția subsecventă din acțiunea reclamantului privind urmărirea silită în scopul stingerii creanței creditorului Vacariuc Leonid a bunurilor teren numărul cadastral ***** amplasat în *****, extravilan; teren numărul cadastral ***** amplasat în *****, extravilan; teren numărul cadastral *****, construcție numărul cadastral *****.***** amplasat în *****; încăperi numărul cadastral *****.01.0001 amplasat în *****; încăperi numărul cadastral *****.***** amplasat *****,*****; încăperi numărul cadastral *****.***** amplasat *****, *****; încăperi numărul cadastral *****.***** amplasat în *****, *****; încăperi numărul cadastral *****.***** amplasat în *****, *****; teren numărul cadastral *****, construcție numărul cadastral *****.01 amplasate în *****.

81. Așadar, având în vedere că, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 mai 2025 este legală și întemeiată, cererea de apel formulată de reclamantul Leonid Vacariuc, urmează a fi respinsă ca nefondată. Or, criticile aduse de apelant, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute din propriul său punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului, în situația în care acesta este neîntemeiat.

82. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389 și art. 390 Codul de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Leonid Vacariuc, reprezentat de avocatul Artur Macovei.

Menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Leonid Vacariuc împotriva ”Feodora” S.R.L. și ”Extranscom” S.R.L., privind declararea inopozabilității actelor juridice.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Mariana Sajin