Dosarul nr. 2-12677/2025
2-25083679-12-2-12062025-1

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 15 octombrie 2025.
Cererea de apel înregistrată la data de 17 octombrie 2025.
Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.

HOTĂRÂRE
În numele Legii

15 octombrie 2025 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier Doina Staşcov, Mădălina Chivu

Cu participarea: reprezentantului pârâtei Olga Badia, avocat Anatolie Barbacar,-
În absenţa pârâtului Badia Vitalie, reprezentantului avocat Denis Staruş, legal citaţi, -

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Badia Vitalie către Badia Olga cu privire la desfacerea căsătoriei,-

a constatat:

Argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată:

La data de 11 iunie 2025, Badia Vitalie a sesizat instanţa de judecată Judecătoria Chişinău, sediul Chişinău cu cerere de chemare în judecată către Badia Olga cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Badia Vitalie, a menţionat că, la 20.11.2015 a încheiată căsătoria cu pârâta şi a fost înregistrată de către OSC sectorul Ciocana, mun. Chişinău, cu numărul de înregistrare 882.

Susţine că, din căsătoria comună cu pârâta s-au născut doi copii *****, născut la ***** şi *****, născut la *****, care în prezent domiciliază cu pârâta.

Menţionează că viaţa în comun cu pârâta a eşuat, indicând că în bună parte de faptul dat sunt culpabili ambii, au viziuni, principii şi concepţii diferite faţă de viaţa în familie, în prezent fiind separaţi, astfel, încât fiecare îşi are propriul scop şi drum în viaţă, diferit de celălalt.

Accentuiază că, în ultimii ani de convieţuire comună, pârâta des şi-a permis acţiuni de manipulare, provocare a conflictelor, asupra acţiunilor, asupra modului de educaţie al copiilor şi în general asupra modului de a gândi, fapt ce a generat o incompatibilitate a viziunilor contrare asupra modului şi principiilor de convieţuire şi în contextual

atmosferei create, l-au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării în continuare a familiei.

Relatează în continuare că, la încercările de a păstra familia, ambii au avut doar rezultate negative, ce au soldat cu eşecuri totale, acuzări neîntemeiate şi înstrăinarea unuia faţă de altul, ceea ce nu atrage după sine posibilitatea acordării unui termen de împăcare, deoarece situaţia relaţiei dinte el şi pârâta este una ireparabilă, considerând că desfacerea căsătoriei este unica soluţie întru remedierea situaţiei existente, menţionând că i-a propus pârâtei desfacerea căsătoriei în faţa notarului sau Agenţiei Servicii Publice, însă ultima a refuzat categoric faptul dat, din care motiv îşi întemeiază prezenta cerere în judecată.

Totodată, menţionează că, copiii minori comuni îşi au domiciliul la pârâtă şi vor continua să domicilieze la domiciliul mamei, aşa cum nu invocă în prezent careva pretenţii în sensul dat. Participă la întreţinerea minorilor şi îşi va îndeplini în continuare obligaţiile părinteşti ce ţin de întreţinerea şi educaţia copiilor în condiţiile legislaţiei Republicii Moldova şi unde activează oficial.

Reieşind din motivele sus menţionate, consideră că a păstra familia în continuare este imposibil, din care motiv cerere să nu le fie acordat termen de împăcare, subliniind că este inoportună propunerea procedurii de mediere, sau unei alte modalităţi extrajudiciare de desfacere a căsătoriei, or, pârâta refuză categoric de a desface căsătoria pe o cale extrajudiciară, din care motiv din start, solicită examinarea fondului cauzei civile.

Indică că, în prezent există şi litigii patrimoniale între părţi, dar sunt în proces de negociere a încheierii unei tranzacţii de partaj pe cale amiabilă, din care motiv, la moment nu a fost înaintate alte cerinţe în acţiunea respectivă.

Îşi întemeiază acţiunea pe dispoziţiile art. 37 din Codul familiei, art. 56, 60, 119, 166-168 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova şi solicită admiterea acţiunii, desfacerea căsătoriei încheiate la 20.11.2015 şi înregistrată de către OSC sectorul Ciocana, mun. Chişinău, cu numărul de înregistrare 882 şi a încasa taxa integrală pentru oformarea desfacerii căsătoriei.

Argumentele participanţilor la proces în cadrul şedinţei de judecată:

În cadrul şedinţei de judecată, *reclamantul Badia Vitalie şi reprezentantul acestuia*, avocatul Denis Staruş, înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanţei (f.d.40-41), *însă,* reprezentantul pârâtei, a solicitat examinarea pe fond a cauzei în lipsa reclamantului.

În şedinţa de judecată reprezentantul pârâtei, *avocatul Barbacar Anatolie*, a susţinut integral cererea de chemare în judecată, *solicitând desfacerea căsătoriei încheiate la 20.11.2015 între Badia Vitalie şi Badia Olga*.

Aprecierea instanţei de judecată:

Audiind opinia participanţilor la proces, în raport cu materialele cauzei conducându-se de prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Badia Vitalie către Badia Olga cu privire la desfacerea căsătoriei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi

interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale. În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe,

argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, la data de 20 noiembrie 2015, Badia Vitalie, născut la data de 30.05.1986 şi Badia Olga, născută la data de 09.07.1988, au încheiat căsătoria, înscrisă în registrul actelor de stare civilă cu nr. 882, înregistrată la Agenţia Servicii Publice, de către OSC sectorul Ciocana, municipiul Chişinău (f. d. 7-8, 11).

Din căsătorie, pe parcursul anilor au rezultat copii minori *****, născut la data de *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere seria ***** eliberat de Agenţia Servicii Publice la data de 10 iunie 2015 şi *****, născut la data de *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere seria ***** eliberat de Agenţia Servicii Publice la data de 10 iunie 2025. (f. d. 9).

În conformitate cu art. 37 Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei.

Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

Dacă, în procesul examinării cererii de desfacere a căsătoriei, unul dintre soţi nu-şi dă acordul la divorţ, instanţa judecătorească va amîna examinarea cauzei, stabilind un termen de împăcare de la o lună la 6 luni, cu excepţia cauzelor de divorţ pornite pe motivul violenţei în familie confirmate prin probe.

Dacă măsurile de împăcare nu au dat efecte şi soţii continuă să insiste asupra divorţului, instanţa judecătorească va satisface cererea respectivă.

Din conţinutul cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul Badia Vitalie, dar şi din circumstanţele constatate pe parcursul examinării prezentei cauze civile rezultă că căsătoria dintre părţi a eşuat, iar soţii nu mai locuiesc împreună, copiii minori comuni îşi au domiciliul la pârâtă şi vor continua să domicilieze reieşind din acordul reclamantului la domiciliul mamei pârâte, aşa cum nu invocă în prezent careva pretenţii în sensul dat.

În cazul de faţă, instanţa de judecată constată că părţile sunt căsătorite de aproximativ 10 ani şi au doi copii minori comuni. Fiind persoane mature, cu experienţă de viaţă, acestea sunt capabile să ia decizii responsabile. Mai mult, părţile au avut suficient timp pentru a analiza situaţia dintre ele şi pentru a lua o decizie finală. În acest context, hotărârea lor de a divorţa este fermă şi bine gândită, ambii fiind conştienţi de consecinţele juridice şi personale ale acesteia.

La caz, nemijlocit pârâtul, prin intermediul reprezentantului a comunicat că, este de acord cu divorţul. Iar, reieşind conţinutul cerereii de chemare în judecată, reclamantul este împotriva acordării unui termen de împăcare care la fel nu a fost solicitat nici de pârâta Badia Olga, dimpotrivă, insistând şi ea asupra desfacerii căsătoriei cu reclamantul.

Din acest considerent, convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile în sensul art.37 alin.(3) din Codul familiei.

De asemenea, instanţa constată că motivele invocate de părţi, coroborate cu circumstanţele cauzei, relevă o ruptură ireversibilă a relaţiei matrimoniale, care face imposibilă continuarea căsătoriei.

În aceste condiţii, căsătoria încheiată între Badia Vitalie şi Badia Olga va fi desfăcută, iar aceasta va înceta din momentul înregistrării hotărârii judecătoreşti definitive la organul de stare civilă, conform prevederilor art.39 alin.(2) şi (3) din Codul familiei.

Referitor la cererea de renunţ, anexată de către reclamant la cererea de apel motivat, instanţa menţionează că, la momentul examinării cauzei civile, 15 octombrie 2025, instanţa nu dispunea la materialele cauzei de cererea respectivă, or, faptul dat rezultă şi din lipsa ştampilei cancelariei privind data depunerii şi numărul acordat, motiv pentru care, dat fiind solicitarea reprezentantului pârâtei de a examina cauza pe fond, instanţa a purces la examinarea cauzei în lipsa reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 37 din Codul familiei, art. 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Badia Vitalie către Badia Olga.

Se desface căsătoria încheiată la OSC sectorul Ciocana municipiul Chişinău la 20 noiembrie 2015 între Badia Vitalie născut la ***** şi Badia Olga născută la *****, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.882.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei şi eliberarea certificatului de divorţ la Instituţia Publică Agenţia Servicii Publice se încasează de la Badia Vitalie şi Badia Olga în beneficiul statului taxa de stat pentru eliberarea certificatului de divorţ în cuantum de 500%, adică suma de 250 lei, a câte 125 (o sută douăzeci şi cinci lei) de la fiecare.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se va transmite Instituţiei Publice ”Agenţia Servicii Publice”, pentru efectuarea menţiunilor respective în registrul actelor de stare civilă.

Hotărârea este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**