Dosarul nr. 1-144/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 mai 2026 **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
cu participarea:
Procurorului – Codreanu Teodor,
Avocatului – Marco Dumitru,
a judecat, în ședință de judecată publică, *în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei*, cauza penală de învinuire a lui

Ciobanu Ana Mihail, *născută la *****, IDNP *****, cetățeancă a Republicii Moldova, originară din raionul Ialoveni, satul Ulmu, cu viza de reședință în raionul Ialoveni, satul Ulmu, domiciliată în or. Ialoveni, str. *****, cu studii medii, divorțată, are un copil minor la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, fără antecedente penale,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal.

Termenul judecării cauzei:
- 17.06.2025 – 04.05.2026 – judecător Viorel Botnaraș.

Procedura de citare a fost legal executată.
Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. Ciobanu Ana Mihail, deținând în perioada 17.12.2009 – 15.06.2018 calitatea de unic fondator și administrator al S.R.L. „N&Ainonix Imobil”, IDNO 1009600043667, cu sediul în r-nul Ialoveni, s. Ulmu, fiind obligată în calitate de gestionar al contribuabilului, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte organului fiscal și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă prevăzute

de legislație, precum și să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă, acționând cu intenție directă de prejudiciere a bugetului public național prin eschivarea de la plata impozitelor prevăzute de Codul fiscal, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 244 alin. (1) din Codul penal.

Pentru perioada fiscală 2014, de către gestionarii S.R.L. „N&Ainonix Imobil", contrar prevederilor art. 83 alin. (4) din Codul fiscal și Hotărârii Guvernului nr. 596 din 13.08.2012 privind declarația cu privire la impozitul pe venit, a fost prezentată Serviciului Fiscal Declarația cu privire la impozitul pe venit cu date neautentice, fiind stabilit că întreprinderea a obținut un venit în sumă de 184 443 lei, din care urma a fi calculat impozitul pe venit în cotă de 15%, constituind 24 913 lei.

Prin acțiunile sale, au fost incluse în documentele contabile, fiscale și financiare date denaturate privind veniturile și cheltuielile, inclusiv cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni inexistente, precum și tăinuirea obiectelor impozabile, fapt ce a condus la eschivarea de la achitarea impozitului pe venit în sumă de 24 913 lei.

În continuare, pentru perioada fiscală 2014, S.R.L. „N&Ainonix Imobil", înregistrată ca subiect al impunerii cu TVA de la 01.02.2013, contrar prevederilor art. 101 alin. (1) din Codul fiscal, a prezentat Serviciului Fiscal declarații privind TVA cu date neautentice pentru perioadele L/04/2014 – L/06/2014 și L/08/2014 – L/12/2014, fiind stabilite obligații fiscale suplimentare în sumă totală de 267 468 lei.

Aceste declarații au inclus date denaturate privind operațiuni economice inexistente sau neconfirmate, precum și tăinuirea obiectelor impozabile, ceea ce a condus la eschivarea de la achitarea TVA în sumă totală de 267 468 lei.

Astfel, în perioada fiscală a anului 2014, S.R.L. „N&Ainonix Imobil", în persoana gestionarilor săi, a tăinuit și s-a eschivat de la achitarea impozitului pe venit în sumă de 24 913 lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 267 468 lei, în total suma obligațiilor fiscale neachitate constituind 292 381 lei.

Faptele au fost confirmate prin Actul de control fiscal total nr. 5–689883, prelungit prin formularul nr. 3–573002 din 09.08.2018, emis de DGAF Centru al Serviciului Fiscal de Stat, și prin Decizia DGAF Centru nr. 316/1780 din 07.09.2018.

Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 2i-33-1/18 din 22.04.2019, s-a dispus atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ai S.R.L. „N&Ainonix Imobil", inclusiv Ana Ciobanu, cu încasarea sumei de 450 000 lei în beneficiul masei credale, fiind reținută utilizarea bunurilor debitorului în interes personal, retrageri de sume de bani de pe contul bancar al societății și neprezentarea dărilor de seamă fiscale.

Potrivit informației Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/2-07/29221 din 19.02.2025, în baza documentului executoriu respectiv, s-a dispus transmiterea obligațiilor fiscale restante în sarcina persoanei fizice Ana Ciobanu, în calitate de răspundere subsidiară.

Reieșind din cele expuse, instanța constată că Ana Ciobanu, acționând cu intenție directă în calitate de administrator și fondator al S.R.L. „N&Ainonix Imobil", a săvârșit

faptele de includere a datelor denaturate în evidența contabilă și fiscală, prin tăinuirea veniturilor și operațiunilor impozabile, fapt ce a condus la eschivarea de la achitarea obligațiilor fiscale în sumă totală de 292 381 lei, sumă ce depășește pragul prevăzut de lege pentru răspundere penală.

2. La data de 11.06.2025, procurorul Codreanu Teodor, la inițiativa învinuitei Ciobanu Ana, în prezența avocatului Marco Dumitru și în conformitate cu prevederile art. 504, 505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuită și rezultă stabilirea vinovăției acesteia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției în prezenta cauză penală.

3. În ședința de judecată, inculpata Ciobanu Ana a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

4. Avocatul Marco Dumitru, în interesele inculpatei, de asemenea, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în faza urmăririi penale.

5. În ședința de judecată, inculpata Ciobanu Ana, fiind chestionată în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște, în anul 2014 fiind unic fondator și administrator al S.R.L. „N&Ainonix Imobil”, precum și contabilă, a fost supusă controlului fiscal pentru anul 2014, iar controlul de facto fiind în anul 2025, nu au fost declarate anumite sume. Procedura de insolvabilitate a companiei a fost inițiată în anul 2019, ulterior fiind trasă la răspundere subsidiară.

6. Deși, inculpata Ciobanu Ana vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, faptul comiterii acțiunilor infracționale este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de audiere a martorului Caciu Natalia (f.d. 69-73);
- procesul-verbal de audiere a martorului Perju Veronica (f.d. 112-119);
- procesul-verbal de audiere a martorului Belitei Mihaela (f.d.136-137);
- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 07.02.2019, întocmit de reprezentanții Direcției control și constatare infracțiuni a Serviciului Fiscal de Stat, la care sunt anexate copiile Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DICF-27478/07 din 07.08.2018; Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 316/1780 din 07.09.2018; Actului de control nr. 5-689883, prelungit prin formularul nr. 3-573002 din 09.08.2018; precum și materialele utilizate în cadrul controlului, în copii autentificate, remise Procuraturii raionului Ialoveni prin scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-23/2-07/1607 din 11.02.2019 (f.d. 16–66);
- procesul-verbal din 10.06.2025 de ridicare de la reprezentanții DDF Ialoveni ai Serviciului Fiscal de Stat a următoarelor documente: scrisoarea DGAF Centru al Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/4-20-14/741 din 10.09.2018 privind remiterea către DDF Ialoveni a copiilor Deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. DICF-27478/07 din 07.08.2018 și a Actului de control nr. 5-689883, prelungit prin formularul nr. 3-573002

din 09.08.2018; Decizia nr. 316/1780 din 07.09.2018 asupra cazului de încălcare a legislației de către S.R.L. „N&Ainonix Imobil”, emisă de DGAF Centru al Serviciului Fiscal de Stat; contul curent detaliat al contribuabilului S.R.L. „N&Ainonix Imobil” pentru perioada 01.01.2013 – 08.08.2018, clasificația economică 111210 – impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător; contul curent detaliat al aceluiași contribuabil pentru perioada 01.01.2013 – 08.08.2018, clasificația economică 114412 – taxa pentru amenajarea teritoriului; contul curent generalizat pentru perioada 01.01.2018 – 15.06.2018; precum și dispozitivul Hotărârii nr. 2i-33/18 din 15.06.2018, emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Central, privind admiterea cererii introductive depuse de creditorul S.R.L. „Stilhol” și constatarea insolvabilității debitorului S.R.L. „N&Ainonix Imobil”, cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății, acte ridicate în baza ordonanței din 27.05.2025 (f.d. 177–178).

7. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, ”*probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*”.

8. În corespundere cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*”.

9. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 504-509 Cod de procedură penală, audiind inculpata în coraport cu probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpata recunoaște în totalitate faptele, acțiunile căreia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 244 alin. (1) Cod penal, evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituţiilor şi organizaţiilor prin includerea intenţionată în documentele contabile, fiscale sau financiare, a unor date denaturate sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operaţiuni reale ori care au la bază operaţiuni ce nu au existat, fie prin tăinuirea unor obiecte impozabile, prin ce au dus la tăinuirea și eschivarea de la achitarea taxelor aferente unui an fiscal ce depășesc 50 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

10. Instanţa, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei Ciobanu Ana ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

11. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor,

iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

12. Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

13. Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpată face parte din categoria infracțiunilor grave.

14. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpata beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal.

15. În continuare instanța notează că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

16. Astfel, instanța relevă că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

17. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

18. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

19. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că conform prevederilor art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante sau agravante.

20. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 11.06.2025, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuită și apărătorul acesteia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 alin. (1) Cod penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 Cod penal, precum și de prevederile art. 10 din Codul penal, fapta fiind săvârșită în perioada anului 2014, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - amendă;
- mărimea pedepsei convenite: - amendă în mărime de 2800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a societăților comerciale pe un termen de 3 ani.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitei de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuită;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

21. În ședința de judecată procurorul Codreanu Teodor a susținut acordul și poziția în privința pedepsei aplicate.

22. Avocatul Marco Dumitru și inculpata Ciobanu Ana nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat, solicitînd admiterea acordului.

23. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpata a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatei, nu are antecedente, are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv, la medicul psihiatri și narcolog nu stă la evidență, s-a căit de cele comise.

24. În acest context instanța constată că, inculpata Ciobanu Ana în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința sa să fie aplicată pedeapsa solicitată de procuror indicată în acordul de recunoaștere a vinovăției.

25. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, aceasta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale.

26. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a societăților comerciale pe un termen de 3 ani, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpată în circumstanțele descrise se va

conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal.

27. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, la faza de urmărire penală, la data de 17.06.2021, partea civilă Serviciul Fiscal de Stat a înaintat o acțiune civilă privind încasarea, în beneficiul statului, de la gestionarii S.R.L. „N&Ainonix Imobil", a sumei totale de 896 886 lei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat admiterea acțiunii, iar apărătorul inculpatei a susținut că aceasta urmează a fi examinată în procedura civilă.

În aceste condiții, instanța reține că, potrivit art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a o înainta în ordinea procedurii civile.

Astfel, instanța de judecată explică că partea civilă va fi în drept să înainteze separat o acțiune civilă în ordinea procedurii civile, or legiuitorul, la art. 509[1] alin. (7) din Codul de procedură penală, a stipulat expres faptul că „*dacă acordul de recunoaștere a vinovăției a fost admis, iar părțile nu au încheiat o tranzacție de mediere sau de împăcare cu privire la acțiunea civilă, instanța lasă nesoluționată acțiunea civilă*", astfel reieșind că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile nu au încheiat o tranzacție de mediere sau de împăcare cu privire la acțiunea civilă, instanța va lăsa nesoluționată acțiunea civilă, părțile având dreptul să se adreseze în instanța civilă.

De asemenea, instanța reține că, ținând cont de obiectul acțiunii civile și specificul acesteia, care necesită o examinare minuțioasă, în sensul art. 387 din Codul de procedură penală, urmează a fi stabilită cu exactitate suma despăgubirilor și cercul persoanelor.

28. În conformitate cu prevederile art. 162, 227 și 229 din Codul de procedură penală, în cauză nu există corpuri delicte și cheltuieli judiciare.

29. În conformitate cu art. 10 și art. 80 alin. (1) din Codul penal, precum și cu art. 382, 384–385, 389, 392–395, 504–509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat între procurorul din cadrul Procuraturii raionului Hîncești, sediul Ialoveni, Codreanu Teodor, și inculpata Ciobanu Ana, în prezența apărătorului Marco Dumitru, la data de 11.06.2025.

Se recunoaște vinovată ***Ciobanu Ana Mihail*** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (1) Cod penal și, în temeiul art. 80 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 800 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 140 000 (o sută patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a societăților comerciale pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 162, 227 și 229 din Codul de procedură penală, în cauză nu există corpuri delicte și cheltuieli judiciare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunțare, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecătorul Viorel Botnaraș