Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Petru Harmaniuc)
Dosarul nr. 2r-2321/24
2-24056700-02-2r-12082024

**D E C I Z I E**

21 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Panov Ana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de ÎCS „Construct-Arabesque" SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Construct-Arabesque" SRL către SRL „Alblax-Plus" și Budeci Alexei cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii,

**c o n s t a t ă:**

La data de 24 mai 2024 ÎCS „Construct-Arabesque" SRL s-a adresa cu cerere de chemare în judecată către SRL „Alblax-Plus" și Budeci Alexei, solicitînd încasarea solidară a datoriei în sumă de 425 536, 56 lei rezultată din contractul de vânzare-cumpărare nr. 86/2021 din 06 iulie 2021 și contractul de fidejusiune din 26 octombrie 2023, și penalitate de întârziere în sumă de 150 000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxe de stat în mărime de 17816,06 lei, achitată la depunerea cererii.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată depusă reclamantul a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunuri mobile și imobile ale SRL „Alblax-Plus" și Budeci Alexei, în limita valorii acțiunii în mărime de 575 536, 56 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2024, s-a respins cererea înaintată de ÎCS „Construct-Arabesque" SRL cu privire la asigurare a acțiunii, depusă în cadrul cererii de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Construct-Arabesque" SRL către SRL „Alblax-Plus" și Budeci Alexei cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 20 iunie 2024 ÎCS „Construct-Arabesque" SRL, reprezentată de către Sireţanu Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2024, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

În susținerea recursului reprezentantul părții a indicat, că prima instanță nu a argumentat motivele admiterii sau respingerii unor probe, pe ce circumstanțe de fapt și de drept s-a călăuzit la adoptarea încheierii, în baza căror temeiuri a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii. Or, este esențial de menționat că, încheierea instanței de judecată trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, convingătoare și concretă. Iar, circumstanțele și probele constatate în cauză urmează a fi expuse într-o strictă consecutivitate logică.

A remarcat, că solicită încasarea datoriei în sumă de 425536,56 lei, rezultată din contractului de vînzare-cumpărare nr.86/2021 din 06.07.2021 și contractul de fidejusiune din

26.10.2023 și penalităților de întârziere în sumă de 150000 lei precum și compensarea cheltuielilor legate de judecarea cauzei în mărime de 17816,06 lei, iar în total suma de 575536,56 lei, sumă care în raport cu activitatea economică desfășurată de SRL „AlbIax-PIus" și numărul de pârâți, este una impunătoare.

Astfel consideră, că există posibilitatea reală ca intimații SRL „Alblax-PIus" și Budeci Alexei să nu execute o eventuală hotărâre de admitere a acțiunii, iar recurentul ÎCS „Construct-Arabesque" SRL să-și recupereze paguba creată prin neexecutare obligației contractuale de achitare a mărfurilor.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură. Colegiul reține că, din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul recepționării de către recurent a încheierii contestate. Astfel, nu este posibil de a stabili cu certitudine data la care termenul a început să curgă. În atare circumstanțe, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen legal, stabilit de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 31 mai 2024, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul consideră necesar de menționat că, în conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a1 ) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Aliniatul (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi

admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În sensul normei enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Reieșind din sensul normelor legale citate, raportate la caz, Colegiul menționează că, recurentul nu a invocat careva motive și circumstanțe ce ar indica asupra necesității aplicării măsurilor de asigurare, întrucât acesta nu a probat existența indiciilor asupra faptului, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

Argumentele reclamantului/recurent, precum că există riscul privind imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, fără a fi prezentate în acest sens probe pertinente și admisibile prin prisma art.118 în coroborarea cu art.121-122 din Codul de procedură civilă, nu atestă argumentele și indiciile enunțate.

Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în cauză, sau tergiversarea executării acesteia. Astfel, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Reieșind din situația de fapt enunțată raportată la textele de lege indicate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare, fiind calificate just de către prima instanță ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

La fel, nu a fost demonstrată de către reprezentantul recurentei ÎCS „Construct-Arabesque” SRL nici eventuala posibilitate de prejudicii prin neaplicarea măsurilor de asigurare. Iar în situaţia unor susţineri declarative şi neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge or, în sensul art. 177 din Codul de procedură civilă este de înţeles că, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod

obligatoriu a probelor ce confirmă motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Așadar, având în vedere impactul măsurilor de asigurare, Colegiul relevă că acestea nu pot fi aplicate în baza unei temeri, ci trebuie să fie justificate. În caz contrar, persistă riscul depășirii scopului asigurării acțiunii, care va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Din considerentele menționate şi având în vedere că încheierea instanţei de fond este întemeiată şi legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

**D E C I D E**:

Se respinge recursul declarat de ÎCS „Construct-Arabesque” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2024, emisă în cadrul examinării cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Construct-Arabesque” SRL către SRL „Alblax-Plus” și Budeci Alexei cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Panov Ana

Cojocaru Olga