Dosar 2p/s-31/23 pigd 2-23077923-18-2p/s-31052023-1

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

06 martie 2025 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Postu Aliona
Grefier Popovici Olga

*Cu participarea:*
Avocatului Lilian Zavalișca în interesul petiționarei Teibaș Romina
*În lipsa:*
Reprezentantului IP ”Agenția Servicii Publice”- care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

examinînd în şedinţă publică, cererea petiționarei Teibaș Romina, către IP ”Agenția Servicii Publice”, cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

A c o n s t a t :

1. La data de 30 mai 2023 Teibaș Romina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice, privind constatarea faptului cu valoare juridică și anume că părinții bunelului său, *****sunt: *****și *****, cu obligarea SSC de a completa în rubrica ,, date despre părinți ,, a certificatului de naștere a bunelului său *****ca tatăl *****și mama *****.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, *****a.n.***** este bunelul său, fapt confirmat prin certificate de stare civilă. În anul 2019 a depus actele pentru redobîndirea cetățeniei române, la data de 03.02.2023 a primit o referință referitor la cererea depusă, precum că este nevoie de actul de naștere a bunelului său *****, în care să fie menționat numele și prenumele părinților. Astfel, s-a adresat la ASP SSC unde a solicitat reconstituirea actului de naștere a bunelului său *****a.n. *****. La data de 24.03.2023 a primit refuz de la ASP SSC privind imposibilitatea completării rubricii, date despre părinți în actul de naștere a bunelului său, procedura administrativă de înregistrare, din motivul lipsei certificatului de naștere a bunelului în care ar fi fost înscriși părinții iar faptul dat poate fi constatat doar în instanța de judecată. Invocă faptul că, părinții bunelului său *****sunt: tata *****și mama *****, ce se confirmă din certificatele din arhivă a R. Moldova cît și prin certificatul de deces pe numele mamei bunicei *****, totodată poate confirma faptul dat și prin declarațiile copiilor bunelului *****și anume fiica Vozian (Șteflea) Ludmila care este mama sa a fratelui ei Vozian Andrei și surorei Vozian (Afanasev) Aliona ambii locuitori ai s. Tudora, r-l Ștefan Vodă.
3. În cadrul ședinței de judecată avocatul Lilian Zavalișca în interesele petiționarei Teibaș Romina a susținut cererea cu motivele invocat în aceasta.
4. Petiționara Teibaș Romina fiind citată legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, or aceasta a fost reprezentată de avocatul Zavalișca Lilian ce-i apără interesele.

5. În ședința de judecată, reprezentantul Agenției Servicii Publice fiind citat legal nu s-a prezentat însă prin referința depusă a solicit examinarea cauzei în lipsă, totodată indicînd că, procedura prealabilă a fost respectată prin anexare la cererea de chemare în judecată a Avizului nr.1118 eliberat de către Agenția Servicii Publice din 24.03.2023 cu privire la imposibilitatea completării rubricii date despre părinți în actul de naștere în procedura administrativă de înregistrare și respectiv fiind propusă adresarea în instanța de judecată întru obținerea satisfacerii cereri. Invocă prevederile art. 69 alin.2) lit.1) din Legea nr. 100/2001 privind actele de stare civilă, care prevede că, mențiunile, rectificările și completările respective în actele de stare civilă se înscriu pe baza hotărîrilor judecătorești privind modificarea rectificarea, completarea sau anularea actului de stare civilă ori privind anularea mențiunilor de pe acesta motiv pentru care cerința expusă de petentă în partea a doua a subiectului nu are temeinicie or, instituția nu poate fi obligată de a executa un act judecătoresc acest fapt constituie un temei.

Prin urmare, Agenția Servicii Publice, solicită aprecierea pertinenței probelor anexate și adoptarea unei hotărîri conform propriei convingeri.

6. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea petiționarei din următoarele considerente.
7. Conform prevederilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
8. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
9. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
10. În conformitate cu art. 279 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, „instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică”.
11. Conform art. 281 alin.(2) lit. c) Cod de procedură civilă, „instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau reale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor, inclusiv înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului.
12. În ședință de judecată s-a stabilit că, petiționara Teibaș Romina s-a adresat la ASP SSC unde a solicitat reconstituirea actului de naștere a bunelului său *****a.n. *****. La data de 24.03.2023 a primit refuz de la ASP SSC privind imposibilitatea completării rubricii,, date despre părinți în actul de naștere a bunelului său, procedura administrativă de înregistrare din motivul lipsei certificatului de naștere a bunelului în care ar fi fost înscriși părinții iar ca urmare i-a propus petiționarei de a se adresa în instanța de judecată.
13. Astfel, materiale cauzei denotă că, conform certificatului de naștere *****a fost născut la data de ***** în s. ***** r-l Ștefan Vodă (f.d.9), conform certificatului de deces acesta a decedat la data de ***** în satul *****, r-l Ștefan Vodă. (f.d.8)
14. Conform certificatului de naștere a lui Vozia Emilian nu sînt indicați părinții acestuia. Petiționara Teibaș Romina solicită a fi indicați ca părinți în certificatul de naștere : ***** - mama și *****tata.

15. La materialele cauzei este anexat extrasul de pe actul de naștere a lui Vozin Vicol eliberat din arhivă care certifică că *****a fost născut la data de ***** în localitatea *****, județul Akkerman (f.d.12). Referitor la Agapi Olga conform certificatului din arhiva Națională a R.M. se menționează că registrele metricale ale parohiilor ***** și Cioburciu, județul Akkerman pentru anii ***** n-a fost înregistrată nașterea ultimei. Astfel, registrul metrical al parohiei *****, pentru anul ***** s-a păstrat doar parțial (f.d.13). Conform avizului anexat la materialele cauzei (f.d.15), fiind verificată perioada anilor 1932-1936 se constată lipsa actului de stare civilă și anume de căsătoriei între *****și *****. La fel fiind verificat pentru anii 1941-1945 certificatul de naștere pe numele lui *****(f.d. 16) s-a constat lipsa acestuia.
16. Prin urmare, instanța constată că certificatul de căsătorie a acestora lipsește respectiv nu poate constata faptul paternității lui *****ca tata lui *****pentru a fi înscris în certificatul de naștere.
17. În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) al Legii privind actele de stare civilă, nr. 100-XV din 26 aprilie 2001, înregistrarea naşterii se dovedeşte prin certificatele de stare civilă eliberate pe baza actelor de stare civilă întocmite în modul prevăzut de prezenta lege, precum şi cu actele de stare civilă propriu zise, cu copiile sau extrasele de pe acestea.
18. Art.30 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă statuiază că, în certificatul de naştere se înscrie numele de familie, prenumele, naţionalitatea sau apartenenţa etnică a părinţilor.
19. Potrivit art.20 din Legea privind actele de stare civilă nr.l00-XV din 26 aprilie 2001, drept temei pentru înregistrarea naşterii şi întocmirea actului de naştere servesc: a) actul medical constatator al naşterii, eliberat de unitatea sanitară în care a avut loc naşterea; b) certificatul medical de naştere, eliberat de unitatea sanitară privată, de medicul care a asistat naşterea sau la care s-a adresat mama după naştere ori de un medic privat care a asistat naşterea şi, c) procesul- verbal şi certificatul prin care se constată sexul şi vîrsta copilului în cazul înregistrării naşterii unui copil găsit.
20. Conform art.20 alin.(2) din Legea privind actele de stare civilă nr.l00-XV din 26 aprilie 2001, în lipsa actelor menţionate, înregistrarea naşterii copilului se face în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, *privind stabilirea faptului naşterii copilului de către o femeie concretă.*
21. În conformitate cu prevederile legale menționate supra, instanța este în drept să constate faptul nașterii unei persoane de la o femeie concretă.
22. În acest sens instanța menționează că la caz a fost prezentat o declarație în copie autentificată de avocat, veridicitatea căreia a fost confirmată în ședință de judecată, fiind semnată de Negruța Ludmila care menționează că este fiica lui *****născut la data de ***** în s. *****, r-l Ștefan Vodă, astfel prin prezenta declarație indică că părinții lui și buneii ei sunt *****și *****. (f.d.17)
23. Astfel, instanța nu are nici un temei de a pune la dubii declarația respectivă cît și argumentele petiționarei indicate în cererea de chemare în judecată.
24. Dat fiind faptul că petiționara nu a prezentat careva certificate care să ateste că la momentul nașterii lui *****, persoanele menționate mai sus se afla în căsătorie, respectiv instanța nu poate constata paternitatea lui *****față de Emilian Vozian însă poate constata faptul nașterii de la o femeie concretă și anume că *****, a.n.*****, la data de ***** a născut în s. *****, r-l Ștefan Vodă, copilul *****.

25. Prin urmare, instanța constată că petiționara  pînă a se adresa în instanța de judecată a întreprins toate măsurile de căutare și identificare a certificatelor necesare speței, fiind verifcate inclusiv și arhivele naționale, registrele metricale care din păcate sau soldat cu eșec. La fel procedura prealabilă a fost respectată or chiar ASP în ferința anexată la dosar a menționat acest fapt, precum că, conform certificatului nr. 1118 eliberat de Agenția Servicii Publice din 24.03.2024 cu privire la imposibilitatea completări rubricii date despre părinți actului de naștere în procedura administrative de înregistrare  și respectiv fiindu-i propusă adresarea în instanță de judecată.
26. În acest context, în caz contrar respingerea cererii ar constitui temei de încălcare a drepturilor petiționarei, or altă modă modalitate decît de a se adresa în intanța de judecată nu există, pentru a-și putea realiza drepturile sale.
27. Instanța reține ca relevantă speței a jurisprudenței CEDO, cauza „Prince Hans-Adam II de Liechttenstein c/Allemagne din 12.07.2001”, menţionează că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare – realizării acestei obligaţii.
28. În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea nr. 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, art. art. 236, 238-241, 281 alin. (2) lit.c) CPC, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Cererea petiționarei Teibaș Romina, privind constatarea faptului cu valoare juridică, se admite parțial.
Se constată faptul că, *****, a.n.*****, la data de ***** a născut în s. *****, r-l Ștefan Vodă, copilul *****.
Prezenta hotărîre după intrarea în vigoare de expediat la SSC Ștefan Vodă, pentru întocmirea actului de stare civilă.
În rest, cerințele se resping ca fiind neîntemeiate.
Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Postu Aliona**