Dosar nr. 2c-47/2022; 2c-15/2023
Numărul PIGD: 2-22182292-48-2c-13122022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 12.12.2022-13.12.2023)

13 decembrie 2023 **or. *****

Judecătoria Strășeni (sediul *****)

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Galina Rodideal
În absența:
Reclamantului, legal citat SC" Strapit" SRL
Avocatului, legal citat Dumneanu Radu
Copârâtului, legal citat Stratan Gheorghe
Reprezentantului copârâtului, legal citat Irina Selevestru

a examinat în ședința publică, în limba de stat, în procedură generală, cererea de chemare în judecată **SRL "Policontract" către SC "Strapit" SRL (în proces de insolvabilitate), Stratan Gheorghe privind încasarea datoriei,**

A constatat:

Cererea de chemare în judecată:

La 12 decembrie 2022, reclamantul SRL "Policontract", prin intermediul reprezentantului în bază de mandat avocațional seria *****avocat Radu Dumneanu, a depus la Judecătoria Strășeni sediul ***** o cerere de chemare în judecată către SC "Strapit" SRL (în proces de insolvabilitate), Stratan Gheorghe privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La data de 13 decembrie 2022, cererea, a fost înregistrată și repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul *****, Elena Lupan.

Prin Încheierea din 19 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Policontract" către SC "Strapit" SRL (în proces de insolvabilitate), Stratan Gheorghe privind încasarea datoriei, a fost acceptată, <u>în procedură generală contencioasă cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.</u>

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii *****, doamna Elena Lupan a fost eliberată din funcție de judecător la Judecătoria Strășeni, în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Prin încheierea președintelui Judecătoriei Strășeni sediul ***** Osoianu Sergiu din 12 ianuarie 2023 a fost dispusă redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile nr. *2c-15/2023* la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ,,POLICONTRACT,, către SRL ,,STRAPIT,, și Stratan Gheorghe

privind încasarea datoriei, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

La data de 13 ianuarie 2023, cererea, a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul *****, Ala Ucrainţeva.

În conținutul cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a invocat faptul că având la bază relaţiile comerciale existente între părţi, bazate pe contractul nr. *****, SRL „Policontract" a livrat în adresa SRL „Strapit" produse chimice în asortiment, fapt care se confirmă prin copiile facturilor fiscale anexate la materialele cauzei.

A informat, că potrivit contractului respectiv, debitorul avea obligaţia de a achita plata pentru marfa livrată în termen de 40 de zile de la momentul livrării acesteia.

A specificat, că separat, la data de *****între SRL „Policontract" şi numitul Gheorghe Stratan, care la momentul respectiv avea calitatea de fondator şi administrator al SRL „Strapit', a fost încheiat contractul de fidejusiune globală, prin care, acesta a garantat îndeplinirea completă a obligaţiilor de achitare a tuturor datoriilor SRL „Strapit" care se vor forma în baza contractelor încheiate cu SRL „Policontract".

A menționat, că **datoria restantă a SRL „Strapit" faţă de SRL „Policontract" constituie 137551.85 lei**, fiind achitată parţial inclusiv prin ordinul de plată din 29.06.2021, potrivit căreia a fost achitată suma de 5000.00 lei, care, cu excepţia sumei de 1463.15 lei, nu a acoperit valoarea livrărilor efectuate.

A invocat, că cererea prealabilă nr.49 din 14.04.2022, expediată la data de 20.05.2022 şi recepţionată de pârâtul SRL „Strapit" la data de 24.05.2022, prin care SRL „Policontract" a somat debitorul să achite datoria scadentă, a fost lăsată fără răspuns.

A explicat că potrivit pct.6.2 al contractului nr. 15/06 din 15.06.2020, părţile au instituit obligaţia compensării eventualelor prejudicii cauzate prin neachitarea în termen a datoriei, prin plata a 0.3% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere.

Ţinînd cont de faptul că potrivit calculelor efectuate, penalitatea care ar urma să fie solicitată, constituie echivalentul a 316468.37 lei sumă care presupune o disproporţionate vădită dintre penalitatea calculată, în raport cu datoria format, SRL „Policontracf' îşi reduce pretenţiile în această parte şi solicită încasarea din contul pârâţilor, **cu titlu de penalitate, a sumei de 137551.85 lei.**

Subsidiar, mai solicită compensarea cheltuielilor de judecată suportate de SRL „Policontract" din contul pârâtului şi încasarea sumei de ***16253.12 lei,*** cu titlu de cheltuilei de judecată (*taxa de stat de 8253.12 lei + onorariul pentru asistenţă juridică de 8000.00 lei.*

Argumentele participanților la proces:

Reprezentantul reclamantului, avocat Radu Dumneanu, fiind citat legal despre data și ora ședințelor de judecată, nu s-a prezentat, la 13 decembrie 2023 a depus în adresa instanței prin intermediul poștei electronice jcl@justice.md o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa reprezentantului reclamantului reiterând aceleași pretenții de fapt și de drept invocate în acțiunea civilă.

În acest sens, instanța reține faptul că cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, cât și încheierea de acceptare a cererii de chemare în judecată, au fost expediate în adresa copârâților „Strapit” SRL și Stratan Gheorghe.

Astfel, având în vedere materialele cauzei civile, instanța constată că, copârâtul „Strapit” SRL cu sediul în or. ***** str. *****și copârâtul Stratan Gheorghe, domiciliat în or. ***** str. *****, au recepționat efectiv cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate la aceasta, cât și Încheierea instanței din 19 decembrie 2022, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 68-69).

Subsidiar, instanța reține că, a fost explicat și dreptul copârâților, de a depune în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii, o referinţa şi documentele, care certifică circumstanţele pe care îşi întemeiază obiecţiile din referință, cu depunerea înscrisurilor prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Strășeni sediul *****, întru-un termen stabilit sub sancțiunea aplicării prevederilor art. 119[1] Cod de procedură civilă.

Conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice SC„ Strapit” SRL, (în procedura de restructurare), iar admistrator al procesului de insolvabilitate fiind desemnată Selevestru Irina (f.d.12).

Fiind citată în ședința de judecată din data de 30.05.2023, admistrator al procedurii de insolvabilitate a SRL” Strapit” Selevestru Irina a înaintat o cerere de contramandare a ședinței de judecată, cererea de contramandare de examinare a cauzei fiind admisă cu stabilirea ședinței de judecată pentru data de 14.07.2023.

Fiind citată pentru ședința de judecată din data de 14.07.2023, admistrator al procedurii de insolvabilitate a SRL” Strapit” Selevestru Irina a înaintat o cerere de contramandare a ședinței de judecată, cererea de contramandare de examinare a cauzei fiind admisă cu stabilirea ședinței de judecată pentru data de 13.12.2023.

Conform prevederilor art. 102 alin. (4[1]) CPC, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Astfel, din motive indicate supra, în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în absența copârâtului Stratan Gheorghe, și a reprezentantului copârâtului SC ” Strapit ” (în procedura de restructurare) Selevestru Irina, fiind citați legal, a examinat cauza în fond, în lipsa părților, în procedură generală contencioasă în conformitate cu prevederile art. 183-185, art. 190 Cod de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și totalitatea înscrisurilor anexate, cât și apreciind argumentele invocate, probele prezentate întru susținerea acestora și raportând circumstanțele de fapt la normele de drept material și procesual ce guvernează spața, instanța consideră necesară admiterea cererii de chemare în judecată, din considerentele expuse *infra*.

Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă: *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 Cod de procedură civilă**:** *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Instanța relevă faptul că, având în vedere faptul încheierii contractului nr. *****, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) Codul civil în redacția Legii în vigoare începând cu 01 martie 2019, republicat în Monitorul Oficial nr.66-75 din 01.03.2019, interpretate prin prisma art. 7 alin. (1) și (3) Cod civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 11 Cod civil (în redacția din 01.03.2019), *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

Instanța reține faptul că, noul Cod civil modernizat instituie interdicția invocării comportamentului propriu ilicit sau de rea-credință la articolul 14, legiuitorul menționând în mod univoc că, *nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenţiei sale, fapta ilicită sau de rea-credinţă pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat.*

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 901 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

Conform art. 901 alin. (5) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.*

Astfel în speță, este întemeiat a reține că, prevederile legale cu privire la clauza penală urmează a fi aplicate prin coroborare cu clauzele contractuale pct. 6 și pct. 6.3 din contractul nr. *****.

În fapt, instanța a constatat că, la data de ***** a fost încheiat contractului de vânzare cumpărare nr. ***** între SRL ”Policontract” și SC ”Strapit” SRL, prin care SRL ”Policontract” s-a obligat să livreze către SC ”Strapit” SRL produse chimice în asortiment, iar SC ”Strapit” SRL s-a obligat să primească și să achite produsele denumirea cărora va fi indicată de către părți în actele de însoțire ale mărfii (f.d. 21).

La fel, instanța de judecată a stabilit faptul că, conform contractului de vînzare-cumpărare nr. *****, la p.3, pc.3.2 cumpărătorul va efectua achitarea prețului pentru marfă, indicată în factură emisă, în termen de 40 zile calendaristice după livrarea mărfii.

În contextul dat, instanța de judecată relevă faptul că, reclamantul SRL ”Policontract” având la bază relaţiile comerciale existente între părţi, bazate pe contractul nr. *****, SRL „Policontract” a livrat în adresa SRL „Strapit” produse chimice în asortiment, fapt care se confirmă prin copiile facturilor fiscale anexate la materialele cauzei și anume:

- factura fiscală seria şi număr IM2434200 din 11.08.2020, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 61250.00 lei; (f.d 23)
- factura fiscală seria şi număr AAK 4114393 din 23.11.2020, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 145866.00 lei. (f.d 24)
- factura fiscală seria şi număr AAK 4116816 din 10.03.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 2850.50 lei. (f.d 25)
- factura fiscală seria şi număr AAK 4116908 din 12.03.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 822.00 lei. (f.d 26)
- factura fiscală seria şi număr AAL 53411 13 din 06.04.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 3269.50 lei. (f.d 27)
- factura fiscală seria şi număr AAL 5341809 din 26.04.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 2579.00 lei. (f.d 28)
- factura fiscală seria şi număr AAL 5342462 din 18.05.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 3269,50 lei. (f.d 29)
- factura fiscală seria şi număr AAL 5343254 din 09.06.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 2436.50 lei. (f.d 30)
- factura fiscală seria şi număr AAL 5343479 din 15.06.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 21410.00 lei. (f.d 31)
- factura fiscală seria şi număr AAL 5343962 din 29.06.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 2436.50 lei. (f.d 32)
- fiscală seria şi număr AAL 5344710 din 21.07.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 2436.50 lei. (f.d 33)
- factura fiscală seria şi număr EAA 006486041 din 13.08.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 3269.50 lei. (f.d 34)
- factura fiscală seria şi număr AAM 4144549 din 07.09.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 2436.50 lei. (f.d 35)

- factura fiscală seria şi număr EAA 006837285 din 14.09.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 10080.00 lei. (f.d 36)

- factura fiscală seria şi număr AAM 4145476 din 07.10.2021, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 2436.50 lei. (f.d 37)

- factura fiscală seria şi număr EAA 007422461 din 28.10.2021 prin care se confirm livrarea mărfurilor în valoare de 2436.50 lei. (f.d 38)

- factura fiscală seria şi număr EAA 007825841 din 26.11.2021, prin care se confirm livrarea mărfurilor în valoare de 3269.50 lei. (f.d 39)

- factura fiscală seria si număr EAA 008061619 din 10.12.2021, prin care se confirm livrarea mărfurilor în valoare de 3796.50 lei. (f.d 40)

- factura fiscală seria şi număr EAA 008584602 din 25.01.2022, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 4443.50 lei. (f.d 41)

- factura fiscală seria şi număr EAA 008830660 din livrarea mărfurilor în valoare de 4183.00 lei. (f.d 42)

- factura fiscală seria şi număr EAA 008867294 din livrarea mărfurilor în valoare de 3120.00 lei. (f.d 43)

- factura fiscală seria şi număr EAA 008932378 din 22.02.2022, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 3120.00 lei. (f.d 44)

- factura fiscală seria şi număr EAA 009086521 din 02.03.2022, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 3480.00 lei. (f.d 45)

- factura fiscală seria şi număr EAA 009157747 din 09.03.2022, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 4848.00 lei. (f.d 46)

- factura fiscală seria şi număr EAA 009276423 din 18.03.2022, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 3000.00 lei. (f.d 47)

- factura fiscală seria şi număr AAO 9663092 din 16.09.2022 din 25.01.2022, prin care se confirmă livrarea mărfurilor în valoare de 6720.00 lei. (f.d 48).

Instanța a stabilit faptul că, SC ”Strapit” SRL contrar prevederilor art. 775 alin. (1) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), nu și-a onorat obligațiile contractuale cu **bună-credință** în contextul în care nu a efectuat achitări conform p. 3.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. *****, și anume în termen de 40 zile calendaristice după livrarea mărfii, fapt confirmat prin Raportul privind plățile efectuate din 09.11.2022 (f.d. 49) din care se constată că datoria SC ”Strapit” SRL față de reclamant constituie 137 551,85 lei și lipsa cărorva obiecții din partea SC ”Strapit” SRL, în condițiile art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, consideră ca fiind stabilit în mod univoc faptul dat.

Totodată instanța reține prevederile art.1628 alin.(2) Cod civil *„Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată*”, iar potrivit art. 1636 alin.(l) **„***Obligaţia garantată prin fidejusiune poate fi prezentă sau viitoare, pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prin fidejusiune se poate garanta şi obligaţia altui fidejusor”.*

Cu referire la fidejusiune, dispoziţia art. 1637 alin.(l) şi alin.(2) lit.a), b) şi c) Cod civil prevăd faptul că „*Obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor***”.**

În contextul dat, instanța a constatat că la data de *****între SRL „Policontract” şi Gheorghe Stratan, care la momentul respectiv avea calitatea de fondator şi administrator al SRL „Strapit’, a fost încheiat contractul de fidejusiune globală, prin care, la p. 1.1 acesta a garantat personal cu patrimonial propriu îndeplinirea completă a obligaţiilor de achitare a tuturor datoriilor SRL „Strapif' care se vor forma în baza contrcatelor încheiate cu SRL „Policontract”. (f.d. 22)

Reieșind din circumstabțeșe constatat raportate la normele de drept identifiate instanța va admite încasarea solidară a datoriei din contul copîrîților în beneficiul reclamantului.

Instanța reține faptul că, în vederea executării obligației, la data de 14.04.2022, reclamantul a expediat cererea de soluționare prealabilă a litigiului în adresa pârâtului SRL „Strapit’ (f.d. 51), prin care a fost informat despre existența datoriei față de SRL „Policontract” în mărime totală de 150 331,85 lei, fiind somat despre necesitatea onorării obligațiilor contractuale și cu privire la faptul că suma datorie deschise este actuală doar pentru data indicată și se modifică zilnic în conformitate cu condițiile contractului de credit nebancar, plicul fiind expediat la adresa indicată de fiind recepționată efectiv la 24.05.2022 fapt confirmat prin copia certificată a avizului de recepție (f.d. 52).

În contextul dat, în sensul prevederilor **art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al** pretenţiilor şi **obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel**, copârâții SRL „Strapit” și Stratan Gheorghe nu au prezentat careva probe pertinente și concludente care să combată argumentele reclamantului, deși a dispus de un termen mai mult decât rezonabil pentru a se apăra pe principii de egalitate și contradictorialitate.

În aceeași ordine de idei, potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, **faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat**, astfel, instanța reține că, copârâții SRL „Strapit” și Stratan Gheorghe nu au prezentat obiecții la cererea de chemare în judecată, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente în apărarea sa în termenul rezonabil acordat până la și pe parcursul judecării cauzei în fond.

Astfel, instanța apreciind raporturile juridice născute între părțile litigante în baza înscrisurilor cercetate supra, având în vedere natura și efectele contractului încheiat între acestea, reieșind din faptul că copârâții SRL „Strapit” și Stratan Gheorghe nu au achitat datoria și nici nu au încercat să execute obligațiile asumate în contract, în termenul și condiţiile convenite de către părți pe principii de libertate contractuală**,** neexecutare care este din motive neimputabile reclamantului, atât până la înaintarea acțiunii în instanță la 12 decembrie 2022 cât și pe parcursul examinării cauzei în fond, pretențiile reclamantului fiind întemeiate context în care instanța constată existența datoriei mărime de 137 551,85 lei (f.d. 50), pe care reclamantul este astfel îndreptățit în temeiul art. 1244 și 1248 Cod civil, să o solicite și primească.

În temeiul art. 947 alin. (1)-(6) Cod civil (în redacția din 01.03.2019), ***clauza penală*** *este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul,* ***în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)****. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.*

Astfel, referitor la penalitatea solicitată de a fi încasată, în sumă de 137 551,85 lei, având faptul că potrivit pct.6.2 al contractului nr. 15/06 din 15.06.2020, părţile au instituit obligaţia compensării eventualelor prejudicii cauzate prin neachitarea în termen a datoriei, prin plata a 0.3% din suma datoriei pentru fiecare zi de întîrziere, ținînd cont de faptul că potrivit calculelor efectuate, penalitatea care ar urma să fie solicitată, constituie echivalentul a 316 468.37 lei, totodată reclamantul identificînd o disproporţionalitate a penalităţii calculate, în raport cu datoria format, SRL „Policontract' și și-a redus pretenţiile în această parte solicită încasarea din contul pîrîţilor, **cu titlu de penalitate, a sumei de 137 551.85 lei, instanța va admite și acest capăt de pretenție.**

Concluzionând, având în vedere circumstanțele de fapt constatate raportate la normele de drept material și procesual care guvernează spața, instanța relevă faptul că, creditorul are dreptul să pretindă executarea obligației de la debitor, în virtutea existenței efective a unui raport obligațional, constituit în baza unui act juridic bilateral/multilateral valabil, în cazul neexecutării obligației de către debitor, fără careva justificare, care nu este imputată creditorului și în măsura în care creditorul a executat efectiv obligația sa corelativă, cu bună-credință.

Rezumând, instanța de judecată apreciază caracterul întemeiat al pretențiilor înaintate de către SRL "Policontract" în temeiul contractului de împrumut nr. *****, or a fost constatat în mod cert și univoc faptul existenței datoriei față de SRL "Policontract" în sumă totală de 275 103,70 lei constituite din datoria la contract în sumă de 137 551,85 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 137 551,85 lei, urmând astfel, să admită integral pretențiile date.

Compensarea cheltuielilor de judecată

Instanța relevă că în temeiul 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Subsidiar art. 94. alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul **să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată**. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai **multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei**. Dacă unul

dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Având în vedere ordinul de plată nr. 1341 din 5 decembrie 2022 (f.d. 8), anexat la materialele cauzei, instanța constată că, reclamantul SRL ”Policontract” a suportat în prezentul proces civil cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat, în sumă de 8 253,12 lei, la depunerea cererii de chemare în judecată conform exigențelor instituite de art. 83, art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă și art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat, iar reieșind din admiterea integrală a pretențiilor pe fond, instanța urmează să dispună încasarea cheltuielilor date, de la copârâți în beneficiul reclamantului.

Conform art. 96 alin.(1) CPC al RM: *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

La înaintarea acțiunii civile de către reclamant a fost achitată suma de 8 000 (opt mii), 00 lei, ce constituie cheltuieli de judecată suportate de către reclamant la examinarea prezentei cauze pentru serviciile juridice (f.d. 58)

Astfel, instanța va admite integral cererea avocatului Radu Dumneanu cu dispunerea încasării în mod solidar de la copârâții SRL „Strapit” și Stratan Gheorghe în beneficiul reclamantului SRL ”Policontract” cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8 000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 90, 96, 238-241 CPC RM, instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de în mod solidar de la SC” Strapit” SRL (în proces de insolvabilitate), numărul de identificare: ***** sediul: or. *****, str. *****Stratan Gheorghe numărul de identificare: *****, domiciliat: or. *****, str. *****în beneficiul lui SRL” Policontract” numărul de identificare: *****, datoria în mărime de 275 103, 70 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 16 253, 12 lei, iar în total suma de 291 356, 82 lei

Hotărârea cu drept de apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Judecător **Ala Ucrainţeva**