Dosarul nr. 5r-3189/2024
4-24094582-12-5r-22082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 martie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Oleg Staver
Petiționarului Pavel Russu

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de **Pavel Russu,** născut la *****, IDNP *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-0782 din 09.08.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 07.08.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Staver Oleg, a întocmit în privința lui **Pavel Russu** procesul-verbal seria/nr. MAI06 648895, prin care i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07.08.2024, ora 11:32, aflându-se în mun. Chișinău, sector Botanica, șos. Munceşti 814, cu automobilul de model „Tesla model 3” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 40 la 60 km/oră, deplasându-se cu 91 km/h.

Ulterior, la data de 09.08.2024, ora 14:00 de către șeful adjunct al Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, comisar șef, Guzun Grigore, a fost adoptată decizia asupra cauzei contravenționale prin care **Pavel Russu** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale și cu aplicarea a 5 (cinci) puncte de penalizare, totodată, dat fiind faptul că Pavel Russu, a acumulat în total 15 (cincisprezece) puncte de penalizarea s-a dispus și suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

La 13.08.2024, **Pavel Russu**, a depus contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-0782 din 09.08.2024 emisă de șeful adjunct al Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, comisar șef, Guzun Grigore, în baza art. 236 alin.(3) din Codul Contravențional.

În susţinerea contestaţiei petiționarul a menționat că, agentul constatator nu i-a prezentat probele foto sau video precum ți certificatul de utilizare eliberat agentului constatator. Totodată, invocă acesta că agentul constatator urma să îi aplice sancțiunea în mărime de ½ din minim, însă acesta i-a aplicat sancțiunea standartă. Din aceste motive, solicită petiționarul anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 09.08.2024 cu anularea punctelor de penalizare aplicate, de asemenea solicită acesta și restituirea permisului de conducere.

În şedinţă de judecată *agentul constatator* cât și *contestatarul* nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar. Însă atât contestatarul cât și agentul constatator au înaintat cereri prin care solicită examinarea cauzei în absența acestora, din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.

Se reține că materialele cauzei transmise de către agentul constatator în adresa instanței, demonstrează că în speță a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, ulterior dat fiind faptul că petiționarul a acumulat în sumă 15 (cincisprezece) puncte de penalizare, potrivit art. 36 alin. (4) Cod contravențional, procesul-verbal a fost transmis șefului adjunct din cadrul subdiviziunii teritoriale în vederea adoptării unei decizii, respectiv la data de 09.08.2024 a fost adoptată decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-0782 în temeiul art. 236 alin. (3) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1} alin. (8) din Codul contravențional.

Inițial, instanța verifică respectarea obligațiilor procesuale de către petiționar, astfel, în prezenta speță decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită în prezența persoanei la data de 09.08.2024, respectiv contestația a fost depusă la data de 13.08.2024 adică cu respectarea termenului de contestare, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, sunt respectate.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 69–71, 73, 76^{1}, art.77 alin.(8), art.77^{2}, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1} art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (21), (5), (6) și (10), art. 365, 365^{3} și 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Totodată, cu referire la prevederile art. 36 alin. (4) Cod contravențional, suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară se aplică de către şeful, şefii adjuncţi şi şefii subdiviziunilor teritoriale ale Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, pe un termen de la 30 la 180 de zile, imediat survenirii circumstanţelor de la alin.(2) sau pentru contravenţiile a căror sancţiune complementară prevede şi suspendarea exercitării dreptului special. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule se aplică pe un termen de: a) 30 de zile – dacă persoana acumulează 15 puncte de penalizare; b) 60 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puţin 15 puncte de penalizare în următoarele 6 luni de la data expirării ultimei suspendări a exercitării dreptului special de a conduce vehicule; c) 180 de zile – dacă persoana acumulează, din nou, cel puţin 15 puncte de penalizare în următoarele 12 luni de la data expirării ultimei suspendări repetate, aplicată în conformitate cu lit.b), a exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 648895 din 07.08.2024 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-0782 din 09.08.2024.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța reține că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșiri ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale

contravenției; mențiunea prin semnătură despre aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Instanța de judecată reține că atât procesul verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului **Pavel Russu** cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 și 451^5 din Codul contravențional.

Subsecvent, din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 648895 din 07.08.2024 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-0782 din 09.08.2024 instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa acestuia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 648895 din 07.08.2024, încheiat de către agentul constatator, Staver Oleg, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-0782 din 09.08.2024, adoptată de către șeful adjunct al Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, comisar șef, Guzun Grigore, instanța de judecată de asemenea remarcă faptul că a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, astfel încât şi în ipoteza unei contravenţii flagrante, agentul constatator încheie procesul verbal cu privire la contravenţie pe baza probelor acumulate şi respectiv la caz nu se relevă o încălcare care ar afecta esenţial drepturile petiționarului prin întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, iar aceste erori invocate fiind aşadar insignifiante în raport cu acuzaţia adusă, cu probatoriul acumulat şi prin urmare cu fondul cauzei.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 648895 din 07.08.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Staver Oleg, a constatat că **Pavel Russu,** la 07.08.2024, ora 11:32, aflându-se în mun. Chișinău, sector Botanica, șos. Munceşti 814, cu automobilul de model „Tesla model 3” cu n/î „*****” ignorând prevederile

RCR, pct. 47.(1) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 40 la 60 km/oră, deplasându-se cu 91 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzură de art. 236 alin. (3) din Codul Contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezenţa făptuitorului/petiționarului **Pavel Russu**, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 383, 384, 387 și 448 din Codul contravențional iar la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale pe lângă drepturile ți obligațiile aduse la cunoștință ca și în cazul întocmirii procesului-verbal, petiționarului i-au mai fost aduse la cunoștință și prevederile art. 451^5 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție la rubrica 19 iar în cazul deciziei asupra cauzei contravenționale la rubrica 17.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea lor.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența ei, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 648895 din 07.08.2024 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul **Pavel Russu** a fost sancționat în temeiul art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: decizia asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-0782 din 09.08.2024, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 648895 din 07.08.2024, citația expediată contestatarului pentru data de 09.08.2024, ora 10:00, planșa fotografică, copia buletinului de verificare metrologică, certificatul de instruire a agentului constatator, cazier

contravențional eliberat pe numele lui Russu Pavel, procesul-verbal de ridicare a documentelor din 09.08.2024, raport din 09.08.2024.

În aceste condiţii, instanţa relevă că potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei contravenționale, se denotă cert ora fixării încălcării la 11:32:14, viteza de deplasare: 91 km/h, vehiculul utilizat de model „Tesla" cu n/î „*****", iar procesul verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit la un interval de timp relativ scurt de la momentul săvârşirii faptei, ora 11:38, ce impune credibilitate celor stabilite de angajatul poliţiei Oleg Staver, care a observat nemijlocit şi a constatat fapta contravenţiei, cât şi a identificat corect conducătorul auto **Pavel Russu.**

Totodată, cu privire la argumentul petiționarului precum că nu i-a fost prezentată proba foto/video, instanța de judecată îl va reține ca fiind unul declarativ, or, acesta a avut posibilitatea reală de a lua cunoștință cu materialele dosarului contravențional, însă, din examinarea acestuia nu se atestă o cerere a petiționarului potrivit căreia a solicitat de luarea spre cunoștință, de asemenea, petiționarul nu s-a prezentat nici în instanța de judecată unde ar fi putut să facă cunoștință cu probele video/foto, iar la rubrica obiecții prevăzută în p. 12 al deciziei și procesului-verbal acesta nu a făcut vreo mențiune în acest sens.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată remarcă faptul că la materialele cauzei este anexat și buletinul de verificare metrologică a utilajului cu care a fost fixată contravenția dar și certificatul de instruire a agentului constatator.

Cu privire la argumentul acestuia precum că, agentul constatator urma să îi aplice o sancțiune în cuantum de ½ din minimul prevăzut de sancțiunea vizată la art. 236 alin. (3) Cod contravențional, menționează instanța că, petiționarul poate beneficia de reducerea sancțiunii în cazul prevăzut de art. 451[1] Cod contravențional și anume a examinării faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, or, potrivit alin. (1) și (3) al normei precitate, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

De asemenea, acesta poate beneficia de reducerea sancțiunii și în cazul prevăzut de art. 451[5] Cod contravențional, adică în cazul întocmirii acordului de colaborare. Potrivit art. 451[5] alin. (1) și (2) Cod contravențional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

Astfel, instanța de judecată, remarcă faptul că, la caz, în privința petiționarului nu a fost întocmită nici decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pentru ca sancțiunea să fie aplicată în coroborare cu art. 451[1] alin. (3) Cod contravențional, totodată acesta nu a solicitat încheierea unui acord de împăcare, or, dat fiind faptul că decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită peste două zile din momentul

constatării faptei, petiționarul a avut destul timp pentru a analiza situația și avea posibilitatea reală de a solicita încheierea unui acord de împăcare, fapt ce nu l-a făcut, or, acesta nu a înaintat obiecții nici la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nici la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, fapt ce poate fi observat din studierea rubricilor 12 din procesul-verbal cu privire la contravenție și 12 din decizia asupra cauzei contravenționale, iar argumentul petiționarului precum că acestuia nu i s-au prezentat probele foto/video, la soluționarea cauzei de către autoritatea competentă, dovedește o dată în plus că acesta nu a manifestat acceptul de încheiere a unui acord de colaborare.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În ceea ce privește solicitarea petiționarului de a-i fi anulate punctele de penalizare, iterează instanța că, acest fapt nu ține de competența instanței, or, potrivit art. 36 alin. (5) Cod contravențional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenției pentru care au fost aplicate sau de la data aplicării.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 008702 din 27.05.2023 şi deciziei de sancționare emise în baza acestuia.

Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limita prevăzută de Lege.

Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 395-396, 400, 448, 460-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de **Pavel Russu** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 648895 din 07.08.2024 și deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-0782 din 09.08.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Silvia Slobodzean**