C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-680/26 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25008102-03-4r-10022026 Judecător: Steliana Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

28 aprilie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a examinat în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul avocatului Angela Procopciuc în interesul contravenientului Dumbravanu Valeriu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16.12.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Dumbravanu Valeriu** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional.

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

c o n s t a t ă :

La 23.12.2024 agentul constatator din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier, ofițer superior Efros Maxim, a întocmit în privința lui Dumbravanu Valeriu, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03/ 821112, prin care a constatat că la 16 ianuarie 2024, ora 10:38, conducând automobilul de model *****cu nr. de *****, în localitatea Step-Soci raionul Orhei, deplasând viteza de circulație stabilită pentru sectorul respectiv, cu viteza de 64 km/h a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, limită prevăzută de pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia de sancționare emisă potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional Dumbravanu Valeriu a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 u,c,, ceea ce constituie 600 de lei cu 7 puncte de penalizare.

Nefiind deacord cu decizia de sancționare contravențională și procesul-verbal cu privire la contravenție, contravenientul Dumbravanu Valeriu, a înaintat contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16.12.2025 contestația depusă de Dumbravanu Valeriu s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 29.12.2025 împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Angela Procopciuc în interesul contravenientului Dumbravanu Valeriu solicitând admiterea lui, pronuţarea unei hotărâri prin care sa fie anulată hotărârea judecătoriei Orhei sediul Central din 16.12.2025, cu dispunerea încetării procesului contravenţional, din lipsa în acţiunile lui V. Dumbravanu a faptului contravenţiei imputate.

În motivarea recursului avocatul a evidențiat următoarele aspecte:

-la 23.12.2024 Dumbravanu Valeriu nu a fost citat legal și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare, iar procesul verbal a fost întocmit în lipsa persoanei suspecte;

-procesul verbal cu privire la contravenţie nu este semnat de un careva martor *(*asistent) indicat in procesul verbal, care să certifice faptul absenţei contravenientului, nu au fost indicate şi datele de identitate ale acestuia, ... numărul de telefon;

-la materialele dosarului contravenţional nu este nici o probă că anume dînsul s-a aflat la volanul unui automobil;

-la materialele dosarului nu există nici o probă- nici înregistrarea video, nici martori, care ar confirma că la 16.01.2024 ora 10.38 în localitatea sătească Step-Soci r.Orhei anume Dumbravanu Valeriu a condus remorca indicată, care nu are cabină şi volan de a fi condusă, pentru a acuza în depăşirea vitezei.

- Dumbravanu Valeriu nu este nici subiectul contravenţiei imputate, ori, la data de 16.01.2024 ora 10.38 se afla în alt loc decît cel indicat de acuzatorul de stat şi anume se afla la sediul firmei SA Acvarium, al cărui administrator este, din s.Corlăteni r.Rîşcani, zi în care a fost programată şi petrecută adunarea generală a acţionarilor.

-procesul verbal din 23.12.2024 este întocmit cu încălcarea cerinţelor art.443 al.(l) d Cod Contravenţional, deoarece încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională nu este aplicabilă faptului, cît şi lipsesc indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând aspectele de fapt în raport cu temeiul de drept pentru recurs, precum și materialul administrat la caz, Colegiul va admite din alte motive recursul, va dispune casarea hotărârii atacate, cu adoptarea unei soluții noi, prin

care Dumbravanu Valeriu va fi liberat de executarea pedepsei, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art.470 alin.(3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului;*

- art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: ...dispune achitarea persoanei sau <u>încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441</u>*.

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui Dumbravanu Valeriu privind săvârșirea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, întemeiat și prin prisma probatoriul cercetat ajungând la concluzia de vinovăție a numitului în comiterea faptei contravenționale ce i-a fost imputată acestuia prin procesul verbal cu privire la contravenție din 23.12.2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, stabilind caracterul veridic al acestei contravenții.

Instanța de fond just a stabilit că, a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptelor, cu specificarea acțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natura care redă faptei un caracter contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunzând rigorilor legale instituite, respectându-se dispozițiile legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.447[1] alin.(3) Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Colegiul consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Dumbravanu Valeriu în comiterea contravenției imputate, care a fost demonstrată prin probele acumulate de agentul constatator, cercetate și verificate în ședința de judecată a primei instanțe, cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03/821113, prin care sunt expuse circumstanțele depășirii vitezei legale, este identificată persoana și este efectuată calificarea juridică a faptei (f.d.19); solicitarea de completare a declarației privind persoana care se afla la volanul mijlocului de transport de model *****nr. de înmatriculare ***** (f.d. 20); planșă fotografică cu 2 poze (f.d. 20) obținute cu ajutorul camerei de luat vederi amplasate pe drumul public, parte a sistemului de monitorizare, camera cu numărul T 49, direcția s. Step-Soci raionul Orhei. Din examinarea imaginilor rezultă cu claritate

că mijlocului de transport de model *****nr. de înmatriculare ***** circula prin s. Step-Soci, depășind cu 64km/h limita legală stabilită pentru sectorul respectiv, certificatul de verificare metrologică a mijlocului de măsurare, valabil în perioada 06 octombrie 2023 – 06 decembrie 2024, ce confirmă că mijlocul tehnic utilizat era supus verificării metrologice periodice și se afla în termen de valabilitate la data constatării faptei.

Recurenta critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția lui Dumbravanu Valeriu în comiterea contravenției incriminate, pentru care a și fost sancționat la 23.12.2024, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar invocările aduse de recurentă, precum că, instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, țin de starea de fapt a cauzei și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs.

Totodată, just instanța a reținut în calitate de probă imaginea-foto anexată la materialele cauzei, Colegiul penal notează, că în contradicție cu cele expuse de recurentă, caracterul și valoarea probatorie a acesteia nu poate fi supusă vreunor dubii, or, din respectiva cert se atestă faptul mișcării mijlocului de transport de model *****cu nr. de *****, la data de 16.01.2024, în localitatea Step-Soci raionul Orhei, deplasându-se viteza de circulație stabilită pentru sectorul respectiv, cu viteza de 64 km/h a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct. 47.1 (a) al Regulamentului circulației rutiere.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Dumbravanu Valeriu în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator și verificate în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele.

Potrivit art.236 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție - *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră*.

Potrivit pct.47.1 lit.a) Regulamentul Circulației Rutieră, *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h*.

Astfel, întemeiat agentul constatator, în conformitate cu prevederile art.443/1 alin.(2) Cod contravențional, a solicitat proprietarului Dumbravanu

Valeriu, ca în termen de 60 zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, între orele 08:00-17:00, urmând să comunice, identitatea persoanei căreia i-a încredința vehiculul cu numărul de înmatriculare *****, care a fost condus la 16.01.2024, ora 10:38, pe drumurile publice.

Nu poate fi reținută ca întemeiată alegația recurentei precum că, la 16.01.2024 ora 10:38 Dumbravanu Valeriu, nu a condus mijlocul de transport de model *****cu nr. *****, în localitatea Step-Soci raionul Orhei, aflându-se în altă locație, fiind apreciată de instanță ca o tentativă de eschivare de răspunderea ce survine pentru fapta contravențională reținută ca fiind dovedită în sarcina lui Dumbravanu Valeriu, nefiind prezentate careva probe obiective în susținerea respective poziții.

Faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat electronic de către agentul constatator nu constituie temei de casarea unei hotărâri legale și motivate, iar instanța de judecată judicios a reținut că actul organului extrajudiciar a fost emis în absența lui Dumbravanu Valeriu, în scopul ca petiționarul să comunice în termen de 60 zile, agentului constatator identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul supra menționat.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cauză în raport cu materialele dosarului contravențional, instanța obiectiv a reținut că constatările agentului constatator au fost bazate pe probele administrate la faza examinării cauzei contravenționale, or legiuitorul în coroborare cu prevederile art.425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional a prevăzut expres mijloacele de probă care pot fi reţinute de persoana competentă să soluționeze cauza contravenţională, apreciate după propria convingere, călăuzită de lege.

Este important la caz că procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond care a reținut faptul, că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă, totodată agentul constatator a administrat în procesul contravențional probele din care a concluzionat fapta comisă, identitatea şi vinovăția făptuitorului, iar odată cu depunerea contestației, contestatorului îi revine sarcina de a răsturna prezumția veridicității de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenție, ca act emis de o autoritate publică.

Deși, la caz se atestă aprecierea corectă a circumstanțelor de fapt și aspectelor de drept ale cauzei, Colegiul penal constată prezența circumstanțelor care înlătură răspunderea contravențională a lui Dumbravanu Valeriu pentru fapta

comisă la la 16.01.2024, or la data de 16.01.2025 a intervenit prescripția atragerii acestuia la răspunderea contravențională.

Potrivit art.26 lit.d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de dispozițiile art.30 Cod contravențională, potrivit cărora *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională*.

Potrivit art.30 alin.(2) Cod contravențional în redacția legii de până la 07 iunie 2024, în vigoare la data comiterii faptei, *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an*.

Urmează de remarcat, că prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024 (în vigoare din 07 iunie 2024 cu unele excepții) pentru modificarea unor acte normative - art.III pct.2, au fost introduse modificări la art.30 alin.(2) Cod contravențional, - cuvintele „un an" se substituie cu textul "18 luni", respectiv, în noua redacție alin.(2) al art.30 Cod contravențional stipulează, că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni. Însă potrivit art.IV alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.136 din 06.06.2024, prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. *În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi*.

Respectiv, având în vedere prevederile legii enunțate *supra*, în cauza în privința lui Dumbravanu Valeriu, calcularea prescripției urmează a fi efectuată conform prevederilor art.30 Cod contravențional în redacția de până la 07 iunie 2024.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*, iar rezultând din prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, instanța de recurs *poate dispune încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441 Cod contravenţional*.

Respectiv, având în vedere că fapta contravențională a fost comisă la data de 16.01.2024, rezultă că la 16.01.2025 răspunderea acestuia a fost prescrisă, împrejurare care condiționează înlăturarea răspunderii lui Dumbravanu Valeriu în temeiul art.26 și art.30 Cod contravențional în redacția de până la 07 iunie 2024.

Luând în considerație motivele invocate supra, Colegiul penal consideră oportun de a admite recursul, din alte motive, cu casarea hotărârii contestate și

pronunțarea unei noi hotărâri, de admitere a contestației, cu anularea deciziei agentului constatator din 23.12.2024, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției atragerii la răspunderea contravențională.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Angela Procopciuc în interesul contravenientului Dumbravanu Valeriu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16.12.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Dumbravanu Valeriu** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, se admite din alte motive, cu casarea integrală a hotărârii nominalizate și pronunțarea unei noi soluții, după cum urmează.

Contestația comună înaintată de către contravenientul Dumbravanu Valeriu și avocatul acestuia Angela Procopciuc, se admite din alte motive, decât cele invocate.

Conform art.30 alin.(2), (5) Cod contravențional, se încetează procesul contravențional în privința lui Dumbravanu Valeriu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator din 23.12.2024, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 12 unități convenționale, pe motivul intervenirii prescripției tragerii lui **Dumbravanu Valeriu** la răspunderea contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: