Dosar nr. 2-1341/2024
PIGD 2-24105920-15-2-19092024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 aprilie 2025 **municipiul Cahul**
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, avocat Grosu Eugen
În lipsa:
Reclamantei Raileanu Lidia, fiind citată legal
Pârâtului Curjos Sorin, fiind citat public prin intermediul revistei „Dreptul”

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei, avocat Grosu Eugen, în interesele lui Raileanu Lidia, către Curjos Sorin, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul major inapt de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La 19 septembrie 2024, avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Raileanu Lidia, a depus cerere de chemare în judecată către Curjos Sorin, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul major inapt de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii indică că, părțile au divorțat la 17 decembrie 2009, în baza hotărârii Judecătoriei Cahul. În urma căsătoriei, au rezultat 2 copii, Raileanu Andrei, născut la *****, și*****, născută la *****.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 noiembrie 2022, a fost stabilită încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor***** în cuantum de 1500,00 lei (una mie cinci sute).

Explică că, din momentul stabilirii pensiei de întreținere, pârâtul are restanțe față de reclamantă, totodată, suplimentar nu participă cu nimic absolut la întreținerea și dezvoltarea copiilor comuni, care necesită foarte mari cheltuieli pentru întreținere, dezvoltare și educație, față de care reclamanta de una singură nu poate face față și are nevoie de majorarea pensiei de întreținere a copiilor comuni din partea pârâtului, din cauza că copilul minor***** pe măsură ce crește are necesități mai mari, iar copilul major Raileanu Andrei, fiind elev, nu este în posibilitatea de a se angaja la muncă și, respectiv, unica sursă de venit a lui sunt banii oferiți de către reclamantă.

Făcând trimitere la prevederile art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, art. 51, art. 58 alin. (1), art. 60 alin. (1), art. 74 alin. (1)-(3), art. 76 alin. (1)-(2), art. 78 alin. (1)-(2), art. art. 98, art. 110 din Codul familiei, luând în considerație faptul că, atât copilul minor, cât și cel major inapt de muncă se află la întreținerea reclamantei și venitul ei nu acoperă cheltuielile necesare parvenite pe măsură ce copilul minor a crescut, iar cel de-al doilea copil continuă studiile și nu poate munci pentru a se întreține, reclamanta a hotărât să se adreseze în judecată cu cerere privind majorarea cuantumului pensiei alimentare și încasarea pensiei alimentare pentru copilul inapt de muncă în formă fixă de 2500 lei pentru fiecare copil din momentul adresării în instanță.

Solicită admiterea cererii și încasarea de la pârâtul Curjos Sorin, născut la *****, IDNP *****, în folosul lui Raileanu Lidia, născută la *****, IDNP *****, a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor***** în cuantum de 2500 lei din momentul adresării în instanța de judecată și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului major inapt de muncă Raileanu Andrei în cuantum de 2500 lei din momentul adresării în instanță.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

Reclamanta Raileanu Lidia, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, drepturile și interesele acesteia fiind reprezentate de avocatul Grosu Eugen.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Grosu Eugen, în ședință de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Pârâtul Curjos Sorin, în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin citare publică în revista „Dreptul” din 07 februarie 2025, anul XXIV, nr. 4 (1031). (f.d. 27-28)

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele prezentate, apreciind probele întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, inclusiv respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale art. 118 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată conchide următoarele.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Articolul 241 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât* (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

Conform art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate*

probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile articolelor 121 și 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu art. 3 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului de la New York, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

Articolul 5 al Convenţiei stipulează că, *statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.*

Potrivit art. 18 alin. (1) al Convenției, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfințită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, care expres stabileşte că, *părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.*

Potrivit art. 52 alin. (1), art. 53 şi art. 61 din Codul familiei, desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.

Conform art. 58 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.*

În temeiul art. 74 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

Din materialele cauzei se reține că, reclamanta Raileanu Lidia și pârâtul Curjos Sorin au divorțat, la 17 decembrie 2009. (f.d. 9)

În urma căsătoriei dintre părți, au rezultat 2 copii, Raileanu Andrei, născut la *****, IDNP *****, și*****, IDNP *****, născut la *****. (f.d. 8, 7)

Potrivit hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 noiembrie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Raileanu Lidia către Curjos Sorin cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și s-a încasat de la Curjos Sorin în beneficiul lui Raileanu Lidia pensie de întreținere a copilului minor*****, născută la *****, în cuantum de 1500,00 lei (una mie cinci sute), plătită lunar începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 20 septembrie 2022 până la atingerea majoratului de către copilul minor. (f.d. 29)

La 19 septembrie 2024, avocatul Grosu Eugen, în interesele lui Raileanu Lidia, a depus cerere de chemare în judecată către Curjos Sorin, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 noiembrie 2022, potrivit căreia, Curjos Sorin a fost obligat să achite în beneficiul lui Raileanu Lidia pensie de întreținere a copilului minor*****, născută la *****, în cuantum de 1500,00 lei (una mie cinci sute), și anume, de la 19 septembrie 2024 să fie calculată pensia de întreținere a copilului minor***** în mărime de 2000 lei până la atingerea majoratului de către copil.

Reclamanta motivează pretenția prin prisma faptului că, copilul minor, cât și cel major inapt de muncă, se află la întreținerea reclamantei și venitul ei nu acoperă cheltuielile necesare parvenite pe măsură ce copilul minor a crescut, iar cel de-al doilea copil continuă studiile și nu poate munci pentru a se întreține.

Conform art. 110 din Codul familiei, *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia*.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul familiei, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale*

părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.

Iar potrivit art. 75 alin. (2) din Codul familiei, *cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.*

Conform art. 76 din Codul familiei, *(1) În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

Din explicațiile reclamantei rezultă că, din momentul stabilirii pensiei de întreținere, pârâtul are restanțe față de reclamantă, totodată, suplimentar nu participă cu nimic absolut la întreținerea și dezvoltarea copiilor comuni, care necesită foarte mari cheltuieli pentru întreținere, dezvoltare și educație, față de care reclamanta de una singură nu poate face față și are nevoie de majorarea pensiei de întreținere a copiilor comuni din partea pârâtului, din cauza că copilul minor***** pe măsură ce crește are necesități mai mari, iar copilul major Raileanu Andrei, fiind elev, nu este în posibilitatea de a se angaja la muncă și, respectiv, unica sursă de venit a lui sunt banii oferiți de către reclamantă. Astfel, solicită încasarea de la pârâtul Curjos Sorin în folosul lui Raileanu Lidia a pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor***** în cuantum de 2500 lei din momentul adresării în instanța de judecată și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului major inapt de muncă Raileanu Andrei în cuantum de 2500 lei din momentul adresării în instanță.

Cu referire la normele art. 76 alin. (1) din Codul familiei, instanţa de judecată consideră că, suma pensiei de îngrijire a copilului minor***** în mărime de 1500,00 lei (una mie cinci sute), stabilită prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 noiembrie 2022, nu corespunde cheltuielilor reale necesare pentru întreținerea şi îngrijirea unui copil, constituind o valoare netă inferioară valorii minimului de existenţă calculat pentru o lună pentru întreținerea unui copil minor.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, *minimul de existenţă* este *un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităţilor principale, menţinerea sănătăţii şi pentru susţinerea viabilităţii omului*.

Potrivit art. 3 al aceleiași Legi, *(1) În mărimea minimului de existenţă se includ: a) mărimea valorică a coşului alimentar; b) cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei; c) mărimea*

primelor şi a contribuţiilor obligatorii. (2) Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

În acest context, instanța de judecată ține cont de informația plasată de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova pe site-ul www.statistica.md, conform căreia minimul de existență pentru copii în medie lunar în al doilea semestru al anului 2024, în mediul rural, constituie în medie 3059,00 lei pentru un copil în vârstă de 7-17 ani, sumă care urmează a fi divizată proporțional ambilor părinți.

Totodată, instanța de judecată reține că, potrivit Legii nr. 152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existenţă, minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc. activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului.

Mai mult ca atât, toate argumentele indicate de reclamantă în scopul modificării pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor***** în sensul majorării cuantumului, constituie un dezacord cu cuantumul pensiei stabilit prin Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 noiembrie 2022, care a devenit irevocabilă și are puterea de lucru judecat.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră suma stabilită prin Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 noiembrie 2022 pentru întreţinerea copilului minor în mărime de 1500,00 lei (una mie cinci sute) lunar, este mai mică chiar decât minimul de existență în Republica Moldova.

Astfel, având în vedere circumstanțele constatate și normele legale indicate supra, instanța de judecată concluzionează că, cerinţa reclamantei de a majora pensia pentru întreţinerea copilului minor***** este întemeiată, urmând a fi modificat cuantumul pensiei de întreținere încasat de la Curjos Sorin în beneficiul lui Raileanu Lidia pentru întreţinerea copilului minor*****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 noiembrie 2022, din suma de 1500,00 lei (una mie cinci sute) lunar în sumă fixă de 2500,00 lei (două mii cinci sute lei), lunar, începând cu data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești până la atingerea majoratului de către copilul minor.

Referitor la solicitarea privind încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului major inapt de muncă Raileanu Andrei în cuantum de 2500 lei din momentul adresării în instanță, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 78 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material*.

La caz, instanța de judecată notează ca fiind relevante prevederile pct. 6 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova privind practica judiciară de soluţionare de către instanţele judecătoreşti a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreţinere pentru copii şi alţi membri ai familiei nr. 4 din 15 aprilie 2013, *„...La încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii majori inapţi de muncă,* ***cererea de chemare în judecată va fi înaintată de către copilul major*** *şi nu de către unul dintre părinţi”*.

În speță, cererea de chemare în judecată cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul major inapt de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost depusă de avocatul Grosu Eugen, în interesele reclamantei Raileanu Lidia.

Astfel, cererea de chemare în judecată în partea ce ține de încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul major inapt de muncă Raileanu Andrei este înaintată de mama acestuia, Raileanu Lidia, și nu de însuși copilul major.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele constatate și normele legale indicate supra, instanța de judecată concluzionează că, cerinţa reclamantei privind încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul major inapt de muncă este neîntemeiată, astfel că, instanța de judecată va respinge cerința cu privire la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul major inapt de muncă.

Conform prevederilor art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*.

Articolul 83 alin. (3) al aceleiași norme legale statuează că, *se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023*.

În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

Astfel, potrivit prevederile pct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.*

Potrivit art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Prin urmare, reieșind din faptul că, reclamanta a fost scutită prin lege de plata taxei de stat la înaintarea acțiunii privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor, iar pârâtul nu a invocat nici un motiv pentru scutirea sa, ținând cont că acțiunea a fost admisă, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la Curjos Sorin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 529,96 lei (cinci sute douăzeci și nouă lei, 96 bani), conform art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de

vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei Raileanu Lidia este parțial întemeiată și urmează a fi admisă în parte.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantei, avocat Grosu Eugen, în interesele lui Raileanu Lidia, către Curjos Sorin, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul major inapt de muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere încasat de la Curjos Sorin, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Raileanu Lidia, născută la *****, IDNP *****, pentru întreţinerea copilului minor*****, născută la *****, IDNP *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 11 noiembrie 2022, dosar nr. 2-1605/2022, din suma de 1500,00 lei /una mie cinci sute lei, 00 bani/ lunar, până la atingerea majoratului copilului minor, în sumă fixă de **2500,00 lei /două mii cinci sute lei, 00 bani/**, lunar, începând cu data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești până la atingerea majoratului de către copilul minor.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale, nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin.(4) lit. f) din Codul de executare al Republicii Moldova, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Curjos Sorin, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 529,96 lei /cinci sute douăzeci și nouă lei, 96 bani/ conform art. 87 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an și Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 de la care a fost scutit reclamanta prin efectul legii la depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**