

Dosarul nr. 1a-573/24  
1-19192999-02-1a-24062024

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani  
Judecătorul Ialanji Arina

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

16 iulie 2025

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Robu Oxana  
Schibin Vladislav  
Cojocaru Olga  
Chirnicinîi Cristina

Grefier

Cu participarea:

Procurorului  
Avocatul  
Inculpatului

Pripa Ion  
Craiu Serghei  
Purici Dorin

În lipsa:

Inculpatului Cebotari Dmitrii și a avocatului acestuia,

examinând în ordine de apel, în ședința de judecată publică, cererea de apel declarată de avocatul Craiu Serghei în interesele inculpatului Purici Dorin, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024, în cauza penală de învinuire a lui:

**Cebotari Dmitrii** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul Briceni, \*\*\*\*\* cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, în prezenta cauză reținut la 21 decembrie 2016, ora 08.42 și eliberat la data de 23 decembrie 2016, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42, 326 alin. (2) lit.

b) Cod Penal al R. Moldova,

**Purici Dorin** \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul Fălești, \*\*\*\*\*cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, posedă limba de stat, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42, 326 alin. (2) lit. b)

Cod Penal al R. Moldova,

Procedura citării a fost legal executată.

Colegiul penal constată,

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024 Cebotari Dmitri

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 000 (șaptezeci mii) lei. S-a explicat inculpatului Cebotari Dmitrii, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. **Purici Dorin** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 70 000 (șaptezeci mii) lei. S-a explicat inculpatului Purici Dorin, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. S-a aplicat confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul Purici Dorin cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei de 100 euro, care la momentul comiterii infracțiunii constituia suma de 2218,17 (două mii două sute optsprezece, 17) lei, destinate pentru comiterea infracțiunii. În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, a păstra la materialele cauzei penale următoarele corpuri delict: un plic de culoare albă, sigilat, în care se află 6 (șase) CD-uri, informație privind interceptarea convorbirilor telefonice, care se păstrează la cauza penală în continuare să se păstreze la aceasta, pe tot termenul de păstrare a cauzei penale. Referitor la mijloacele bănești în mărime de 500 euro, instanța nu s-a expus deoarece la momentul redistribuirii repetate a cauzei penale, astfel de corpuri delict nu au fost transmise instanței de judecată, iar mijloacele financiare nominalizate nu se referă la episoadele respective de acuzare.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Cebotari Dmitrii, la sfârșitul lunii aprilie 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în r-l Briceni, acționând în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au pretins de la Ruslan Calancea, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11165 lei) pentru a determina persoanele publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

În continuare, peste câteva zile, Cebotari Dmitrii, acționând în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerii Interne, au acceptat și primit de la Ruslan Calancea, bani în sumă de 500 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 11165 lei) pentru a determina persoane publice menționate, să faciliteze angajarea ultimului în calitate de polițist în cadrul Inspectoratului de Poliție Briceni.

Inculpatul **Purici Dorin**, la începutul lunii august 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în r-l Fălești, acționând în participație cu persoanele în privința cărora

cauza penală a fost disjunsă, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, a acceptat de a primi de la Russu Vadim, bani în sumă de 4 000 euro, bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a fiicei sale Russu Aliona, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

În continuare, peste circa o zi, pentru realizarea scopului propus, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea sediului central al Academiei "Ștefan cel Mare" din str. Gh. Asachi 21, acționând în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Dorin Purici, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, au primit de la Russu Vadim, bani în sumă de 4 000 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 88 726, 8 lei), bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă pe Russu Aliona, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă 3000 euro, iar lui Dorin Purici 100 euro din suma de bani primită de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

La data de 11.01.2024, în termenul legal de contestare *avocatul Craiu Sergiu în interesele inculpatului Purici Dorin a declarat apel, prin care solicită admiterea apelului*, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului Purici Dorin Igor să fie pronunțată o sentință de achitare.

În motivarea cererii de apel se invocă că, sentința instanței de fond este neîntemeiată or argumentele reținute de către instanța de fond în sentința de condamnare, cât și împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, apărarea conchide asupra nevinovăției inculpatului Purici Dorin în faptele imputate, ori acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive a componenței de infracțiune, prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Susține partea apărării că, la materialele cauzei penale nu există nici o probă prin care să fie demonstrat primirea de către Purici Dorin a căror va sume bănești cu titlu de remunerație.

Astfel, în opinia apărării, organul de urmărire penală și acuzarea nu au prezentat probe utile, pertinente și concludente ce ar confirma intenția însușirii remunerației ilicite prin promiterea influențării factorilor de decizie din cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a MAI.

Considera că, pentru a reține comiterea infracțiunii de care este acuzat inculpatul Purici Dorin, acuzarea trebuia să probeze dincolo de orice îndoială rezonabila faptul că, în contextul discuției purtate între Russu Vadim și inculpat, aceasta din urma i-a promis că va interveni la factori decizionali pentru soluționarea favorabila și cu celeritate a înmatriculării lui Russu Aliona la Academia „Stefan cel Mare" a MAI, în schimbul unei sume de bani și că această sumă de bani ar fi fost apoi și remisă inculpatului în acest scop, care de altfel nici nu era în țară la momentul comiterii pretinsei infracțiuni.

Opinează partea apărării că, pentru cercetarea acestui aspect s-ar fi impus și administrarea altor mijloace de probă, respectiv doar depoziția unor persoane care nu a fost obiect de cercetare în fața instanței de judecată în prezenta speță, nefiind suficient pentru a

demonstra conținutul unor discuții purtate cu inculpatul și remiterea către o terță persoană a unei sume de bani. Singurul mijloc de proba direct care a permis formularea acuzației este declarația martorului Calancea Ruslan, prezența căruia nu a fost asigurată. Or, dacă din punct de vedere al legalității un asemenea mijloc de proba poate permite folosirea unor procedee investigative specifice în cursul urmăririi penale, eventual dispunerea unei măsuri preventive mai puțin restrictive, în nici un caz doar pe baza declarațiilor date de martorul denunțator, nu este posibil pronunțarea unei soluții de condamnare.

Conchide partea apărării că, mijloacele de probă administrate nu sunt în măsură să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea inculpatului în comiterea faptei pentru care a fost trimis în judecată, instanța urmează să dispună o soluție de achitare a inculpatului în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, fapta nu a fost săvârșită de inculpatul Purici Dorin.

În ședința instanței de apel avocatul Craiu Serghei, în interesele inculpatului Purici Dorin a susținut apelul declarat în sensul formulat, solicitând să fie admis, casată sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care în privința inculpatului Purici Dorin să fie pronunțată o sentință de achitare. Suplimentar a menționat că, articolul 326 a suferit modificări. Astfel, că lit. b) „de două sau mai multe persoane” de la alin.(2) al art.326 din Codul penal a fost abrogat. Prin urmare, fapta urmează a fi recalificată de la alin. (2) art. 326 la alin. (1) art. 326 Cod penal. Iar în redacția legii la data la care se pretinde că a fost săvârșită fapta, anul 2016, prevedea pedeapsă maximă de 5 ani, fiind astfel o infracțiune mai puțin gravă potrivit art. 16 Cod penal, pentru care termenul de prescripție este de 5 ani. Respectiv, în anul 2021 a intervenit termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Inculpatul Purici Dorin, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat, solicitând să fie admis.

Procurorul în ședința instanței de apel a solicitat să fie respins apelul declarat de partea apărării, menționând că în cadrul examinării cauzei a fost demonstrată vinovăția lui Purici Dorin în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, în complicitate cu ceilalți complici, care au fost condamnați, în privința căroră au fost emise sentințe de condamnare.

Inculpatul Cebotari Dmitrii și apărătorul acestuia în ședința instanței de apel, nu s-au prezentat, procedura de înștiințare a fost îndeplinită.

Colegiul penal, audiind opinia participanților prezenți la ședință a dispus examinarea apelului declarat de avocatul Craiu Serghei, în interesele inculpatului Purici Dorin, în lipsa inculpatului Cebotari Dmitrii și a apărătorului acestuia.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de a admite apelul declarat de partea apărării, cu casarea parțială a sentinței, cu emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi

prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art.415 alin.(1)-(2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art. 409 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Astfel, Colegiul penal reține că, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024, a fost contestată doar de apărătorul inculpatului Purici Dorin, prin care se solicită achitarea acestuia. Respectiv, instanța de apel se va expune doar pe capătul de acuzare ce îl privește pe Purici Dorin.

Fiind audiat în ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Purici Dorin, a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate și a comunicat că Russu Vadim s-a adresat la el pentru ajutor, deoarece cunoștea că el își face studiile la Academia Ștefan cel Mare. Rugămintea lui Russu Vadim era referitor la condițiile de înmatriculare a fiicei – Russu Aliona, la studii finanțate din buget, scopul acestuia era ca fiica sa să fie înmatriculată la studii în cadrul Academiei de Poliție. Pe Cebotari Vadim l-a sunat deoarece acesta era un coleg de al său care poseda unele date referitor la rugămintea lui Russu Vadim. La contactat în acest sens anume pe Cebotari Vadim, deoarece acesta a fost reînmatriculat la studii. Pe Condrat Ruslan îl cunoștea vizual și că acesta era angajat în una din funcțiile manageriale sau administrative la Academie dar nu cunoaște concret ce funcție deținea acesta, concret funcția lui Condrat Ruslan a aflat-o în urma cauzei penale, dar acesta nu era responsabil de înmatricularea persoanelor sau angajarea acestora. Când a discutat telefonic cu Cebotari Vadim de mai multe ori în aceeași zi, ultimul i-a comunicat câte ceva referitor la bani, dar a rămas la nivel de discuție între ei doi. Numărul de telefon este înregistrat pe numele mamei sale Purici Ina, dar este utilizat de el.

În luna septembrie-octombrie 2016 a mai discutat cu Cebotari Vadim, care i-a comunicat că Aliona Russu urma să vină în mun. Chișinău, atunci el a ajutat-o cu cazarea. Nu cunoaște ce a făcut, cu cine a vorbit Cebotari Vadim, referitor la înmatricularea la studii a lui Russu Aliona. Nu cunoștea și nu a participat la întâlnirea dintre Cebotari Vadim și Russu Vadim, dar a aflat ulterior din materialele cauzei. Nu a discutat telefonic cu Cebotari Vadim că el ar trebui să primească careva mijloace bănești pentru înmatricularea lui Russu Aliona. Cunoaște că Russu Aliona a fost înmatriculată la studii la buget, dar nu la facultatea la care dorea aceasta. Pretenții de la Russu Vadim nu a avut deoarece nu de el depindea înmatricularea fiicei acestuia. Cebotari Vadim presupune că nu avea legături cu profesorii, precum și careva influențe asupra ultimilor pentru obținerea unor note mai bune, deoarece

nici acesta nu avea cele mai bune note.

Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Purici Dorin a declarat că, susține declarațiile depuse în prima instanță. Vina nu o recunoaște, or, nu au fost prezentate probe. Este de acord cu apelul declarat de avocat.

În pofida faptului nerecunoașterii vinei de către inculpatul Purici Dorin, vinovăția acestuia, se probează prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 14 iulie 2016, potrivit căruia în cadrul examinării s-a constatat un telefon mobil, de model „Samsung Galaxy J 7”, cu sistem „dual SIM” cu codurile IMEI 358301/07186152/0 și IMEI 358302/07186152/8, unde era introdusă cartela SIM 069879387, iar în despărțitura prevăzută fiind introdus un micro-CD.(f.d. 48, vol.I)

-Proces-verbal de ridicare din 21 iulie 2017, prin care au fost ridicate de la SA ”Orange” informația privind convorbirile telefonice efectuate de Cebotari Vadim, Cebotari Dmitrii, Dorin Purici, Russu Vadim și Condrat Ruslan. (f.d. 143, vol.I)

- Proces-verbal de ridicare din 25 iulie 2017, prin care au fost ridicate de la SA ”Moldcell” informația privind convorbirile telefonice efectuate de Cebotari Vadim, Cebotari Dmitrii, Dorin Purici, Russu Vadim și Condrat Ruslan. (f.d. 144, vol.I)

-Proces-verbal de examinare a obiectelor din 20 noiembrie 2019, potrivit căruia au fost examinate suporturile electronice CD-R cu nr. de intrare Orange: 3943/17 și CD-R de model „Titanium” în care se conțin descifrările apelurilor telefonice. (f.d. 147-149, vol.I)

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 martie 2017, potrivit căruia au fost examinate documentele ridicate prin proces-verbal din 23 decembrie 2017 de la Academia de poliție „Ștefan cel Mare” a MAI str. Ștefan cel Mare 43 s.Peresecina, r-nul Orhei. (f.d. 153-154, 155-157, vol.I)

- Proces-verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016, acțiunea procesuală efectuată în privința lui Cebotari Dmitrii, prin care au fost ridicate telefon mobil cu nr.060677789 de model „Philips” cu imei: 860091016399956; portmoneu cu legitimația de serviciu nr. IGP05239; card bancar cu nr. 4779185264837592 de la „Victoriabank”; card bancar de la „MAIB” cu nr. 5169220060420619; fragment de hârtie pe care era scris nr. 068297811. (f.d. 42, vol.II)

-Proces-verbal de percheziție din 21 decembrie 2016, acțiunea procesuală efectuată în automobilul utilizat de către Cebotari Dmitrii, prin care au fost depistate și ridicate telefon mobil Iphone A1332IC:579C-E238; telefon mobil Iphon A1332IC:579C-E2380A; card Moldova Agriondbank pe numele lui Cebotari Dmitrii, cu numărul contului șters; o agendă cu copertă de culoare cafeniu deschis cu multiple înscrisuri de mână cu pixuri de diferite culori în care se afla două foto și ordinul de deplasare seria AO nr.006600 pe numele lui Cebotari Dmitrii din data de 12 octombrie 2016. (f.d. 49-50, vol.II)

- Proces-verbal de percheziție din 21 decembrie 2016, acțiunea procesuală efectuată în domiciliul lui Cebotari Dmitrii, prin care au fost depistate și ridicate un plic din hârtie sigilat cu sigiliul pentru colete a IP Briceni, nr.9122; o sacoșă de culoare neagră cu conținut necunoscut, ambalat și sigilat cu sigila cu inscripția participanților D.Melnic și D.Matveev din 20 aprilie 2016 în care se afla o sticlă de masă plastică cu conținut necunoscut, pe sigilă este aplicat ștampila pentru pachete a Penitenciarului nr.2 Lipcani; un CD-12 cu inscripția „Verbatim”; un CD-K cu inscripția „Esperanta”; cartelă SIM „Moldcell” nr.60304; sticks de

culoare albă cu inscripțiile 2 GB cu nr. 86190980022088; o agendă cu copertă de culoare albastră închis, cu inscripții de mână; acte procesuale 21 file; laptop de culoare neagră de model „Asus” nr. X54HIII:5KCINOASI3153302F. (f.d. 51-55, vol.II)

- Proces-verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016, acțiunea procesuală în privința martorului Denis Gaevschi, de la care au fost ridicate cartela SIM cu nr.060040733 și telefonul mobil de model Iphone 5s. (f.d. 87, vol.II)

- Proces-verbal de percheziție corporală din 21 decembrie 2016, acțiunea procesuală efectuată în privința lui Purici Dorin, prin care s-a depistat și s-a ridicat telefon mobil „Iphone” Imei nr.358825054594534 cu cartelă sim nr.069553884. (f.d. 107, vol.II)

- Procesele-verbale privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 18 ianuarie 2017; 12 ianuarie 2017 și 19 decembrie 2016. (f.d.36-39, 115-118, 215 V-III)

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, prin coroborarea probelor examinate, instanța de apel constată justetea constatărilor primei instanțe, care a determinat incontestabil dovedit că inculpatul Purici Dorin, a comis infracțiunea de trafic de influență. Respectiv, în mod justificat a fost pronunțată o sentință de condamnare, care însă nu a devenit definitivă, fiind contestată în termenul stabilit de lege.

În continuare, Colegiul penal reține că, fapta imputată inculpatului Purici Dorin a fost comisă în perioada anului 2016. Ultima modificare a normei prevăzute la art.326 Cod penal fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Astfel, articolul 326 Cod penal a suferit modificări sub forma excluderii agravantei de la lit. b) „de două sau mai multe persoane” de la alin.(2) al art.326 Cod penal (în redacția de până la 07.09.2024).

În acest sens, Colegiul menționează că potrivit art. 10 Cod penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Acestea fiind menționate, instanța de apel stabilește că, în prezent, faptele inculpatului Purici Dorin cad sub incidența art. 326 alin. (1) Cod penal.

Analizând cadrul legal nominalizat supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta comisă de inculpatul Purici Dorin urmează a fi recalificată în conformitate cu art.326 alin.(1) din Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data comiterii faptei, fiind una mai blândă.

Colegiul penal reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Purici Dorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42, 326 alin. (1) Cod penal- după indicii

*calificativi, în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, comise prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prelungită.*

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanța a stabilit că, inculpatul Purici Dorin, la începutul lunii august 2016, ziua exactă nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în r-l Fălești, acționând în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" Ministerului Afacerii Interne, a acceptat de a primi de la Russu Vadim, bani în sumă de 4 000 euro, bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a fiicei sale Russu Aliona, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne. În continuare, peste circa o zi, pentru realizarea scopului propus, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se în mun. Chișinău, în apropierea sediului central al Academiei "Ștefan cel Mare" din str. Gh. Asachi 21, acționând în participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Dorin Purici, susținând în continuare că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, au primit de la Russu Vadim, bani în sumă de 4 000 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 88 726, 8 lei), bani ce nu li se cuvin, pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei "Ștefan cel Mare" al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă pe Russu Aliona, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

Ulterior, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă 3000 euro, iar lui Dorin Purici 100 euro din suma de bani primită de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă.

Instanța de apel, examinând probatorul administrat, consideră dovedită indubitabil vina inculpatului Purici Dorin în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42, 326 alin. (1) Cod penal- după indicii calificativi, în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, comise prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prelungită.

Astfel, Colegiul penal atestă că, declarațiile inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, se reține că vinovăția inculpatului Purici Dorin și-a găsit confirmare dincolo de orice dubiu rezonabil.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Purici Dorin nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de avocatul care îi reprezintă interesele sub acest aspect sunt apreciate drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale. Totodată, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se

auto incrimina garantat de art.66 Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul penal va respinge ca fiind nefondată solicitarea părții apărări privind achitarea lui Purici Dorin de învinuirea adusă, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei, și aceasta pentru că, în cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că în acțiunile inculpatului au persistat elementele constitutive ale infracțiunii, prin probele anexate la materialele cauzei penale și cercetate nemijlocit în ședință judiciară.

Astfel, stenograma comunicărilor telefonice confirmă anume faptul că acțiunile inculpatului Purici Dorin au fost îndreptate în vederea influențării factorilor de decizie, și anume pentru a determina persoanele publice din cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă a lui Russu Aliona, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

În rezultatul înțelegerii de a soluționa problema lui Russu Vadim și anume ca fiica acestuia Russu Aliona să fie admisă la buget în calitate de studentă, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne. Rațiunea alegerii făcute de inculpat și anume de a discuta cu Cebotari Vadim unde ultimul i-a comunicat referitor la bani, a reieșit din considerentul de a-l ajuta pe Russu Vadim, astfel, convenind a soluționa problema ce ține de înmatricularea fiicei acestuia în calitate de studentă, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne prin metode ilegale, fapt pentru care și a primit drept remunerație suma de 100 euro.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că inculpatul Purici Dorin ducea convorbirile telefonice cu Cebotari Vadim:

La data de 07 august 2016, discuția telefonică între Cebotari Vadim și Purici Dorin prin care Purici Dorin se interesează în privința înmatriculării lui Russu Aliona, la care Cebotari Vadim îi spune că acest serviciu nu este ”*Prosta tac*”, fiind necesară o sumă de bani. (f.d. 103, vol.IV)

Tot la data de 07 august 2016, discuția telefonică între Cebotari Vadim și Purici Dorin prin care Purici Dorin se interesează de garanțiile înmatriculării lui Russu Aliona în cadrul Academiei de Poliție, la care Cebotari Vadim îi confirmă afirmativ. (f.d. 107, vol.IV)

Prin aceeași discuție, Purici Dorin îl întreabă pe Cebotari Vadim cât va costa rezolvarea problemei, “...Ai da mai concret zî concret cît îi... Cî să știu și să zic la oameni”, la care Cebotari Vadim i-a răspuns “...*trei și jiumate...Stol un sto, eu am sto de aici... și tu ai un sto de aici*”. (f.d. 108, vol.IV)

Colegiul penal nu poate reține argumentul lui Purici Dorin, precum că el l-a sunat pe Cebotari Vadim, doar cu scopul de a se interesa la rugămintea lui Russu Vadim, referitor la condițiile de înmatriculare a fiicei acestuia, întrucât în speță s-a stabilit rolul activ a lui Purici Dorin în partea ce ține de înmatricularea la studii a fiicei lui Russu Vadim, prin interesarea la prețul final care urmează să-l comunice destinatarului necesar a fi achitat, cota sa parte care o va obține în urma înmatriculării acesteia la studii, ba mai mult ca atât, se atestă interesul sporit a lui Purici Dorin dacă solicitarea în cauză va avea o soluție pozitivă și afirmativă.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, Colegiul remarcă că, prin acțiunile inculpatului, au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la activitatea de serviciu, cea ce constituie obiectul juridic al infracțiunii.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiile alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 Cod penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 Cod penal comise de către Purici Dorin îl constituie remunerația necuvenită și care este de 4000 euro – din care 100 euro transmisă nemijlocit inculpatului Purici Dorin - sumă care nu i se cuvenea adică nu-i era legal datorată, primită de la persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunsă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare.

La prezenta speță inculpatului i-a fost incriminată doar modalitatea normativă de acceptare și primire.

Infracțiunea specificată la alin. (1) art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost realizată de Purici Dorin prin participație cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin acceptarea și primirea de la Russu Vadim, sumă de 4 000 euro (bani care conform cursului oficial al BNM în perioada de referință constituiau 88 726, 8 lei), bani ce nu li se cuvin, în scopul determinării persoanele publice din cadrul Academiei ”Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne, să faciliteze admiterea în calitate de studentă pe Russu Aliona, în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al Ministerului Afacerii Interne.

La caz, realizarea laturii obiective a fost probată prin probele analizate supra.

Infracțiunea prevăzută la art.326 Cod penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Concomitent, instanța de apel reține că termenul “influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie

în sensul dorit, respectiv, de al determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Reieșind din dispoziția art.326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

De notat că, alineatul art.326 Cod penal va fi reținut la încadrare, chiar dacă traficanțul de influență nu a exercitat influența asupra factorului de decizie (persoană publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționar internațional).

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, deși inculpatul Purici Dorin a negat, se atestă prezența intenției directe a acestuia de a comite infracțiunea, din interes material scopul fiind de a face persoanele publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor.

Purici Dorin este persoană fizică responsabilă cu vârsta mai mare de 16 ani, astfel fiind subiect al infracțiunii specificate la art.326 alin.(1) Cod penal.

În baza probelor administrate, instanța de apel consideră că acțiunile inculpatului Purici Dorin a comis infracțiunea prevăzută de art.30, 42, 326 alin. (1) Cod penal- după indicii calificativi, în participație cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, comise prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, infracțiune prelungită.

Subsidiar, Colegiul penal conchide că declarațiile oferite de către inculpatul Purici Dorin privind nevinovăția sa nu pot servi drept temei de achitare, pe motiv că sunt date în scopul exonerării de la răspunderea penală, din care considerente instanța de apel le apreciază critic.

În contextul relatărilor elementelor constitutive ale infracțiunii comise de către inculpatul Purici Dorin, Colegiul penal reține că în speță, aceste elemente constitutive ale infracțiunii descrise supra, și-au găsit deplină confirmare, pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond, cât și verificate pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel.

La fel, vina inculpatului Purici Dorin se dovedește și prin circumstanțele reținute în sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 06 mai 2021, prin care au fost condamnat Cebotari Vadim, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. art.30, 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022, privind condamnarea lui Russu Vadim și Condrat Ruslan, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă /f.d.141-156, 183-186 Volumul VII/.

Colegiul penal, respinge versiunea susținută de partea apărării precum că instanța de fond a adoptat o sentință de condamnare bazată pe presupuneri, incorect apreciind circumstanțele de fapt și de drept a cauzei, dând o apreciere eronată circumstanțelor cauzei, or Colegiul atestă că, careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate, cu achitarea inculpatei, nu se regăsesc în speță, iar afirmațiile avocatului reprezintă opinia subiectivă a părții apărării, fără o motivare plauzibilă.

În acest context, Colegiul apreciază ca fiind declarativă și lipsită de suport probator aserțiunea inculpatului Purici Dorin precum că, în anul 2016 nu s-ar fi aflat în țară, și aceasta pentru că, nu a prezentat nici o probă în acest sens. Această împrejurare urmând a fi

confirmată prin orice alte mijloace de probă, nu doar prin informația de la Poliția de Frontieră.

Din aceste considerente, Colegiul penal respinge argumentele părții apărării cu referire la faptul că lipsesc elementele componenței de infracțiune, întrucât, acestea se combat prin cumulul de probe analizate supra, enumerate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 Cod procedură penală, care dovedesc cu certitudine comiterea de către Purici Dorin a infracțiunii prevăzute de art.30, 42, 326 alin. (1) Cod penal.

În continuare, Colegiul penal reține, că în corespundere cu art.332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Iar dispozițiile art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală, prevăd că, sentința de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 Cod penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Potrivit art.art. 8, 10 alin.(2) Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 326/23.12.2013, în vigoare la data comiterii faptei infracționale), prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, atribuindu-se la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 16 alin.(3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Potrivit art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin.(1) lit. a) și alin.(2) Cod penal, (în redacția legii la data comiterii faptei, august 2016) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La caz, infracțiunea a fost comisă în august 2016 și termenul de prescripție a expirat în august 2021, iar careva circumstanțe care să determine întreruperea sau suspendarea termenului de prescripție la caz nu s-au constatat.

Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal consideră necesar ca Purici Dorin să fie liberat de pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 30, 42, 326 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpatul Purici Dorin, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din

momentul comiterii faptei – august 2016, până la adoptarea prezentei decizii, au expirat mai mult de 5 ani, prin urmare, în privința inculpatului Purici Dorin, sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Craiu Serghei, ce acționează în interesele inculpatului Purici Dorin, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024 și emiterea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415, alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

### **D E C I D E :**

Se admite, apelul declarat de avocatul Craiu Serghei în interesele inculpatului Purici Dorin.

Se casează, parțial, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, după cum urmează:

Purici Dorin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42, 326 alin. (1) Cod penal, și se liberează de pedeapsă penală, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2024, fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecătorul:

Robu Oxana

Judecătorii:

Schibin Vladislav

Cojocar Olga

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025, a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu.

Potrivit art.18 alin.(5) din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative, hotărârea consiliului respectiv cu privire la nepromovarea evaluării are ca efect eliberarea din funcție a judecătorului sau, după caz, a procurorului.

Totodată potrivit art.19 alin.(3) din legea supra indicată depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, a

Consiliului Superior al Procurorilor. În perioada examinării contestației, judecătorul vizat nu poate emite acte judecătorești de dispoziție, iar procurorul vizat nu poate emite acte procesuale pentru realizarea atribuțiilor prevăzute la art. 52 alin. (1) pct. 22), 23), 25) și la art. 53<sup>1</sup> alin. (2) lit. c)–d) și h) din Codul de procedură penală nr. 122/2003.

Din considerentele expuse, în locul președintelui ședinței, judecătorul Robu Oxana, semnează vicepreședintele interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru.

Vicepreședintele interimar al  
Curții de Apel Centru

Spoială Alexandru