Дело № 2r-110/2023 Судья первой инстанции
к/н 2-23125231-06-2r-16102023 Мунтян В.С.

суд Комрат офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 ноября 2023 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст. 426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Канжа А., поданную на определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 13 сентября 2023 года, которым исковое заявление С.А. «ASTERRA GRUP» S.A. к Драгневу Георгию о взыскании материального ущерба в размере 4 040,00 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 2 000,00 леев, государственной пошлины в размере 270,00 леев и судебных расходов, возвращено адвокату Канжа Александру вместе со всеми приложенными к заявлению документами, как поданное лицом, не имеющим полномочий на его подписание,

У С Т А Н О В И Л А:

29 августа 2023 года в суд Комрат центральный офис поступило исковое заявление С.А. «ASTERRA GRUP» S.A. к Драгневу Георгию о взыскании материального ущерба в размере 4 040,00 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 2 000,00 леев, государственной пошлины в размере 270,00 леев и судебных расходов.

13 сентября 2023 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес определение, которым исковое заявление С.А. «ASTERRA GRUP» S.A. к Драгневу Георгию о взыскании материального ущерба в размере 4 040,00 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 2 000,00 леев, государственной пошлины в размере 270,00 леев и судебных расходов, возвращено адвокату Канжа Александру вместе со всеми приложенными к

заявлению документами, как поданное лицом, не имеющим полномочий на его подписание.

Также, заявителю разъяснено, что возвращение искового заявления не исключает повторное обращение заявителя в суд с иском/заявлением к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будут устранены нарушения. (л.д. 27-28)

08 октября 2023 года на это определение суда адвокат Канжа А. подал кассационную жалобу, в которой просил отменить определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 13 сентября 2023 года как необоснованное и вынести новое определение.

Кассатор не согласен с обжалуемым определением, считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Так, кассатор, ссылаясь на фактические обстоятельства дела отметил, что суд Комрат офис Чадыр-Лунга отметил, что согласно содержанию иска, подписанного адвокатом, Канжа А. не имеет полномочий подавать и подписывать заявления от имени С.А. «ASTERRA GRUP» S.A., таким образом оно подлежит возврату ввиду того, что оно подано лицом, не имеющим полномочий подписывать.

В данном случае, суд отметил что, суду должны быть предоставлен номер
телефона, номер факса, адрес электронной почты или другие контактные данные ответчика и документы, заверенные в соответствии с требованиями закона. Также суд указал, что судом не были соблюдены положения ст. 170 ч. (1) п. е) Гражданского процессуального кодекса.

Кассатор отмечает, что в соответствии с содержанием мандата адвоката, приложенного к исковому заявлению, прямо указаны следующие полномочия, а именно: «*представлять, с правом замещения, во всех государственных органах, во всех судебных инстанциях и административных, включая следственные органы* Республики Молдова, для защиты м *интересов по уголовным, гражданским или административным делам*, с правом *составлять от его имени все процессуальные документы, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом и Уголовно-процессуальным кодексом,* ***а также*** **подписывать там где это необходимо, подписывать и подавать *иск*,** *жалобу полностью или частично отказываться от требований по иску, изменять основание и предмет иска, признавать иск, заключать мировое соглашение, прибегнуть к медиации, арбитражу для урегулирования спора, подавать встречные иски, передавать полномочия другому лицу, обжаловать решение суда, получать и предъявлять исполнительный лист для преследования, оспаривать действия судебного исполнителя с правом*

подачи апелляционной или кассационной жалобы, с правом запрашивать и изымать копии из дела и исполнительного производства, в том числе, права и обязанности указанные в ст. 56 ГПК Республики Молдова, исполняя права стороны в судебном процессе и вне его».

Также, согласно содержанию мандата адвоката, адвокат Канжа Александр действует на основании договора об оказании юридической помощи A/A nr. 312/21 от 22.08.2023, факт, который дополнительно доказывает, что адвокат действует на законном основании, уполномоченный мандатом адвоката и договором об оказании юридической помощи.

Для этого клиент C.A. «ASTERRA GRUP» S.A. в лице администратора Романа Андроник, предоставил ему все правовые полномочия для подачи от его имени заявления, исковые заявления, подписывать от его имени там, где это необходимо, выполнять все действия и формальности, связанные с этим поручением.

Далее кассатор ссылаясь на содержание ч. (5) ст. 166, ч. (1) ст. 167, ч.ч. (6), (7) ст. 80 ГПК РМ, п. c) ч. (4), ст. 15, п.п. a), b) ч. (1) ст. 53, п.п. a), b) ч. (1) ст. 54, ч. (1) ст. 60 Закона №1260 от 19.07.2002 отметил, что суд допустил серьезное нарушение судебной практики, когда истец и его адвокат действовали добросовестно, и в настоящем деле недостатков для устранения не имеется, также не имеется правовых оснований для того, чтобы возвращать исковое заявление.

Таким образом, кассатор указал, что судья своими действиями подчеркивает не рассмотрение заявлений, поданных петиционером, т.е. допускает своим определением установленные фактические доводы, которые не соответствуют фактическим и правовым основаниям для того, чтобы возвратить исковое заявление, достоверности и фактическим обстоятельствам, более того, суд незаконно постановил, переступив через всякое добросовестное поведение, возвратить исковое заявление, которое по своему содержанию, приложениям и заявлению об устранении недостатков доказывает обратное и полностью опровергает ошибочный вывод судьи, который намеревался в какой-либо необоснованной форме и с нарушением беспристрастности по делу, возвратить исковое заявление.

Соответственно кассатор довел до сведения кассационной инстанции, что фактические и правовые действия при отправлении правосудия в виде возвращения искового заявления были допущены нарушения и установленное не соответствуют, ни под какой-либо правовой формой, достоверности действиям, которые были инициированы и соблюдены кассатором C.A. «ASTERRA GRUP» S.A., а именно адвокатом Канжа А.

Таким образом кассатор указал, что вынужден был обратиться в вышестоящую судебную инстанцию с настоящей кассационной жалобой для

ее рассмотрения, чтобы с уверенностью определить фактические и правовые основания возврата иска судом первой инстанции, которые считает необоснованными.

Кассатор указывает, что суд первой инстанции своим определением нарушает права стороны на обращение в суд по основаниям, мотивам и фактическим обстоятельствам, что способствует умышленному затягиванию и ограничению права на законное рассмотрение данного дела.

Данная кассационная жалоба, в виде окончательного разрешения, направлена для обеспечения судебного рассмотрения дела, без возможных злоупотреблений и нарушений добросовестных действий со стороны судебной инстанции, и для надлежащего отправления правосудия.

Считает недопустимым и необоснованным ограничение доступа к правосудию по данному делу, т.е. допущение подобного противоречит реальности и истине.

Кассатор полагает, что кассационной инстанции следует проанализировать изложенные обстоятельства и внести ясность, также провести правильный анализ, не ограничивая права стороны ложными выводами, и предложить истцу выступить перед судом со всеми достоверными и правильными выводами, что не противоречило бы статье 20 Конституции Республики Молдова, а именно: *«Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».*

Таким образом, кассатор отметил, что при подаче искового заявления с соответствующими доводами и приложениями были осуществлены добросовестно и в соответствии с законом, но полностью проигнорированы судом первой инстанции.

16 октября 2023 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассации. (л.д. 38)

17 октября 2023 года в адрес сторон была направлена копия кассационного заявления и установлен срок для подачи отзыва, однако отзыв в установленный срок не поступил. (л.д.41)

Изучив материалы дела и доводы кассационного заявления, коллегия считает, что кассационное заявление следует возвратить по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) и (2) ст. 423 ГПК РМ *определения, вынесенные в первой инстанции, могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения сторонами и другими участниками процесса в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и другими законами, а также в случаях, когда определение делает невозможным дальнейшее движение дела.*

Они рассматриваются в кассационном порядке в соответствии с правилами, установленными настоящей главой.

Другие определения, вынесенные в первой инстанции, не могут быть обжалованы в кассационном порядке иначе как одновременно с решением по существу.

Таким образом, кассационная инстанция проверяет законность только тех определений, которые по закону подлежат обжалованию.

Как следует из материалов дела, определением суда Комрат офис Чадыр-Лунга исковое заявление С.А. «ASTERRA GRUP» S.A. к Драгневу Георгию о взыскании материального ущерба в размере 4 040,00 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 2 000,00 леев, государственной пошлины в размере 270,00 леев и судебных расходов, возвращено адвокату Канжа Александру вместе со всеми приложенными к заявлению документами, как поданное лицом, не имеющим полномочий на его подписание.

Также, заявителю было разъяснено, что возвращение искового заявления не исключает повторное обращение заявителя в суд с иском/заявлением к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будут устранены нарушения. (л.д. 27-28)

08 октября 2023 года на это определение суда адвокат Канжа А. подал кассационную жалобу, в которой просил отменить определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 13 сентября 2023 года как необоснованное и вынести новое определение. (л.д. 33-37)

В соответствии с п. е) ч. (1) ст. 170 ГПК РМ судья возвращает исковое заявление, если заявление не подписано либо подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание, или без указания должности заявителя.

В соответствии ч.ч. (3), (4) ст. 170 ГПК РМ определение судьи о возвращении искового заявления должно быть вынесено в пятидневный срок со дня его распределения и вручено (направлено) истцу вместе с заявлением и всеми приложенными к заявлению документами.

Возвращение заявления не исключает повторное обращение истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если им будут устранены нарушения.

В соответствии с ч. (5) ст. 170 ГПК РМ определение судебной инстанции о возвращении заявления на основании пунктов a), b), c) и g) части (1) может быть обжаловано в кассационном порядке.

Коллегия отмечает, что вышеуказанная норма ГПК РМ не предусматривает возможность обжалования определения суда о возврате искового заявления по основанию того, что иск подан лицом, не имеющим

полномочий на его подписание, о чем и было разъяснено судом с указанием о том, что определение обжалованию не подлежит.

Одновременно коллегия отмечает, что исходя из того, что указанная норма не предоставляет право на обжалование в кассационном порядке и данное определение не препятствует дальнейшему рассмотрению дела поскольку рассмотрение дела не было начато, в связи с чем не возникает оснований для обжалования определения.

В контексте изложенного коллегия отмечает, что адвокат Канжа А. обратился с настоящей кассационной жалобой в Апелляционную палату Комрат об отмене определения суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 13 сентября 2023 года, которое в силу закона не подлежит обжалованию в кассационном порядке.

В соответствии с п. е) ч. (1) ст. 426[1] ГПК РМ кассационная инстанция вправе возвратить кассационную жалобу на определение в случае, если в силу закона определение не подлежит кассационному обжалованию.

В связи с тем, что в силу закона определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 13 сентября 2023 года о возврате адвокату Канжа Александру искового заявления со всеми приложенными к заявлению документами, как поданного лицом, не имеющим полномочий на его подписание, не подлежит кассационному обжалованию, то кассационная жалоба адвоката Канжа Александра подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 423, 426[1] ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Возвратить кассационную жалобу адвоката Канжа А., поданную на определение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 13 сентября 2023 года, которым исковое заявление С.А. «ASTERRA GRUP» S.A. к Драгневу Георгию о взыскании материального ущерба в размере 4 040,00 леев, расходов по оказанию юридической помощи в размере 2 000,00 леев, государственной пошлины в размере 270,00 леев и судебных расходов, возвращено адвокату Канжа Александру вместе со всеми приложенными к заявлению документами, как поданное лицом, не имеющим полномочий на его подписание, **поскольку в силу закона определение суда не подлежит кассационному обжалованию.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.