C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5214/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
4-25105852-03-4r-04112025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii
09 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP a Direcției Patrulare ”Centru”, Ion Gîrlea, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08.09.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Izuric Valentin** în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(3) Cod Contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08.09.2025 a fost admisă contestaţia depusă de Valentin Izuric.

S-a anulat decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI07 113203 (2191506595316678) din 07 iulie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin.(3) din Codul contravențional, prin care Valentin Izuric a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul a 1500 lei.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Valentin Izuric, născut la *****, IDNP *****pe semnele contravenției prevăzute de art. 229 alin.(3) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Prin încheierea din 08.09.2025 s-a corectat greșeala admisă în partea introducția a hotărârii judecătoriei Orhei sediul Rezina, sintagma ”09 sptembrie2025” se înlocuiește cu sintagma 08 septembrie 2025.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator din cadrul INSP a Direcției Patrulare ”Centru”, Ion Gîrlea, care prin recursul formulat la 24.10.2025, a pledat pentru casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08.09.2025, cu emiterea uni noi hotărâri de menținere a sancțiunii aplicate.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, după stabilirea cauzei pentru examinare la data de 09.12.2025, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Până la momentul examinării cauzei, referințe nu au fost înaintate.

Verificând respectarea condițiilor de declarare a recursului, studiind materialele cauzei prin prisma prevederilor legale, Colegiul penal conchide, că recursul în cauză urmează a fi respins ca tardiv, cu menținerea în vigoare a hotărârii recurate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.a) CCo, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este tardiv*.

Din materialele cauzei Colegiul penal conchide că agentul constatator, din cadrul INSP a Direcției Patrulare ”Centru”, Ion Gîrlea a întocmit la 07.07.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 113203 în baza art. 229 alin.(3) Cod Contravenţional, în privinţa Izuric Valentin prin care a stabilit că, la 07 iulie 2025, ora 08:33, conducînd pe traseul R20 Orhei-Rezina-Rîbnița(km42), unitatea de tip mototransport de model CHOPPER 250 n/î 219EXT, nu dispunea de poliță de asigurare, faptă pentru care i-a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Izuric Valentin, la 16.07.2025 a depus contestaţie asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, care a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08.09.2025.

Analizând cererea de recurs înaintată de agentul constator, asupra hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08.09.2025, Colegiul penal a concluzionat asupra faptului, că recurentul la declararea recursului nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Potrivit prevederilor art.468 alin.(1) CCo, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară <u>în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești</u> sau, pentru părțile care nu au fost prezente la*

ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de fond (f.d.27-28), cauza contravențională de acuzare a Izuric Valentin a fost examinată la data de 08.09.2025, în prezența agentului constatator, Ion Gîrlea. La aceiași dată, hotărârea instanței a fost înmânată agentului constatator conform recipisei de la f.d. 33 și publicată pe portalul instanțelor de judecată.

Reieșind din condițiile speței, termenul de 15 zile pentru recurs pentru agentul constatator, care a fost prezent la examinarea cauzei, începe de la data pronunțării hotărârii și a expirat la 24.09.2025, pe când cererea de recurs a agentului constatator, Ion Gîrlea a fost depusă la sediul instanței judecătorești cu nr.19443 la data de 24.10.2025, peste 45 zile de la pronunțare, adică cu depășirea termenului de 15 zile, prevăzut de art.468 alin.(1) CCo.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) CCo, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Prin urmare, Colegiul rezidă că, temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de către agentul constatator, Ion Gîrlea, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu a indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

În speță, agentul constatator Ion Gîrlea a fost prezent la ședința de judecare a recursului și de pronunțare a hotărârii, și, la dosar este dovada recepționării copiei hotărârii judecătorești de agentul constatator la aceiași dată (08.09.2025), în calitatea sa de organ al statului, agentului constatator îi revine obligația de a manifesta diligență procesuală și profesională de a contesta actul procesual în termen.

În acest aspect, Colegiul prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art.230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanţele judecătorești

naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securităţii raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenţiei, deoarece interpretarea oferită de către instanţele judecătoreşti naţionale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripţie.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul va dispune respingerea recursului formulat de agentul constatator ca fiind tardiv, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art.466 CCo prin soluționarea fondului.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP a Direcției Patrulare ”Centru”, Ion Gîrlea, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 08.09.2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Izuric Valentin** în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(3) CCo, se respinge ca tardiv, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: