Dosarul nr. 4-216/2026
PIGD 4-26002631-15-4-12012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 iulie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Dumitru Taracilă,
Grefier – Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Agentului constatator – Putregai Dorian, citat legal,
Făptuitorului – Marin Aurelia, citată legal,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

Marin Aurelia *****, născută la data de *****, domiciliată în s. *****, r-nul Cantemir, ***** în câmpul muncii, *****, la întreținere *****, fără dizabilități, număr de identificare *****,-

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 12 ianuarie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința Marin Aurelia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Cristina Salagor.

Prin încheierea Președintelui interimar al Judecătoriei Cahul, Leonid Turculeț, a fost dispusă redistribuirea aleatorie a cauzelor aflate în procedura judecătorului aflat în concediu de maternitate Cristina Salagor către alte complete de judecată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor.

Astfel, la data de 20 mai 2026 cauza contravențională în privința Marin Aurelia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Dumitru Taracilă.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 393477 din 06 ianuarie 2026, încheiat de către SSS al SP-3 Cociulia al IP Cantemir, agent-superior Putregai Dorian, Marin Aurelia, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, *la data de*

*26 decembrie 2025, în localitatea s. *****, r-nul Cantemir, Marin Aurelia nu şi-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copiilor ei minori, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****.*

În şedinţa de judecată, agentul constatator al IP Cantemir, Putregai Dorian, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 09.06.2026 a solicitat examinarea în lipsă, din motivul implicării în serviciu, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată, contravenienta Marin Aurelia, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 06.01.2026 a solicitat examinarea în lipsă, recunoaște vina integral *(f.d. 20),* fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, din motive necunoscute.

Astfel, în privința Marin Aurelia a fost pornit proces contravențional cu întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție, în baza prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată, conchide că în acţiunile Marin Aurelia, conform principiului „dincolo de orice dubiu rezonabil” s-au constatat semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională,

potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța menționează că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Această concluzie se desprinde din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi.* *****). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (*in dubio pro reo).*

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitoarei Marin Aurelia, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 393477 întocmit la 06 ianuarie 2026, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea

dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, Marin Aurelia la data de 26 decembrie 2025, în localitatea s. *****, r-nul Cantemir, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copiilor ei minori, *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Marin Aurelia corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- Demersul agentului constatator, subofițer superior al SP-3 al IP Cantemir, agent superior Putregai Dorian (f.d. 05);
- Demersul primarului s. *****, r-nul Cantemir, Bălănuță Iurie, cu nr. 80, din 23.12.2025, prin care solicită intervenția IP Cantemir, în vederea soluționării unui caz a unei familii din localitate, privind îndeplinirea necorespunzătoare de către Marin Aurelia în calitate de părinte a obligaţiilor de educare şi de instruire a minorilor ***** și ***** (f.d. 07);
- Informația cu privire la frecvența elevei clasei a VIII-a *****, eliberată de diriginta Jorovlea Elena, prin care informează că, eleva ***** nu dorește să vină la școală, are multe zile absentate, în unele zile când vine la școală își permite să mai fugă de la unele lecții (f.d. 08);
- Caracteristica eliberată de diriginta Jorovlea Elena, pe numele elevei *****, a.n. 06.07.*****, prin care se caracterizează ca o elevă care posedă o dezvoltare cognitivă sub media specifică vârstei, de aceia studiază unele discipline cu adaptări și modoficări curriculare (f.d. 09);
- Raport de vizită din 22.12.2025, ora 15:45, de către asistentul social comunitar Ungureanu Dumitruița, primarul s. ***** Bălănuță Iurie, la domiciliul Marin Aurelia, din s. *****, r-nul Cantemir, în urma vizitei s-a constatat că mama, Marin Aurelia nu se afla la domiciliu, iar minora în vârstă de 14 ani se afla singură acasă împreună cu concubinul mamei ei (f.d. 10);
- Proces-verbal nr. 13 al ședinței echipei multidisciplinare din s. *****, r-nul Cantemir, din 15.12.2025, ora 14:00 (f.d. 12);
- Raportul OS al SIC al SSP Cantemir, inspector superior, Munteanu Marinela, din 02.09.2025 (f.d. 13);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele Marin Aurelia, a.n. 05.05.***** (f.d. 14);
- Adeverința eliberată de medicul narcolog din 23.09.2025 potrivit căreia Marin Aurelia nu se află la evidență medicului narcolog (f.d. 15);

- Adeverința eliberată de medicul psihiatru din 07.05.2024 potrivit căreia Sinigur Constantin nu se află la evidență medicului narcolog (f.d. 16);

- Adeverință eliberată de Primăria s. *****, r-nul Cantemir potrivit căruia Marin Aurelia, a.n.*****, are în componența familiei pe fiul *****, a.n. ***** și fiica *****, a.n. ***** (f.d. 17);

- Caracteristica eliberată de Primăria s. *****, r-nul Cantemir pe numele Marin Aurelia, a.n.*****, prin care se caracterizează satisfăcător (f.d. 18);

- Proces-verbal de audiere a martorului Jorovlea Elena, din 06.01.2026, prin care a declarat că, locuiește în s. *****, r-nul Cantemir și activează în calitate de director-adjunctla gimnaziul *****. Totodată este diriginta elevei *****, și poate comunica că are un comportament normal la ore, dar la moment nu mai este interesează de rezultatele școlare. Menționează, că nu dorește și nici la ore să vină, are multe absentări. Adaugă că ultima, Marin Aurelia nu își dă interesul față de fiică și adesea făcând abuz de băuturi alcoolice și este nepăsătoare față de copiii ei (f.d. 19);

- Cererea Marin Aurelia, din 0.01.2026, prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsă, din motiv că nu dispune de mijloace bănești, vina o recunoaște integral (f.d. 20);

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Marin Aurelia, din 06.01.2026, prin care a declarat că, locuiește în sat. *****, r-nul Cantemir împreună cu copii minori *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****. Adaugă că, copiilor nu mai poate să le facă nimic, fiindcă nu doresc să plece la școală și nu mai ascultă. Menționează că ea poartă o parte din vină din motiv că nu a educat la timp și își recunoaște vina (f.d. 21);

- Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 15.05.2025, prin care Marin Aurelia a fost recunoacută vinovată de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestui articol se sancţionează cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei (f.d. 23-24);

- Revindecare în privința lui Marin Aurelia potrivit căreia aceasta anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d. 25);

- Cazierul contravențional pe numele Marin Aurelia potrivit căruia anterior aceasta a fost sancționată contravențional de mai multe ori (f.d. 26);

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.01.2026 în privința lui Marin Aurelia în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 27).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că la data de 26 decembrie 2025, în localitatea s. *****, r-nul Cantemir, Marin Aurelia nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copiilor ei minori, *****, a.n. ***** și *****, a.n. *****, acțiuni corect încadrate în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Aceste probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Marin Aurelia de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin (1) Cod contravenţional, acţiuni ce corect au fost încadrate, ca îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului,

fiind respectate prevederile alin. (5) al art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante. Drept circumstanţe atenuante, instanţa de judecată constată recunoașterea vinovăţiei, nefiind reţinute circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Marin Aurelia.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional, acțiunile contravenientului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod Contravențional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.01.2026 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, la stabilirea pedepsei ce urmează a fi aplicată contravenientei reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancțiunii ce urmează ai fi aplicată lui Marin Aurelia, concluzionând asupra vinovăției acesteia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, instanța constată despre necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru contravenția imputată.

Potrivit art. 37 alin. (3) și (5) Cod contravențional *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar. Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.*

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a o recunoaște vinovată pe Marin Aurelia de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului, precum și că aceasta anterior a fost sancționată contravențional de 6 ori (f.d. 26) şi ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, a-i aplica o sancţiune sub formă de 20 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată a ţinut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, care la caz nu s-au stabilit.

Sancțiunea contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Sancțiunea are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte

persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă de 20 ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă. Sancțiunea aplicată lui Marin Aurelia, este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

Totodată, instanţa reţine că, persoana în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional nu a avut obiecţii asupra acestuia, procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa lui Marin Aurelia, iar la rubrica nr. 18, 19, din procesul-verbal cu privire la contravenție, se specifică faptul că, recunoaște săvârșirea contravenţiei fapt pentru ce semnează.

În conformitate cu prevederile articolelor 37, 395, 460, 462, 465 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Marin Aurelia *****, născută la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Cantemir, IDNP *****, se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 20 ore.

În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Dumitru TARACILĂ**