Dosarul nr.: 4-935/2025
(nr. electronic: 4-25052235-12-4-16042025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 iunie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Vîrnav Ionela

În lipsa:
Agentului constatator Romanciuc Andrian
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bivol Aurelia

procedura de citare a cărora a fost exercitată în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința:

Bivol Aureliei ***, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliată în *****, cetățeană a Republicii Moldova,**

învinuită de comiterea contravențiilor prevăzute de:
- art. 336, alin. (1) Cod contravențional,
- art. 353, alin. (1) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. În data de 08.04.2025, de către reprezentantul I.P. Botanica, Romanciuc Andrian, a fost întocmit *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 833022*, prin care Bivol Aurelia a fost acuzată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336, alin. (1) și art. 353, alin. (1) Cod contravențional.

2. La 15.04.2025, dosarul contravențional intentat în privința Bivol Aureliei a fost remis către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizat la 16.04.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.

3. Prin *Încheierea judecătorească din 22.04.2025* a fost primită spre examinare cauza contravențională de acuzare a Bivol Aureliei de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336, alin. (1) și art. 353, alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea ședinței de judecată pentru ziua de 19.06.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

4. **Agentul constatator** din cadrul I.P. Botanica, în persoana lui Romanciuc Andrian, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, deși procedura de citare legală a fost realizată în

modul și ordinea prevăzută de lege. Prin cererea din 05.05.2025, Romanciuc Andrian a solicitat examinarea cauzei în absența sa. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Bivol Aurelia, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat în modul prevăzut de lege despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării cauzei în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. Având la bază prevederile art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în absența acuzatului, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a hotărârii judecătorești.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

6. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, analizând poziția participanților procesului judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia prezenței semnelor componențelor de contravenție prevăzute de art. 336, alin. (1) și art. 353, alin. (1) Cod contravențional în acțiunile Bivol Aureliei, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.
7. Raționamentele de care se conduce instanța de judecată sunt prezentate în cele ce urmează.

i. Cadrul normativ pertinent

8. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
9. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.
11. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
13. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele

agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

14. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

15. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

16. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

17. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

18. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

19. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera

cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

20. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 833022 din 08.04.2025], instanța constată următoarele:

21. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

22. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

23. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

24. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție contravenție seria MAI06, nr. 833022 din 08.04.2025, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

25. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravențiilor prevăzute la art. 336, alin. (1) și art. 353, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 17.03.2025, ora 21 și 00 min., în timp ce se afla în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, pe adresa: *****, Bivol Aurelia a numit cu cuvinte injurioase și nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților de poliție, opunând rezistență fizică în raport cu angajaților de poliție aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu”.*

26. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

27. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 833022 din 08.04.2025*. Conform acestuia din urmă, rezultă că, în data de 08.04.2025, în mun. Chișinău, agentul constatator Romanciuc Andrian a constatat în acțiunile Bivol Aureliei elementele componenței de contravenție stipulate la art. 336, alin. (1) și art. 353, alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența persoanei – Bivol Aurelia, dar în prezența unui martor asistent.
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Macari Dmitri din 01.04.2025*, care a comunicat că este ofițer de sector al S.P. nr. 6 din cadrul I.P. Botanica. În gestiunea Secții Urmăririi Penale a I.P. Botanica se află o cauză penală unde Bivol Aurelia este suspectată de comiterea unei infracțiuni. La data de 17.03.2025, s-a aflat locul aflării acesteia din urmă, de aceea, aproximativ la ora 21:00, un echipaj al poliției s-a deplasat pe adresa: or. Chișinău, str. Titulescu, nr. 47/3, ap. 6, de unde a preluat-o pe Bivol Aurelia, care inițial și-a dat acordul să fie transportată la I.P. Botanica. Totuși, în timpul deplasării cu automobilul de serviciu, Bivol Aurelia a manifestat un comportament agresiv, se exprima cu un limbaj necenzurat față de angajații poliției. La solicitările de a finisa acțiunile ilegale, Bivol Aurelia nu se supunea. În prezența polițiștilor Vasilenco Artiom, Javadov Samira, Lungu Daniela, Bivol Aurelia a continuat folosirea limbajului necenzurat și a încercat să lovească cu mâinile și picioarele polițiștii, fapt pentru care a fost imobilizată și i s-au aplicat cătușele. Totodată, se scoate în evidență faptul că Bivol Aurelia are statut de persoană anunțată în căutare în legătură cu examinarea unei cauze penale.
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Vasilenco Artiom din 01.04.2025*, care a oferit declarații cvasi-similare acelor date de Macari Dmitri.
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Javadov Samira din 01.04.2025*, care a oferit declarații cvasi-similare acelor date de Macari Dmitri.

28. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

29. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

30. Conform art. 25, alin. (2)-(4) din Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr. 320 din 27.12.2012, cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul.

31. Potrivit art. 336, alin. (1) Cod contravențional, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a

documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

32. Conform art. 353, alin. (1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

33. În cele ce urmează, se atestă atât faptul nesubordonării cerințelor legitime ale angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne Macari Dmitri, Vasilenco Artiom, Javadov Samira, Lungu Daniela, dar și faptul ultragierii angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exerciţiul funcţiunii de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

34. Respectiv, se atestă persistența semnelor constitutive ale ambelor componențe de contravenție – art. 336, alin. (1) și art. 353, alin. (1) Cod contravențional.

35. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic al contravențiilor imputate, calificate prin prisma art. 336, alin. (1) și art. 353, alin. (1) Cod contravențional.

iv. Existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

36. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

37. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

v. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

38. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravențiilor imputate și faptul că acestea au avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Bivol Aurelia.

39. În temeiul art. 442, alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

40. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

41. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al

sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (cauza *Ziliberberg vs Moldova* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel vs Româna* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania* (din 21 februarie 1994).

42. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

43. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

44. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

45. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 336, alin. (1) și art. 353, alin. (1) din Codul contravențional de către Bivol Aurelia, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

46. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată consideră constatat faptul că, la data de 17.03.2025, ora 21 și 00 min., în timp ce se afla în incinta Inspectoratului de Poliție Botanica, pe adresa: *****, Bivol Aurelia a numit cu cuvinte injurioase și nu s-a subordonat cerințelor legitime ale angajaților de poliție, opunând rezistență fizică în raport cu angajaților de poliție aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

47. Așadar, în favoarea vinovăției Bivol Aureliei în comiterea contravenției incriminate se prezintă probele cuprinse de mijloacele de probe cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (§ 27 de mai sus).

vi. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

48. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut nicio circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

49. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

vii. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

50. Pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele

legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

51. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 833022 din 08.04.2025*, agentul constatator a propus drept pedeapsă – privarea de drept de la 6 la 12 luni.

52. Conform sancțiunii art. 336, alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

53. Conform art. 353, alin. (1) Cod contravențional, fapta se sancționează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

54. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

55. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

56. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 336, alin. (1) și art. 353, alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

57. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de:

- amendă în mărime de 25 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 336, alin. (1) Cod contravențional,
- amendă în mărime de 10 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353, alin. (1) Cod contravențional,

va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.

58. În acord cu prevederile art. 44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

59. În acest context, instanța de judecată va stabili Bivol Aureliei, pentru concurs de contravenții, prin cumul parțial al pedepselor principale, o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

60. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Bivol Aureliei, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea

prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

61. În circumstanțele constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Bivol Aurelia de comiterea faptelor imputate, calificate conform elementelor componenței contravenției prevăzute de art. 336, alin. (1) Cod contravențional, de art. 353, alin. (1) Cod contravențional, și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 30 unități convenționale.

62. În conformitate cu prevederile articolelor 44, 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Bivol Aurelia** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 336, alin. (1) Cod contravențional** și, în baza acestei legi, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de **amendă în mărime de 25 (douăzeci şi cinci) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 250,00 (o mie două sute cincizeci,00) lei.

Se recunoaște **Bivol Aurelia** vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 353, alin. (1) Cod contravențional** și, în baza acestei legi, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de **amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500,00 (cinci sute,00) lei.

În temeiul art. 44, alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumul parțial al pedepselor principale, se stabilește o **pedeapsă definitivă** sub formă de amendă în mărime de **30 (treizeci) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 500,00 (o mie cinci sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Bivol Aureliei dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Bivol Aurelia că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei