4-22187096-12-4-21122022
Dosar nr. 4-4678/2022

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

03 mai anul 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

Cu participarea agentului constatator Vladislav Mocanu din cadrul IP Buiucani
şi a victimei *****

examinând în şedinţă de judecată publică procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui

*****, născut la *****, IDNP *****, originar mun. Chişinău, domiciliat în *****, cetăţean al RMoldova, fără antecedente penale

în temeiul art. 353 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova şi

a c o n s t a t a t:

Cetăţeanul ***** la data de 13 decembrie 2022, ora 04:20, aflându-se în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 141, a ultragiat colaboratorii de poliţie Lupan Valeriu şi Ciubatîi Andrei prin acţiune verbală, drept urmare jignind onoarea şi demnitatea acestora, în timp ce ultimii se aflau în exerciţiul funcţiunii.

Agentul constatator Vladislav Mocanu, *angajat al IP Buiucani* în şedinţă judiciară a declarat, că Artiom Glutnic este predispus la fapte antisociale, anterior fiind sancţionat pentru fapte analogice, subliniind că la 13.12.2022 a primit în gestiune plângerile depuse de angajaţii MAI privind faptul ultragierii colaboratorilor de poliţie şi a comportamentului agresiv în incinta IP Buiucani. S-a constatat că, angajaţii MAI l-au depistat pe ***** pe bd. Ştefan cel Mare 141, unde examina cu lanterna o parcare cu automobile, iar la observaţile făcute de angajaţii de patrulare, acesta a început să se comporte inadecvat, fiind ulterior condus la IP Buiucani. A solicitat sancţionarea contravenientului cu ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie ***** în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei (f.d. 16-17).

Partea vătămată ***** în şedinţă judiciară, de asemenea, nu s-a prezentat, solicitând prin cerere scrisă examinarea cauzei în absenţă (f.d. 22).

Partea vătămată ***** în şedinţă judiciară a declarat, că la data de 13 decembrie 2022, patrulând sectorul deferit cu *****, a observat pe bd. Ştefn cel Mare 141 din mun. Chişinău o persoană, care examina cu lanterna parcarea de automobile. S-au apropiat de persoană şi i-au făcut observaţie, dar aceasta a început să manifeste un comportament agresiv, numindu-i cu

cuvinte necenzurate, înjurându-i şi nesubordonându-se cerinţelor legale. Fiind adus în incinta IP Buiucani lovea în pilonii de la intrare, continuând să fie agresiv. A solicitat aplicarea în privinţa contravenientului a unei sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia că probele analizate dovedesc integral vinovăţia lui ***** în cele imputate.

În baza art. 400 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova contravenţiile prevăzute de art. art. 351-353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. 5 al aceluiaşi articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. 4 se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Astfel, la data de 13 decembrie 2022, ora 04:20, *****, aflându-se pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 141 din mun. Chişinău, a ultragiat angajaţii MAI, manifestând un comportament agresiv, numindu-i cu cuvinte necenzurate, în timp ce ultimii se aflau în exerciţiul funcţiunii.

Acest fapt se confirmă atât prin cererea victimei ***** (f.d. 6), procesele-verbale de audiere ale victimelor (f.d. 7-9), rapoartele ofiţerilor de poliţie (a se vedea f.d. 5, 11), precum şi alte documente ale cauzei, care constituie probe utile, pertinente, concludente şi formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 353 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

Latura obiectivă a dispoziţiei alin. 1 al art. 353 Cod Contravenţional al RMoldova prevede ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice. Aceste acţiuni ilegale ale lui ***** au fost confirmate prin probele administrate la dosar, cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară.

Prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acţiunile lui ***** corect calificate în baza art. 353 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, conform semnelor constitutive de ultragiere, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune şi în mod verbal.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei, instanţa va ţine cont de scopul legii contravenţionale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravenţional al RMoldova, de principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 9 al Codului Contravenţional al RMoldova, de personalitatea contravenientului, de gravitatea faptei ce i se impută, contravenţia comisă făcând parte din capitolele ce se referă la cele ce atentează la modul de administrare, precum şi care atentează la ordinea publică, astfel considerând oportună aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Circumstanţe agravante sau atenuante pe cauză nu au fost stabilite.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 460, 462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzută la art. 353 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova şi în temeiul acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de

amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1000 (una mie) lei MD.

Se explică contravenientului ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din data aducerii la cunoştinţă a hotărârii de sancţionare. În acest caz se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea