Dosarul 5r-2173/2023, 4-23052853-12-5r-10042023

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 iulie 2023 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Râșcani)

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Vadim Vesterli

cu participarea:

contravenientului Dumitru Munteanu

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională privind contestația depusă de Dumitru Munteanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05880897 din 12 martie 2023 întocmit de agentul constatator al INSP al IGP, Sergiu Fommin în baza art. 230 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă

La data de 12 martie 2023 agentul constatator al INSP al IGP, Sergiu Fommin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05880897 prin care a stabilit că la data de 12 martie 2023, ora 13.00 Dumitru Munteanu, conducea mijlocul de transport de marca Mercedes cu numărul de înmatriculare *****, la care nu dispunea de o plăcuță de înmatriculare, ignorând pct. 121 al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

Prin decizia din 12 martie 2023, ora 13.12 (parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05880897 din 12 martie 2023), agentul constatator a aplicat în privința lui Dumitru Munteanu sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La data de 27 martie 2023 Dumitru Munteanu a depus contestație împotriva procesului-verbal.

În motivarea contestației indică că pe data de 12 martie 2023, orele 13.04 în municipiul Chişinău, conducând microbuzul cu numărul de înmatriculare *****, agentul constatator l-a stopat şi i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05880897 din 12 martie 2023 precum că a comis contravenţia prevăzută de art. 230 alin. (2) Cod contravenţional, astfel ignorând prevederile pct. (care nu este citeț) din RCR, motivând că am staţionat cu autobuzul pentru debarcarea călătorilor în raza staţiei pentru transport public.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI 05880897 din 12 martie 2023 nu este de acord din următoarele considerente.

La data de 12 martie 2023 urma să deservească o cursă ocazională din Floreşti spre Chişinău ceea ce în sensul art. 5 din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014 constituie transport rutier de persoane prin servicii ocazionale realizat în bază de contract şi caracterizat, în

principal, prin faptul că asigură transportul grupurilor de persoane anterior constituite la iniţiativa clientului sau a operatorului de transport rutier. Ruta ocazională nu a putut să o deservească din motiv că ceva mai devreme tot la data de 12 martie 2023, orele 08.20 în orașul Floreşti l-a stopat inspectorul de poliţie Sergiu Borzac şi i-a întocmit Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. D01326408 şi i-a ridicat plăcuţa cu numărul de înmatriculare, motivând că este reutilat necorespunzător. Urmare a discuţiilor și-a exprimat dezacordul și inspectorul i-a restituit plăcuţa cu numărul de înmatriculare dar şuruburile prin care era întărită plcăcuţa nu i le-a restituit. Era zi de duminică, pe traseu este imposibil să găseşti astfel de şuruburi. Pentru a nu pierde numărul, l-a plasat lângă parbrizul în faţă. Inspectorului de poliţie i-a povestit cele descrise, dar acesta a zis că pe dânsul toate acestea nu-l interesează. Respectiv, agentul constatator i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05880897.

Conform Notei la pct. 28 al Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, aprobat prin HG nr. 415/2003 retragerea numerelor de înmatriculare se admite doar la unităţile de transport aflate la evidentă în raza teritorial-administrativă deservită, iar în cazul în care defecţiunile tehnice sânt de aşa natură încât nu poate fi admisă unitatea de transport pentru circulaţie, atunci poliţistul ajută şoferul pentru a transporta vehiculul defectat până la atelierul de reparţie sau parcare.

Primul poliţist care i-a ridicat plăcuţa cu numărul de înmatriculare nu i-a intezis exploatarea unităţii de transport, nu a indicat necesitatea transportării unităţii de transport la un atelierul de reparaţii sau la parcare. Ba din contra, i-a dat indicaţii să se deplaseze înapoi spre sediul întreprinderii fără pasageri, în prezenţa lui am urcat la volan, a făcut manevra de întoarcere şi a început deplasarea spre Chişinău. În lipsa interdicţiei de exploatare a unităţii de transport, se deplasa cu unitatea de transport la sediul întreprinderii, pentru a fi înlăturate defecţiunile tehnice. S-a deplasat în ziua în care i s-au ridicat plăcuţele şi din locul de unde plăcuţele au fost ridicate. Dar din motiv că plăcuța i s-a restituit, dar şuruburile nu, era riscul să piardă numărul pe drumurile noastre dacă îl instala fără şuruburi.

Indică că pct. 122 al Regulamentului circulaţiei rutiere enumeră cazurile când unitatea de transport nu este admisă în circulaţie. Din acest motiv unitatea de transport putea să se deplaseze pe drumurile publice şi fără număr pentru a ajunge la sediu şi pentru a fi înlăturate neajunsurile tehnice. Pct. 125 lit. c) al Regulamentului circulaţiei rutiere prevede că vehiculul este reţinut şi adus la parcarea specială, pentru a interzice exploatarea acestuia în cazul în care lipseşte placa cu numărul de înmatriculare sau acesta nu corespunde celui înscris în certificatul de înmatriculare.

Conform teoriei generale a dreptului, o normă se aplică în coroborare cu alte norme ale actului normativ. Astfel, în cazul în care primul inspector de poliţie care a ridicat plăcuţa cu numărul de înmatriculare nu a interzis exploatarea unităţii de transport, nu a indicat necesitatea transportării unităţii de transport la un atelier de reparaţii sau la parcare, dar i-a dat indicaţii să se deplaseze spre sediul întreprinderii fără pasageri, pentru a înlătura neajunsul, se constată că agentul constatator a abuzat de funcţia sa şi l-a sancţionat în temeiul art. 230 alin. (2) Cod contravențional. De asemenea, a ignorat prevederile pct. 121 care reglementează că după înlăturarea neajunsului care a servit temei pentru interzicerea exploatării, deţinătorul vehicolului îl va prezenta pentru inspectarea repetată la poliţie, care îi va restitui plăcile cu numărul de înmatriculare retrase. Iar pentru a înlătura neajunsul mai întâi este necesar să ajungă spre garajul întreprinderii şi fără număr.

Indică că în speţă situaţia este mult mai simplă. Cu toate acestea, inspectorul i-a întocmit procesul MAI05880897 din 12 martie 2023, orele 13:04 după ce precedentul inspector Sergiu Borzac îi întocmise Decizia asupra cauzei contravenţionale de ridicare a numărului tot din data

de 12 martie 2023, orele 08.20. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI 05880897 din 12 martie 2023 conţine o mulţime de încălcări procedurale, în special, nu sunt indicate datele obligatorii stabilite de legiuitor după cum urmează:

- domiciliul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, ceea ce contravine art. 443 alin. (1) lit. c) Cod convențional;
- circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice inclusiv şi obligatoriu evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, ceea ce contravine art. 443 alin. (1) lit. d) Cod convențional;
- indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, ceea ce contravine art. 443 alin. (1) lit. e) Cod convențional;
- lipsesc înscrisurile cu referire la obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, ceea ce contravine art. 443 alin. (1) lit. g) Cod convențional.

În acest context, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05880897 din 12 martie 2023 este neîntemeiat, nefondat, ilegal şi abuziv.

Cere contravenientul Dumitru Munteanu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05880897 din 12 martie 2023 și încetarea procesului contravenţional.

Contravenientul Dumitru Munteanu în ședința de judecată a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea în sensul formulat .

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei a fost înștiințat. Instanța în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absență.

Audiind explicațiile contravenientului, examinând contestația depusă, materialele cauzei contravenționale, raportate la prevederile legii, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, din motivele ce urmează.

Referitor la termenul depunerii contestației, în raport cu data întocmirii procesului-verbal contestat de 12 martie 2023 și data depunerii contestației la 27 martie 2023, instanța de judecată constată respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 230 alin. (2) Cod contravenţional, conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare se sancţionează cu amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție că Dumitru Munteanu a ignorat prevederile pct. 121 al Regulamentului circulației rutiere.

Conform pct. 121 al Regulamentului circulației rutiere, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care:

a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier;

b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului;

c) numărul de înmatriculare nu corespunde standardului stabilit;

d) acesta este echipat cu dispozitive luminoase şi sonore speciale fără autorizaţia Direcţiei poliţiei de patrulare;

e) parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sânt umbrite, contrar prevederilor punctului 122 subpunctul 6) litera e) din prezentul Regulament.

După înlăturarea neajunsului care a servit drept temei pentru interzicerea exploatării, deţinătorul vehiculului îl va prezenta pentru inspectarea repetată la poliţie, care îi va restitui plăcile cu numărul de înmatriculare (de înregistrare) retrase.

Instanța de judecată menționează că conform pct. 9 al Regulamentului circulației rutiere, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală

troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente.

Instanța de judecată reține că pct. 121 din Regulamentul circulației rutiere stabilește mai multe încălcări.

Astfel, indicarea la general a pct. 121 al Regulamentului circulației rutiere denotă că învinuirea formulată în săvârşirea contravenţiei, este una neconcretă, lipsind contravenientul de dreptul de a fi informat asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă, drept garantat de art. 6 par. 3 lit. a) şi b) din CEDO, or, conform hotărârii din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia, CtEDO a subliniat că lit. a) par. 3 art. 6 al Convenţiei, recunoaşte dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, adică despre faptele, pe care el probabil le-a săvârşit şi pe care se întemeiază învinuirile înaintate, ci de asemenea şi cu privire la calificarea juridică a acestor fapte. Aceasta informaţie trebuie să fie amănunţită.

Cu referire la acest aspect instanţa de judecată mai menționează că CtEDO, în cauza Zolotukhin vs Rusia a reiterat faptul că sfera definită „contravenţională" în sistemul de drept al Rusiei ca şi în alte sisteme similare, cuprinde anumite infracţiuni care au conotaţie penală, dar sânt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul şi procedura penală.

Astfel, învinuirea în săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală în sensul art. 6 din Conveţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului (a se vedea Hotărârea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 §29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 §51).

Mai mult ca atât, instanța de judecată menționează că deși agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Dumitru Munteanu încălcarea pct. 121 al Regulamentului circulației rutiere, această încălcare nu se încadrează în fapat prevăzută de art. 230 alin. (2) Cod contravențional, care constituie conducerea unui vehicul fără număr de înmatriculare, or, pct. 121 al Regulamentului circulației rutiere stabilește în care situații agentul constatator poate retrage plăcile cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare a vehiculului.

Evaluând circumstanțele constatate în ședința de judecată raportându-le la normele de drept aplicabile speței instanța de judecată constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvârşite de către Dumitru Munteanu, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, cu încetarea procedurii contravenționale.

În conformitate cu prevederile articolelor 448, 458 alin. (1) lit. f), 461, 462 alin. (5) lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite contestația depusă de Dumitru Munteanu.

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05880897 din 12 martie 2023 întocmit de agentul constatator al INSP al IGP, Sergiu Fommin, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Dumitru Munteanu în baza art. 230 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), pe adresa: municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon