Dosar nr.4-24111109-05-4r-06082025

Judecătoria Cahul, sediul Central

Judecător Bușuleac Mihail

D E C I Z I E
în numele Legii

19 decembrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată **Bancov Evgheni,**
judecătorii **Colev Grigori, Scripcenco Andrei,**

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de Cociu Vladislav, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2025, pronunțată în cauza la contestația depusă de Cociu Vladislav împotriva Deciziei cu privire la rezultatele controlului din 30 august 2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul pe marginea examinării materialului R-2/4915 din 23 august 2024,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 19 septembrie 2024 Cociu Vladislav a depus contestație împotriva Deciziei cu privire la rezultatele controlului din 30 august 2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul pe marginea examinării materialului R-2/4915 din 23 august 2024, solicitând verificarea acțiunilor notarului Corina Manole prin prisma art.318 din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, în gestiunea notarului Corina Manole se află dosarul succesoral deschis la cererea succesorului Cociu Vladislav, în urma decesului defunctului Cociu Mihail, decedat la data de 02 martie 2020. Deoarece notarul Manole Corina a refuzat eliberarea certificatului de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav, a fost înaintată o cerere de chemare în judecată. Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cociu Vladislav către notarul Manole Corina. S-a anulat în tot refuzul notarului Manole Corina nr.210/e din 16.05.2022, emis la cererea lui Cociu Vladislav din 19.04.2022 privind eliberarea certificatul de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav după decesul lui Cociu Mihail, survenit la dat de 02.03.2020, în baza testamentului nr.1663 din 26.05.2014. S-a obligat notarul Manole Corina să elibereze certificat de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav privind transmiterea acestuia a cotei părți din apartamentul nr.61 – proprietate a defunctului Cociu Mihail în baza testamentului autentic, întocmit la 26.05.2014 de către Cociu Mihail, autentificat de către notarul Tomița Ecaterina, înregistrat cu nr.1663. Decizia fiind executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Explică că, la 19 mai 2024 a adresat o solicitare notarului Corina Manole, prin care a solicitat punerea în executare a Deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024 și eliberarea

certificatului de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav privind transmiterea acestuia a cotei părți din apartamentul nr.61 - proprietate a defunctului Cociu Mihail în baza testamentului autentic, întocmit la 26.05.2014 de către Cociu Mihail autentificat de către notarul Tomița Ecaterina, înregistrat cu nr.1663. Însă, de la data recepționării şi până în prezent nu a primit nici un răspuns de la notarul Manole Corina, mai mult ca atât, aceasta refuză şi până în prezent să execute Decizia Curții de Apel Cahul, care este executorie.

În acest context, a fost depusă o plângere în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care a solicitat verificarea legalității refuzului notarului Corina Manole de a executa decizia Curții de Apel din 11 aprilie 2024 și dacă acțiunile notarului Corina Manole se încadrează în art.318 din Codul contravențional. La 30 august 2024 SSS al SP nr.1 (Cahul) al IP Cahul, agent principal Mihaela Babaianu, a emis o decizie, prin care a dispus încetarea materialului R-2/4915 din 23.08.2024, stabilind că Decizia Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024 a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, respectiv pe cauza civilă până la moment nu există o hotărâre definitivă şi irevocabilă, astfel că în acțiunile notarului Manole Corina nu sunt întrunite semnele şi elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.318 Cod de executare.

Notează că, decizia cu privire la rezultatele controlului din 30 august 2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul, pe marginea examinării materialului R-2/4915, este una contrară art.254, 255, 435 din Codul de procedură civilă, ilegală şi nefondată, or notarul indiferent de exercitarea recursului ca cale de atac, urma să execute dispozitivul Deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Cociu Vladislav împotriva Deciziei cu privire la rezultatele controlului din 30 august 2024 emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul pe marginea examinării materialului R-2/4915 din 23 august 2024.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu această hotărâre, la data de 31 iulie 2025 Cociu Vladislav a depus recurs, solicitând casarea hotărârii date și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea depusă să fie admisă.

În susținerea recursului fiind indicat că, hotărîrea contestată a fost pronunțată în data de 16 iulie 2025, recepționată fiind poștal în data de 18 iulie 2025, astfel, consideră cererea de recurs depusă în termenul de 15 zile. Însă, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe așa cum, la emiterea hotărârii contestate nu s-a pus accent pe faptul că, notarul Manole Corina a refuzat eliberarea certificatului de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav a fost înaintată o cerere de chemare în judecată. Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cociu Vladislav către notarul Manole Corina. S-a anulat în tot refuzul notarului Manole Corina nr.210/e din 16.05.2022, emis la cererea lui Cociu Vladislav din 19.04.2022 privind eliberarea certificatul de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav după decesul lui Cociu Mihail. S-a obligat notarul Manole Corina să elibereze certificat de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav privind transmiterea acestuia a cotei părți din apartamentul nr.61 - proprietate a defunctului Cociu Mihail în baza testamentului autentic, întocmit de către Cociu Mihail, autentificat de către notarul Tomița Ecaterina. Decizia fiind executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Astfel, la 19 mai 2024 a adresat o solicitare notarului Corina Manole, prin care a solicitat punerea în executare a Deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024 şi eliberarea certificatului de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav privind transmiterea acestuia a cotei părți din apartamentul nr. 61 - proprietate a defunctului Cociu Mihail în baza testamentului autentic, întocmit de către Cociu Mihail autentificat de către notarul Tomița Ecaterina. Însă, de la data recepționării şi până în prezent nu a primit nici un răspuns de la notarul Manole Corina, mai mult ca atât aceasta refuză şi până în prezent să execute Decizia Curții de Apel Cahul, care este executorie. În acest context, a fost depusă o plângere în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care a solicitat verificarea legalității refuzului notarului Corina Manole de a executa decizia Curții de Apel din 11 aprilie 2024 şi dacă acțiunile notarului Corina Manole se încadrează în art.318 Cod contravențional. La 30 august 2024 SSS al SP nr.1 (Cahul) al IP Cahul, agent principal Mihaela Babaianu, a emis o decizie, prin care a dispus încetarea materialului R-2/4915 din 23.08.2024, stabilind că Decizia Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024 a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, respectiv pe cauza civilă până la moment nu există o hotărâre definitivă şi irevocabilă, astfel că în acțiunile notarului Manole Corina nu sunt întrunite semnele şi elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.318 Cod contravențional.

Indică că, Decizia cu privire la rezultatele controlului din 30 august 2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul, pe marginea examinării materialului R-2/4915, este una contrară art.254, art.255, art.435 Cod de procedură civilă, ilegală şi nefondată, or notarul indiferent de exercitarea recursului ca cale de atac, urma să execute dispozitivul Deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024. Deci, în opinia recurentului, la emiterea hotărârii contestate au fost interpretate eronat normele de drept material și procedural, din care considerente hotărârea dată este pasibilă casării. Or, conform Deciziei Curții de Apel Cahul, a fost obligat notarul Manole Corina să elibereze certificat de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav privind transmiterea acestuia a cotei părți din apartamentul nr.61 - proprietate a defunctului Cociu Mihail în baza testamentului autentic, întocmit la 26.05.2014 de către Cociu Mihail, autentificat de către notarul Tomița Ecaterina, înregistrat cu nr.1663. Decizie, care este executorie din momentul pronunțării, chiar dacă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale. Și, la data de 19 mai 2024, Cociu Vladislav a adresat o solicitare notarului Corina Manole (recepționată la data de 20.05.2024), prin care a solicitat: punerea în executare a Deciziei CA Cahul din 11 aprilie 2024; eliberarea certificatului de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav privind transmiterea acestuia a cotei părți din apartamentul nr.61 – proprietate a defunctului Cociu Mihail în baza testamentului autentic, întocmit la 26.05.2014 de către Cociu Mihail, autentificat de către notarul Tomița Ecaterina, înregistrat cu nr.1663.

Cu toate acestea, de la data recepționării şi până în prezent nu a primit nici un răspuns de la notarul Manole Corina, mai mult ca atât, aceasta refuză şi până în prezent să execute decizia Curții de Apel Cahul, care este executorie. Astfel, consideră recurentul că, până în prezent notarul Corina Manole, cu intenție directă și cu rea voință refuză să elibereze certificatul de moștenitor legal, obligații expuse expres în Decizia Curții de Apel din 11.04.2024, considerente din care a solicitat atragerea acesteia la răspundere contravențională în baza art.318 Cod contravențional.

În drept, recursul se întemeiază pe prevederile contrară art.254, art.255, art.435 Cod de procedură civilă, art.11 Cod de executare art.318, at.428-432 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art.468 alin.(1) Cod contravențional, *”recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată pe data de 16 iulie 2025, iar la data de 31 iulie 2025 Cociu Vladislav a depus cerere de recurs împotriva hotărârii date (f.d.47-60). Deci, recursul declarat de către Cociu Vladislav a fost înaintat fără omiterea termenului de depunere a recursului, prevăzut de art.468 Cod contravențional.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și, prin înștiințare le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 28 noiembrie 2025 a referinței (f.d.91). Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului. Or, în instanța de recurs a parvenit referința notarului Corina Manole abia la data de 12 decembrie 2025.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recurs, în raport cu materialele cauzei, completul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului depus, cu casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele rațiuni.

Potrivit art.466 Cod contravențional, *”hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept”*.

Conform art.473 alin.(1), pct.2), lit.b) Cod contravențional, *”după examinarea recursului, instanţa de recurs, admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului”*.

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor şi libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova şi de alte legi naţionale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifică tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a

litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Totodată, potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Completul de judecată conchide că, instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale prezente nu a ținut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenționale, cauza fiind judecată într-o manieră superficială, ceea ce a și dus la judecarea incompletă și neobiectivă a tuturor aspectelor legate de fondul cauzei.

Soluția Completului de judecată rezultă din examinarea neobiectivă de către instanța de fond a materialelor cauzei contravenționale, fără a se ține cont de dispozițiile art.458 Cod contravențional, ce prevede printre altele și verificarea tuturor circumstanțelor de fapt a cauzei și stabilirea aspectelor de drept, prima instanță adoptând o soluție nemotivată.

Completul de judecată, lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu criticile formulate în recurs şi, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că soluția instanței adoptată este pripită, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce a determinat instanța de judecată să adopte soluția dispusă în cauză or, instanța de recurs remarcă că, în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, în special, nu s-a dat o apreciere și o analiză corespunzătoare circumstanțelor de fapt și de drept.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, *„(1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs”*.

În instanța de recurs, la fel ca şi în instanța de fond s-a stabilit că, prin decizia Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Cociu Vladislav către notarul Manole Corina. S-a anulat în tot refuzul notarului Manole Corina nr.210/e din 16.05.2022, emis la cererea lui Cociu Vladislav din 19.04.2022 privind eliberarea certificatul de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav după decesul lui Cociu Mihail, survenit la data de 02.03.2020, în baza testamentului nr.1663 din 26.05.2014. S-a obligat notarul Manole Corina să elibereze certificat de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav privind transmiterea acestuia a cotei părți din apartamentul nr.61 – proprietate a defunctului Cociu Mihail în baza testamentului autentic, întocmit la 26.05.2014 de către Cociu Mihail, autentificat de către notarul Tomița Ecaterina, înregistrat cu nr.1663. Decizia fiind executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale (f.d.13-19).

La 19 mai 2024 petiționarul Cociu Vladislav s-a adresat notarului Corina Manole în vederea executării deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024 și eliberarea certificatului de moștenitor testamentar pe numele lui Cociu Vladislav privind transmiterea acestuia a cotei părți

din apartamentul nr.61 – proprietate a defunctului Cociu Mihail în baza testamentului autentic, întocmit la 26.05.2014 de către Cociu Mihail, autentificat de către notarul Tomița Ecaterina, înregistrat cu nr.1663. Cererea fiind recepționată de către destinatar la 20 iunie 2024 (f.d.20-22).

Petiționarul neprimind un răspuns la cerere, la 23 august 2024 a depus Inspectoratului de Poliție Cahul plângere pe acțiunile notarului Corina Manole pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024, invocând comiterea contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional (f.d.11-12).

La 30 august 2024 în adresa petiționarului a fost remisă notificarea Inspectoratului de Poliție Cahul, potrivit cărei a fost informat că acțiunile notarului Corina Manole nu întrunesc semnele și elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.318 Cod contravențional (f.d.9-10).

Prin decizia din 30 august 2024 SSS al SP nr.1 (Cahul) al IP Cahul, agent principal Mihaela Babaianu, a dispus încetarea materialului R-2/4915 din 23.08.2024, stabilind că decizia Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024 a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, respectiv pe cauza civilă până la moment nu există o hotărâre definitivă şi irevocabilă, astfel că în acțiunile notarului Manole Corina nu sunt întrunite semnele şi elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.318 Cod de executare (f.d.8).

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, petiționarul la 19 septembrie 2024 a contestat-o în ordinea stabilită la art.448 alin.(1) Cod contravențional, respectând termenul de contestare, or la materialele cauzei lipsește dovada recepționării actului contestat.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2025, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Cociu Vladislav împotriva Deciziei cu privire la rezultatele controlului din 30 august 2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul, pe marginea examinării materialului R-2/4915 din 23 august 2024. Iar, în dezacord cu această hotărâre, la data de 31 iulie 2025 Cociu Vladislav a depus recurs, solicitând casarea hotărârii date și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea depusă să fie admisă.

Este de notat că, conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, *„constatarea faptei contravenționale, înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționali sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare”*.

Art.425 Cod contravențional prevede că, *„(1) probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o*

cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”.

La caz, însă, nu au fost îndeplinite prevederile legislației în vigoare, așa cum, la adoptarea soluției pe caz, nu au fost analizate probele și argumentele părților și nici nu a fost verificat faptul dacă Cociu Vladislav s-a adresat conform Codului administrativ pentru executarea Deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024.

Art.249 Cod administrativ prevede că, *(1) Hotărîrile judecătoreşti şi alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. (2) Pentru executarea hotărîrilor judecătoreşti şi a tranzacţiilor judiciare de împăcare sînt competente instanţele de apel. (3) Executarea este iniţiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 3 zile. (4) Prevederile art.174 se aplică corespunzător.*

Astfel, rezultă că, pripit a fost emisă decizia din 30 august 2024 SSS al SP nr.1 (Cahul) al IP Cahul, agent principal Mihaela Babaianu, prin care a dispus încetarea materialului R-2/4915 din 23.08.2024, stabilind că decizia Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024 a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, respectiv pe cauza civilă până la moment nu există o hotărâre definitivă şi irevocabilă, astfel că în acțiunile notarului Manole Corina nu sunt întrunite semnele şi elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art.318 Cod de executare (f.d.8). Cu atât mai mult că, nu a fost verificat nici faptul dacă totuși a fost depus sau nu cerere de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Cahul din 11 aprilie 2024, or, astfel de probe la dosar lipsesc. Totodată, în caz dacă va fi emisă pe caz decizia Curții Supreme de Justiție, urmează a fi anexată și analizată de către agentul constatator.

Mai mult ca atât, nici agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul și nici instanța de judecată nu au analizat prevederile art.318 Cod contravențional și nu au verificat dacă în acțiunile notarului Manole Corina sunt prezentele elementele constitutive ale contravenției date, or victima a solicitat atragerea persoanei vinovate la răspundere în corespondență cu legislația în vigoare, invocând art.318 Cod contravențional.

Astfel, completul de judecată constată că, agentul constatator a efectuat superficial investigația și nu a motivat corespunzător decizia de încetare a materialului în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, dar instanța de fond nu a pus accent pe toate cele menționate supra și nu a răspuns la argumentele contestatarului și nemotivat a respins contestația depusă, ceea ce denotă necesitatea casării hotărârii contestate. Cu atât mai mult că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2025, este destul de vagă, nemotivată și nu este clar în baza căror temeiuri și-a formulat concluzia cu privire la necesitatea respingerii ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Cociu Vladislav împotriva Deciziei cu privire la rezultatele controlului din 30 august 2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul, pe marginea examinării materialului R-2/4915 din 23 august 2024. Iar, în dezacord cu această hotărâre, la data de 31 iulie 2025 Cociu Vladislav a depus recurs, solicitând casarea hotărârii date și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea depusă să fie admisă. Or, nu rezultă din hotărârea contestată argumentarea tuturor invocărilor lui Cociu Vladislav.

În circumstanțele expuse supra, completul judiciar reține că, omisiunile admise de către agentul constatator, fac posibil de a concluziona că, în cazul dat nu a fost atins scopul unei proceduri legale, respectiva situație este apreciată de către instanța de recurs ca un viciu care ar afectat decizia agentului constatator.

Prin urmare, instanța consideră că, actele emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul pe marginea examinării cererii înregistrate cu nr.R-2/4915 din 23 august 2024 urmează a fi anulate, cu remiterea materialelor pentru o nouă examinare.

Astfel, instanța de recurs reține că, cele menționate supra, în ansamblu demonstrează faptul că, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fapt ce denotă că recursul depus de către Cociu Mihail urmează a fi admis. Fiind necesară casarea integrală a hotărârii contestate, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a contestației depuse, cu anularea deciziei emise la 30 august 2024 de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care a fost încetată examinarea cererii lui Cociu Mihail, din motiv că nu există faptul contravenției. La fel, manifestându-se necesitatea remiterii Inspectoratului de Poliție Cahul a materialului, pentru o nouă examinare.

Potrivit prevederilor art.465-469, art.470-472, art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) și alin.(2), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Cociu Mihail.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 16 iulie 2024, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Cociu Vladislav împotriva Deciziei cu privire la rezultatele controlului din 30 august 2024, emisă de Inspectoratul de Poliție Cahul pe marginea examinării materialului R-2/4915 din 23 august 2024.

Se rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite contestația depusă de Cociu Vladislav.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul din 30 august 2024, pe marginea examinării materialului înregistrat cu nr.R-2/4915 din 23 august 2024, prin care a fost încetată examinarea cererii lui Cociu Vladislav, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se remite Inspectoratului de Poliție Cahul materialul pe marginea examinării cererii înregistrate cu nr.R-2/4915 din 23 august 2024, pentru o nouă examinare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Bancov Evgheni**

Judecătorii **Colev Grigori**

Scripcenco Andrei