Dosarul nr. 4r-4351/25 (4-25074189-02-4r-31102025)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Ghicovoi Serghei, declarat împotriva deciziei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3027/2025 din 24 iulie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia asupra cauzei contravenționale seria și nr. D01 604075 din 09.05.2025, contravenientul Gradinari Roman a fost sancționat în baza art. 233 alin. (3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 125 u.c.

În aceasta, s-a constatat că, 09.05.2025, ora 19:39, în *****, intersecția M. Sadoveanu cu Igor Vieru, Grădinari Roman a condus Trotinenta electric de model Fox cu n/l ***** in stare de ebrietate 0.15 mg/l, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de**********, ignorând prevederile RCR Punctul 14. Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să -i afecteze capacitatea de conducere.

Decizia asupra cauzei contravenționale seria D01 604075 din 09.05.2025, a fost adoptată ca urmare a încheierii Acordului de colaborare dintre agentul constatator, Ghicovoi Serghei cu Grădinari Roman din 09.05.2025, prin care i-a fost adus la cunoștință prevederile art. 451^5 alin. (1) –(4) Cod contravențional și prin care contravenientul Grădinari Roman a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului contravențional.

3. Prin decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3027/2025 din 24 iulie 2025, a fost admisă contestația, anulată decizia asupra cauzei contravenționale seria și nr. D01 604075 din 09.05.2025, cu încetarea procesului contravențional.

4.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3027/2025 din 30 septembrie 2025, a fost admisă cererea petiționarului Gradinari Roman, fiind înlăturată omisiunea vădită din hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

cu privire la restituirea sumei de 3125 (trei mii una sută douăzecișsi cinci) lei, achitată cu titlu de amendă contravențională la data de 12.05.2025. S-a obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chişinău, prin intermediul Trezoreriei de Stat, să-i restituie lui Gradinari Roman suma amenzii în mărime de 3125 (trei mii una sută douăzeci și cinci) lei, achitată cu titlu de amendă contravențională la data de 12.05.2025, conform ordinului de plată nr.182389907 la Moldindconbank S.A. Chișinău.

5. Decizia instanței a fost atacată cu recurs de către agentul constatator prin care se solicită admiterea recursului, casarea încheierii cu dispunerea rejudecării cauzei.

6. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. b) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 451^1 Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7. (2) În cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal. (3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Art. 451[5] Cod contravențional, stabilește expres faptul că, (1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional pînă la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvîrşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451[2], cu excepţiile prevăzute de prezentul articol. (6) Prevederile art.444, 451[3] şi 451[4] din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.

Potrivit prevederilor art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Potrivit art. 465 alin. (2) Cod contravențional, Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, deoarece decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3027/2025 din 24 iulie 2025 este irevocabilă, ori în corespundere cu prevederile art. 451[4] alin.1 Cod contravențional, raportat la prevederile art. 465 alin. (2) Cod contravențional, decizia în baza acordului de colaborare din 09.05.2025, emisă în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional a fost supusă deja căii de atac în ordine de recurs, hotărârea instanței de fond fiind irevocabilă. Faptul dat fiind indicat și în dispozitivul hotărîrii.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate,

întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat și a menţine decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3027/2025 din 24 iulie 2025.

7. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca inadmisibil recursul agentului constatator Ghicovoi Serghei, și menține fără modificări decizia Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3027/2025 din 24 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci

Notă: *Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcţia de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menţinute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.*

Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].

În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.