Dosarul nr.4-87/2023 /copie/
/4-23057545-38-4-20042023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 iunie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Alexandru Teut;
făptuitorului – Nicolae Burunciuc;
examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Burunciuc Nicolae**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Orhei, str. *****, studii incomplete, supus militar, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de șofer la Gramate Consult SRL, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional,

a constatat

1. Burunciuc Nicolae, aflându-se în mun. Orhei, nu și-a îndeplinit obligațiile părintești, a copilului minor, Burunciuc Lucian, care la 12.04.2023, în jurul orei 14.00, aflându-se la intersecția străzilor Codru și 31 August din mun. Orhei, a comis o faptă antisocială, manifestată prin faptul că l-a îmbrâncit pe minorul Nestor Sorin, cauzându-i leziuni corporale ușoare.

2. Pe faptul dat, la data de 14.04.2023, agentul constatator al IP Orhei, Teut Alexandru, a întocmit în privința lui Burunciuc Nicolae, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 707384, prin care a constatat, comiterea de către aceasta, a contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional.

3. Potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat la 20.04.2023, cu nr.4-87/2023.

4. În ședința de judecată, reprezentantul agentul constatator Teut Alexandru, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Burunciuc Nicolae, și a-i stabili o sancțiune prevăzută de art.63 alin.(2) din Codul contravențional.

5. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Burunciuc Nicolae, în ședința de judecată, a recunoscut vina, și a declarat că, Burunciuc Lucian îi este fiu, are vârsta de 10 ani, este elev la Liceul teoretic Ion-Luca Caragiale din mun. Orhei. Despre cazul din 12.04.2023, cunoaște din spuse. În jurul orelor 13.00, era venit de la serviciu. Copilul a venit acasă de la școală, iar din urma lui au venit părinții

copilului Nestor Sorin. Părinții aceștia au venit cu isterică și strigăte, aveau ca pretext faptul că, fiul Lucian, l-a bătut pe fiul lor Sorin. Copii erau de față cu ei și le-au povestit că, veneau de la școală, iar în rutieră fiul Lucian a spus că a pus mâna pe cap la Sorin și acesta s-a supărat. Au spus că s-au numit cuvinte murdare, iar ulterior s-au coborât jos la aceiași oprire. Lucian a recunoscut că l-a apucat pe Sorin și i-a făcut o piedică și îl ținea în același timp pentru ca să nu se supere și să nu se mai certe sau continue conflictul iscat în rutieră. La urmă ei au vrut să se despartă prietenește și Lucian când i-a întins mâna la plecare, Sorin nu a vrut și l-a împins, și acesta s-a lovit cu capul de oprire. Copilul a vrut să-i vorbească, dar Sorin a sunat-o pe maică-sa și au venit la ei. Fiul i-a spus că a încercat să se despartă normal însă acesta a refuzat. Menționează că, au purtat o discuție cu părinții, să se împace, însă fără rezultate, aceștia îi spunea că se duc la poliție. O înțelege pe mama copilul, că își face griji pentru copil însă toți sunt părinți și au copii pentru care trebuie să ierte. Nu au găsit un numitor comun cu părinții lui Sorin, i-a telefonat de nenumărate ori. Fiul a recunoscut că, din joacă i-a pus mâna în cap și i-a făcut o piedică, așa s-au înțeles ei, din joacă s-a iscat acest conflict. Sunt copii, din joacă s-a întâmplat. Indică că, el depune multă grijă în creșterea și educarea copilului lui pentru a avea un comportament adecvat la școală și în societate. Despre cazul dat spune că, poartă și el responsabilitate, consideră că a întreprins toate măsurile în educarea lui. Copilul a menționat că nu a avut intenția de a-l bate, doar din joacă s-a întâmplat. Admite faptul că are unele scăpări în educarea fiului Lucian. Fiul Lucian a fost provocat ca să aplice această violență asupra lui Sorin. Lucian nu și-a dat seama ce face. Dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să-i fie aplicată sancțiune sub formă de amendă.

6. Examinând în ședința de judecată, materialele contravenționale prezentate, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

7. Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

8. Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, Burunciuc Nicolae, a admis îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești de educare și de instruire a copilului minor, fiul Burunciuc Lucian a.n.2013, care la 12.04.2023, în jurul orei 14.00, aflându-se la intersecția străzilor Codru și 31 August din mun. Orhei, a comis o faptă antisocială, manifestată prin faptul că l-a îmbrâncit pe minorul Nestor Sorin, cauzându-i leziuni corporale ușoare.

9. Conform art.63 alin.(2) din Codul contravențional, sunt sancționate faptele, *de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, dacă au avut ca urmare* lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerșitul ori *săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

10. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Burunciuc Nicolae, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate, în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul cererii depuse de Nestor Alina, înregistrată la IP Orhei, la 12.04.2023, potrivit căruia s-a a indicat că, … *minorul pe nume Lucian, ... la data de 12.04.2023, în jurul orelor 14.00, l-a agresat fizic pe fiul său minor, Nestor Sorin, an.2013* … ;
- conținutul procesului-verbal din 12.04.2023, de audiere a victimei Nestor Alina, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202325P0117 din 13.04.2023, potrivit cărora, la Nestor Sorin, s-a constatat plagă contuză și excoriații pe față, care se califică ca vătămare corporală ușoară;
- conținutul declarației, lui Burunciuc Victoria, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul declarației, minorului Burunciuc Lucian, în prezența mamei Burunciuc Victoria, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul declarației, minorului Nestor Sorin, în prezența mamei Nestor Alina, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- copia deciziei asupra cauzei contravenționale seria D01 200402, prin care s-a încetat procesul contravențional în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional, în privința minorului Burunciuc Lucian, în temeiul art.16 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

11. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Burunciuc Nicolae, prin acțiunile descrise, a comis fapta reținută la pct.1 și pct.8, din prezenta hotărâre.

12. Latura obiectivă, a contravenției imputate lui Burunciuc Nicolae, care este tatăl minorului, Burunciuc Lucian a.n.2013, s-a realizat prin îndeplinirea necorespunzătoare de către aceasta, a obligațiilor de educare și de instruire a copilului minor, care la 12.04.2023, orele 14.00, l-a agresat fizic pe minorul Nestor Sorin, cauzându-i leziuni corporale ușoare, prin care acțiuni și inacțiuni, Burunciuc Nicolae, a neglijat cerințele prevederilor art.60 și art.62 din Codul familie, care prevede expres obligațiile părinților privind educația și instruirea copiilor.

13. Burunciuc Nicolae, întrunește și semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.63 CC, fiind tatăl copilului minor, Burunciuc Lucian a.n.2013.

14. Instanța reține că, potrivit art.62 alin.(4) din Codul familiei, părinții poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părintești în detrimentul intereselor copilului.

15. Astfel, instanța ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult

mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să consolideze normele deja deprinse din familie.

16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Burunciuc Nicolae, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.63 alin.(2) din Codul contravențional, a admis îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului minor, fiul Burunciuc Lucian a.n.2013, care la 12.04.2023, orele 14.00, a comis o faptă antisocială, agresându-l fizic pe minorul Nestor Sorin, prin ce i-a cauzat vătămări corporale ușoare.

17. Instanța a stabilit că, anume Burunciuc Nicolae, în calitate de părinte nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educație şi de instruire a copilului minor, fiul Burunciuc Lucian a.n.2013, pentru care acțiuni și inacțiuni, necesită să fie sancționat conform prevederilor art. 63 alin.(2) din Codul contravențional, acțiuni și inacțiuni considerate drept faptă contravențională.

18. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Burunciuc Nicolae, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.63 alin.(2) din Codul contravențional.

19. Potrivit prevederilor art. 458 al Codului contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

20. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform prevederilor art.445 CC.

21. Subsecvent, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Burunciuc Nicolae, *or*, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 707384, a fost întocmit la data de 14.04.2023, în prezența lui Burunciuc Nicolae, cu explicarea tuturor drepturilor şi obligațiilor procedurale prevăzute de art. 378, 384, 387 și 448 din CC, ultima semnând procesul-verbal la toate rubricile, fără a indica careva obiecții, fiindu-i înmânat la acel moment copia procesului-verbal.

22. Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Burunciuc Nicolae, a recunoscut vina și a fost de acord cu cele menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit.

23. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Burunciuc Nicolae, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultima nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

24. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

25. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, în privința lui Burunciuc Nicolae, recunoașterea vinei, prezența a doi copii minori la întreținere și că este angajat în câmpul muncii, iar circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 CC, instanța nu a stabilit.

26. Prevederile art.63 alin.(2) din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, *in abstracto*, amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

27. Burunciuc Nicolae, a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, astfel, instanța consideră că, sancțiunea respectivă va asigura corectarea și reeducarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

28. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Burunciuc Nicolae, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, la limita minimă prevăzută de lege, în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

29. În conformitate cu prevederile art.32, 34, 63 alin.(2), 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Burunciuc Nicolae se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul contravențional, şi se stabilește acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă, în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui Burunciuc Nicolae că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/