Dosarul nr. 5r-39/2026
PIGD: 4-26087810-38-5r-10072026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 august 2026 **or. Rezina**
Judecătoria Orhei (sediul Rezina)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
În lipsa:
Agentului constatator Trandafir Vadim
Avocatului Lungu Alexei
Petiționarei Lefter Irina

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de către avocatul Lungu Alexei în interesele petiționarei Lefter Irina împotriva Deciziei pe cauza contravențională nr. REI-2/1190 din 24.04.2026, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

1. La 24.04.2026, Lefter Irina a depus o sesizare, înregistrată în Registrul nr. R-2 al IP Rezina cu nr. 1190. Prin decizia din 25.06.2026, agentul constatator, ofițerul superior de sector Trandafir Vadim, a dispus încetarea examinării cauzei contravenționale.
2. Petenta a aflat despre existența acestei decizii la 30.06.2026, însă copia integrală a acesteia i-a fost eliberată abia la 07.07.2026, după depunerea a două cereri adresate IP Rezina.
3. Nemulțumită de soluția adoptată, Lefter Irina a contestat decizia, invocând că agentul constatator nu a efectuat o cercetare completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, cu încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 381 alin. (4) din Codul contravențional. Totodată, a susținut că examinarea cauzei a fost tergiversată nejustificat și că modul de soluționare a plângerii i-a încălcat dreptul la o investigație efectivă, garantat de art. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
4. Prin contestație, petenta a solicitat admiterea acesteia, declararea nulității deciziei din 25.06.2026 și remiterea cauzei la IP Rezina pentru efectuarea unui control suplimentar.

5. Agentul constatator Trandafir Vadim, avocatul Lungu Alexei și petiționara Lefter Irina, deși au fost citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

6. Agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

7. În aceste condiții, constatând că participanții la proces au fost citați în mod legal și că lipsa acestora nu împiedică examinarea cauzei, instanța, în conformitate cu prevederile legale incidente, a dispus examinarea contestației în lipsa participanților legal citați.

8. ***Aprecierea instanței de judecată.***

9. Prin decizia din 25.06.2026, emisă în cadrul cauzei contravenționale înregistrate în Registrul R-2 al IP Rezina cu nr. 1190 din 24.04.2026, agentul constatator Trandafir Vadim a reținut că petiția depusă de Lefter Irina, prin care aceasta reclama că Sapaniuc Alexandru ar fi adresat injurii, ar fi răspândit informații false și ar fi apelat nejustificat la Serviciul Unic 112, a fost examinată prin administrarea declarațiilor persoanelor implicate și a actelor relevante.

10. În urma verificărilor, s-a constatat că Lefter Irina este proprietara imobilului situat în o*****, unde, în baza unui contract încheiat cu Î.M. „SCL-Rezina", în luna martie 2026 se executau lucrări de conectare la rețeaua de apeduct și canalizare. La data de 25.03.2026, observând desfășurarea lucrărilor, Sapaniuc Alexandru a apelat Serviciul Unic 112 pentru a sesiza o presupusă încălcare, declarând că a acționat în scop preventiv și negând că ar fi adresat cuvinte injurioase sau că ar fi manifestat un comportament agresiv.

11. Agentul constatator a mai reținut că, în timpul intervenției poliției, între Lefter Irina și Sapaniuc Alexandru a avut loc un schimb de replici, însă probele administrate nu au confirmat existența unor fapte care să întrunească elementele constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni. Totodată, s-a constatat că între cele două persoane există relații conflictuale încă din anul 2020, iar declarațiile acestora și ale martorilor sunt contradictorii și nu sunt susținute de alte probe obiective.

12. În consecință, agentul constatator a apreciat că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru cercetarea completă și obiectivă a cauzei, iar faptele sesizate nu s-au confirmat și nu întrunesc elementele unei contravenții sau infracțiuni. În temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, a dispus încetarea procesului contravențional, reținând că faptele descrise în petiție nu s-au adeverit, iar materialele cauzei au fost transmise în arhiva IP Rezina.

13. Instanța reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune desfășurarea unei activități de evaluare complexă din partea agentului constatator, constând în colectarea,

verificarea și administrarea probelor referitoare la existența contravenției, identificarea făptuitorului și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale.

14. În speță, instanța constată că, anterior emiterii deciziei contestate din 25.06.2026, agentul constatator nu s-a limitat la examinarea formală a sesizării, ci a întreprins un șir de acțiuni procesuale menite să clarifice circumstanțele cauzei.

15. Astfel, din materialele dosarului rezultă că la data de 25.05.2026 a fost audiată petiționara Lefter Irina, care a declarat că, în timp ce pe terenul aflat în proprietatea sa se executau lucrări de construcție, Sapaniuc Alexandru s-a prezentat la fața locului, a apelat Serviciul Unic 112 și a comunicat că aceasta ar efectua lucrări neautorizate. Totodată, petiționara a afirmat că i-au fost adresate replici jignitoare de către Sapaniuc Alexandru. Cu toate acestea, deși i s-a oferit posibilitatea de a descrie în concret expresiile pretins ofensatoare, aceasta nu a indicat care au fost cuvintele sau expresiile utilizate, limitându-se la o afirmație generală privind caracterul jignitor al comportamentului persoanei vizate.

16. Instanța reține că la materialele cauzei se regăsește și plângerea depusă de Lefter Irina prin care a solicitat tragerea la răspundere a lui Sapaniuc Alexandru pentru pretinsa răspândire a informațiilor false și mincinoase, precum și procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.05.2026, prin care au fost examinate secvențe video din data de 24.04.2026.

17. Din conținutul acestui proces-verbal rezultă că, la secunda 41 a înregistrării video, este surprinsă o discuție între Lefter Irina și un colaborator de poliție, iar în fundal se aude intervenția lui Sapaniuc Alexandru, care rostește expresia „Ты че офигела”.

18. Dincolo de această expresie izolată, înregistrarea video nu relevă utilizarea altor cuvinte injurioase, amenințări ori afirmații care ar confirma răspândirea unor informații false despre petiționară.

19. Instanța observă că simplul fapt al apelării Serviciului Unic 112 nu poate constitui, prin el însuși, o faptă contravențională sau ilicită, atât timp cât nu s-a demonstrat că apelul a fost efectuat cu rea-credință sau cu intenția de a induce în eroare autoritățile.

20. Din materialele cauzei rezultă că Sapaniuc Alexandru a sesizat organele de poliție deoarece a observat desfășurarea unor lucrări la un imobil unde, anterior, nu se efectuaseră lucrări o perioadă îndelungată, iar verificarea legalității acestora reprezintă un aspect ce putea fi supus controlului autorităților competente. Or, exercitarea dreptului de a sesiza autoritățile publice nu poate atrage răspunderea persoanei în lipsa unor probe concludente privind caracterul vădit mincinos al sesizării.

21. De asemenea, instanța reține că expresia „Ты че офигела”, deși lipsită de politețe și nepotrivită într-un dialog civilizat, a fost surprinsă în contextul unui

schimb tensionat de replici între părți și, în circumstanțele concrete ale cauzei, nu este suficientă pentru a demonstra existența unei contravenții, în lipsa altor probe care să confirme caracterul și gravitatea pretinselor injurii invocate de petiționară.

22. Totodată, instanța consideră necesar să sublinieze că dreptul la libera exprimare, garantat de art. 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, protejează nu doar exprimările favorabile sau considerate inofensive, ci și pe cele care pot ofensa, șoca sau deranja.

23. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, însă exercitarea acesteia implică îndatoriri și responsabilități și poate fi supusă unor restrângeri atunci când acestea sunt necesare pentru protejarea reputației sau drepturilor altor persoane.

24. În cauza de față, din înregistrarea video examinată rezultă că singura expresie atribuită lui Sapaniuc Alexandru este „Ты че офигела”, rostită în contextul unui schimb de replici între părți.

25. Deși instanța nu aprobă utilizarea unui asemenea limbaj în raporturile interpersonale, apreciază că, în circumstanțele concrete ale cauzei, această expresie izolată, lipsită de amenințări ori de îndemnuri la violență și nefiind însoțită de alte manifestări de natură să aducă atingere gravă demnității persoanei, nu depășește pragul de gravitate necesar pentru a atrage răspunderea contravențională.

26. Totodată, nu au fost administrate probe din care să rezulte că intimatul ar fi răspândit cu bună-știință informații false despre petiționară, simpla sesizare a autorităților competente cu privire la o situație percepută ca fiind susceptibilă de verificare neputând fi calificată, în sine, drept o faptă ilicită.

27. Totodată, instanța constată că agentul constatator a administrat probele disponibile, a audiat persoanele implicate, a examinat înregistrările video și actele prezentate, după care a efectuat aprecierea acestora potrivit convingerii sale intime. Faptul că petiționara nu este de acord cu concluziile la care a ajuns agentul constatator nu echivalează, prin sine, cu nelegalitatea deciziei contestate.

28. În conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, probele se apreciază după convingerea intimă a autorității competente, bazată pe cercetarea completă și obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei. Instanța nu identifică elemente care să demonstreze că agentul constatator ar fi refuzat administrarea unor probe pertinente, ar fi omis verificarea unor împrejurări esențiale sau ar fi pronunțat decizia cu încălcarea normelor procedurale care să atragă nulitatea acesteia.

29. În aceste condiții, instanța apreciază că soluția de încetare a procesului contravențional a fost adoptată în baza probelor administrate și a constatării că faptele reclamate nu au fost confirmate prin mijloace de probă suficiente, pertinente și concludente. Or, simpla existență a unor relații conflictuale între părți și percepția subiectivă a petiționarei asupra conduitei lui Sapaniuc Alexandru nu pot suplini lipsa probelor necesare pentru constatarea existenței unei contravenții.

30. Prin urmare, instanța concluzionează că motivele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură actul administrativ contestat, astfel încât contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia agentului constatator din 25.06.2026 menținută integral.

31. În temeiul art. 448, art. 462 și art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația depusă de Lefter Irina împotriva deciziei agentului constatator Trandafir Vadim din 25 iunie 2026, emisă în cadrul cauzei contravenționale înregistrate în Registrul R-2 al IP Rezina cu nr. 1190 din 24 aprilie 2026.

Se menține decizia agentului constatator Trandafir Vadim din 25 iunie 2026, emisă în cadrul cauzei contravenționale înregistrate în Registrul R-2 al IP Rezina cu nr. 1190 din 24 aprilie 2026, prin care a fost încetat procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**