Dosarul nr. 1-152/2025 (1-25101946-46-1-17072025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

15 octombrie 2025 oraşul Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefierul Andreea Mutruc
Cu participarea:
Procurorului Ion Prodan, Lilia Mîțu
Avocat Leonid Zaharii

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Manea Nicolae ***** născut la ***** IDNP *****, locuitor al r-ul ***** sat. ***** cetăţean al ***** ***** *****studii ***** ***** serviciului militar, ***** în câmpul muncii, ***** limba de stat, anterior *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 16.07.2025 –15.10.2025

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Manea Nicolae, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.264^1 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul inculpatului a pledat pentru pedeapsa sub formă de suspendare condiționată

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Manea Nicolae ***** la 04.06.2025, în jurul orei 22^{00}, deținând permis de conducere № ***** din *****, valabil pentru tipul mijlocului de transport pe care-l ghida, a ignorat prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului № 357 din 13.05.2009, intrat în vigoare la 15.07.2009, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă *vehiculul în stare de ebrietate*, după întrebuințarea substanțelor stupefiante, a urcat la volan şi a condus automobilul de model „*****”, cu n/î *****

Astfel, în timp ce se deplasa pe drumul public or. ***** str. *****la volanul automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare ***** și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, a fost stopată de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului de poliție Florești, ca urmare fiind suspus examenului medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de substanțelor stupefiante la Spitalul raional Florești.

Astfel, conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.156 din 04.06.2025, ora 22^{50}, în urina lui Manea Nicolae, s-a stabilit *pozitiv la droguri*, care conform art.134^{12} din Codul penal, se referă la stare de ebrietate.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Manea Nicolae prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Manea Nicolae, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanţei de judecată aplicarea unei pedepse sub formă de suspendare condiționată

Vinovăţia inculpatului Manea Nicolae ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

-Declaraţiile martorului Repede Victor care fiind audiat la organul urmăririi penale a declarat, că activează în calitate de ofițer superior al SST și AR al IP Florești. La 04.06.2025, a fost implicat in serviciul de menținere a ordinii publice și securitate a circulației rutiere. În jurul orei 22^{20}, în timp ce se deplasa de la IP Florești spre str. V. Lupu din or. Florești, la intersecție a observat un automobil de model „*****”, care nu avea numere de înmatriculare. Atunci, el l-a stopat și a stabilit că la volanul automobilului se afla cet. Manea Nicolae. În automobil se mai aflau încă două persoane, identitatea cărora nu a fost stabilită. În privința conducătorului auto a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, conform art.230 CC. În același timp a observat că conducătorul auto Manea N. avea pupilele destabilizate și mărite, buze uscate și lipsa salivei. Atunci ultimul a fost întrebat dacă este de acord de a merge la Spitalul raional Florești, pentru a-i fi prelevate probe biologice sub formă de sânge și urină, în vederea stabilirii dacă a consumat substanțe psihotrope și Manea N. a acceptat. Conform testului „Multi-Drug” la cet. Manea N. a fost depistat rezultat pozitiv la consumul de marijuană (MOP) și AMP. Probele de sânge au fost prelevate și îndreptate la Dispensarul Republican de Narcologie. Rezultatele testului rapid „Multi-Drug” i-au fost aduse la cunoștință cet. Manea N. și careva pretenții referitor la acesta nu a avut. Ulterior conducătorul auto, Manea N. a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost transportat la parcarea specială din sat. Vărvăreuca, raionul Florești. La fel, ultimului i-a fost ridicat și permisul de conducere. (f.d.14-15).

-Declaraţiile martorului *****, care fiind audiată la organul urmăririi penale a declarat, că activează în calitate de*****în cadrul Spitalului raional Florești. La 04.06.2025, în jurul orei 21^{30}, de către colaboratorul IP Florești a fost adus cet. Manea Nicolae, pentru prelevarea probelor biologice, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică. Conform testului rapid „Multi-Drug”, în urina cet. Manea N. s-au depistat substanțe psihotrope. Intru stabilirea substanțelor stupefiante administrate de cet. Manea N. probele de sânge și urină recoltate au fost expediate la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie. In urma rezultatelor

primite și anume a raportului/buletinului de analiză nr-*****, în sângele cet. Manea N., nu s-au depistat careva substanțe psihotrope, iar în urină s-a depistat rezultate pozitive la consumul de *Opiacee*, *3,4 metilendioxipirovalerona* și *Alfa-pirolidinovalerofenonă*. Acest rezultat se datorează faptului că în sânge rezultate pozitive la consum se arată doar la 2-4 ore de la consumul substanțelor stupefiante, iar în urină prezența substanțelor psihotrope și stupefiante poate fi depistată la mai mult timp după consumul acestora. Din cunoștințele sale profesionale, poate comunica că prezența substanțelor opiacee în substanțe medicamentoase poate exista, însă de către Manea N. nu s-a comunicat că consumă careva medicamente și nu a prezentat nici o rețetă medicală. Deși la examinarea generală careva semne de consum nu s-au putut depista, cet. Manea N. cel mai probabil este consumator de mai mult timp și din acest motiv semne generale nu au fost prezente. Ca concluzie în urma rapoartelor primite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie se constată că cet. Manea N. la 04.06.2025, era în stare de ebrietate narcotică. (f.d.34).

-Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopică sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produse de alte substanțe din 04.06.2025. (f.d.7).

-P-V privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică din 04.06.2025. (f.d.8):

-P-V de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 04.06.2025. (f.d.9).

-P-V de ridicare a documentului din 04.06.2025, a permisului de conducere №***** din *****. (f.d.10).

-P-V de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04.06.2025. (f.d.11).

-P-V de examinare a obiectului din 05.06.2025, a automobilului de model „*****”, cu n/î ***** (f.d.16).

-Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 05.06.2025, a automobilului de model „*****”, cu n/î ***** (f.d.19).

-P-V de examinare a obiectului din 06.06.2025, a permisului de conducere №***** din *****. (f.d.20)

-Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict la cauza penală din 06.06.2025, a permisului de conducere № ***** din *****. (f.d.22).

-P-V al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr.156 din 04.06.2025, potrivit căruia în urina lui Manea N., s-a stabilit testul pozitiv la substanțe stupefiante. (f.d.30-31).

-Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 30.06.2025, a procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 04.06.2025. (f.d.33).

-P-V de examinare a documentelor din 30.06.2025, a buletinului de analiză nr.*****. (f.d.35).

-Buletinul de analiză nr. *****, potrivit căruia în proba de urină a lui Manea N., s-a stabilit testul <u>*pozitiv*</u> la: *Opiacee*; *Turbidimetrie*; *Metilendioxipirovaleronă* și *Alfa-pirolidinovaliferonă*. (f.d.36).

-Buletinul de analiză nr. *****, potrivit căruia în proba de sânge a lui Manea N., s-a stabilit testul <u>*negativ*</u> la amfetamine, cannabinoide, morfină, matamfetamine, ecstazy, cocaină, metadona, tramadol, barbiturice, feniclicidina, metilendioxipirovalerona, benzodiazepine și antidepresive triclice. (f.d.37).

-Ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 30.06.2025, a buletinelor de analiză nr. ***** de sânge și urină la substanțe stupefiante. (f.d.38).

*Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Manea Nicolae ***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, creând astfel un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, puteau avea loc grave accidente de circulație care s-ar fi soldat cu victime omenești și importante pagube materiale.

Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere. Inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Instanţa reţine că fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Elementul material al laturii obiective se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibaţie produsă de alcool sau alte substanţe interzise.

Latura subiectivă a infracţiunii presupune vinovăţia inculpatului sub formă de intenţie, care poate fi directă sau indirectă.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispoziţiilor art. 17 Cod Penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale şi deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârşirea faptei.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată

că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Acțiunile inculpatului Manea Nicolae ***** urmînd a fi just calificate pe art. 264/1 alin.(1) Cod penal după elementele de calificare – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante.

Infracțiunea de la art.264/1 alin.(1) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, in abstracto, cu amendă de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În condițiile art. 80/1 alin.(1) și (2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264/1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă maximă, adică, amendă în mărime de la 1 500 la 1 875 unități convenționale sau închisoare de la 1 an la 2 ani și 3 luni.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Manea Nicolae anterior nu a fost judecat (f.d.49), potrivit cazierului contravențional, ultimul a fost tras la răspundere contravențională (f.d.50), caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv (f.d.52), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.51).

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80^1 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal a pedepsei sub formă de suspendare condiționată.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţională a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă în termenul de probă pe care 1-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanţa de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) – (11) Cod penal informează condamnatul că, în cazul în care el, în decursul termenului de probă va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau ordinea publică fiind supus răspunderii contravenţionale, sau, pînă la expirarea termenului de probă nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţională a executării pedepsei şi va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Instanţa de judecată apreciază că, executarea pedepsei stabilite, inculpatului nu este raţională motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință pe o perioadă de probă, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiţia că, acesta în termenul de probă nu va săvîrşi alte infracţiuni, şi prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal al RM, instanța îl obligă pe inculpat să; a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Potrivit art. 65^1 Cod penal (1) (1) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.(2) Privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani.(3) Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobîndirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Astfel, apreciind gradul de pericol, educării în acest sens a participanților la trafic, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, instanța consideră necesar de aplicat în privința inculpatului pedeapsa complementară, care este una obligatorie.

Prin urmare instanța reține că potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la

10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice", pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice" hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Instanța de judecată consideră necesar de a remite Agenției Servicii Publice, copia sentinței definitive în vederea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport, deținut de Manea Nicolae în baza permisului de conducere categoria "***** nr. ***** eliberat la *****.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 iunie 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict automobil de model "*****", cu n/î ***** (f.d.19); prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 iunie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict permisul de conducere pe numele Manea Nicolae cu nr.***** (f.d.22).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, corpul delict: permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la ***** pe numele Manea Nicolae, valabil pentru categoriile "*****, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia; autoturismul de model "*****", cu n/î *****, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fitransmis spre păstrare proprietarului legitim.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în

legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, inculpatul a fost supus examenului medical, pentru care au fost avansate din bugetul de stat suma de 4 119,50 de lei (f.d.57).

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța din 06 iunie 2025, în privința lui Manea Nicolae ***** a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f.d.46-47). Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței. La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Manea Nicolae ***** a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 7, 75-77, 79, 80/1, 90 din Codul penal, art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C o n d a m n ă:

Manea Nicolae ***** se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/probă de 1 (unu) an, obligând pe Manea Nicolae ***** în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit.a), b) din Codul penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se aplică în privința lui Manea Nicolae ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la Manea Nicolae ***** IDNP ***** în beneficiul bugetului de stat cheltuieli judiciare în sumă de 4 119,50 (patru mii o sută nouăsprezece,50) lei .

Corpul delict: permisul de conducere cu nr. *****, eliberat la ***** pe numele Manea Nicolae, valabil pentru categoriile ”*****, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Corpul delict: autoturismul de model *****”, cu n/î *****, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi transmis spre păstrare proprietarului legitim.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**