CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-606/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24145376-03-4r-24042025 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
în componență:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecători: Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Cornieț Nicolae în interesele contravenientului Musteața Marian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 martie 2025 prin care Musteața Marian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 14 decembrie 2024 de către agentul constatator din cadrul INSP al Direcției Patrulare „Nord”, Vacarciuc Dumitru, în privința lui Musteața Marian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 557634, pentru faptul că, la 13.12.2024 ora 22:26, aflându-se în mun. Bălți, str. Mihail Sadoveanu 37, conducând mijlocul de transport model „VW Touran” nr.î. *****, neîndeplinind indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul, ignorând p.11 lit. i) RCR.

Astfel, acțiunile lui Musteața Marian au fost calificate de către agentul constatator în baza art.241 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 557634 din 14.12.2024 întocmit în privința lui

Musteața Marian în baza art. 241 alin. (1) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 martie 2025, s-a declarat culpabil Musteața Marian de comiterea contravenției prevăzută de art.241 alin. (1) Cod contravențional şi i-a fost aplicată sancțiunea cu amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale egal cu 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce mijloace de transport se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul Musteața Marian.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Cornieț Nicolae în interesele contravenientului Musteața Marian a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 martie 2025, prin care a fost declarat culpabil Musteața Marian în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional și transmiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de fond a admis erori la examinarea cauzei, fiind încălcate drepturile părților în proces, ceea ce impune necesitatea de a trimite cauza la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, iar argumentele în acest sens sunt următoarele: în şedinţa anterioară, Musteata Marian a solicitat termen pentru a angaja un avocat pentru a-i prezenta interesele în instanța de judecată.

Având în vedere că la data de 25 martie 2025 a fost semnat Contractul de asistență juridică cu avocatul Corniet Nicolai, și luând în considerație dreptul la apărare fiind asistat de un avocat, drept inserat la art. 378 Cod contravențional, la data de 26 martie 2025 (prin intermediul cancelariei înainte de şedinţă) a fost depusă cerere de a relua procesul contravențional întru garantarea drepturilor contravenientului, audierea contravenientului, anexarea probelor, prezentarea poziției contravenientului și apărătorului său, audierea contravenientului în prezența avocatului ales.

În cererea de reluare a procesului, s-a indicat despre faptul că, reluarea procesului contravențional va asigura examinarea justă și obiectivă a cauzei, fără a se încălca drepturile părților în proces. Însă, instanța de fond a ignorat cererea de reluare a procesului și nu a examinat cererea avocatului de reluare a procesului,

fără a audia contravenientul, fără a asculta poziția apărătorului, a pronunțat hotărârea.

Drept rezultat, hotărârea instanței de fond a fost emisă în lipsa unei examinări obiective a cauzei și fără înlăturarea dubiilor referitor la vinovăția contravenientului în comiterea faptei imputate, instanța nu a reușit să înlăture divergențele apărute pe caz, mai cu seamă în situația în care preluând întru tot constatările agentul constatator, nu a audiat contravenientul, apărătorul acestuia, nu a dat posibilitatea apărătorului de a se expune și a aduce probe întru dovedirea poziției sale.

Astfel, partea în proces contravenientul Musteata Marian nu a fost auzit, ceea ce constituie o încălcare a drepturilor sale. Motivarea unei soluții judiciare ține de setul de garanții stabilit la art. 6 a Convenției, fiind o garanție pentru părți în primul rând, precum și pentru alte persoane care pot cunoaște motivele pentru care judecătorul a pronunțat sentința respectivă.

Motivarea este importantă pentru părți în cazul exercitării dreptului de atac a sentinței, precum și pentru instanțele superioare, care să o poată verifica din punctul de vedere al legalității și temeiniciei acesteia. Pentru ca dreptul la al doilea grad de jurisdicție să fie efectiv disponibil pentru părți, acestea trebuie să aibă în termen rezonabil hotărârea motivata.

Așadar, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei contravenționale la rejudecare în prima instanță.

Motivele casării hotărârii instanței de fond sunt examinarea superficială și neobiectivă a cauzei, fără a asigura contravenientului dreptul la apărare și a se expune pe marginea cauzei, fără a se ține cont de toate împrejurările de fapt și aspectele de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data 28 mai 2025, agentul constatator a înaintat referință pe marginea cererii de recurs declarată, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind unul nefondat, considerând că instanța de fond corect a soluționat cauza, stabilit

vinovăția contravenientului în cele incriminate și aplicând sancțiunea în limitele prevăzute de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Cornieț Nicolae în interesele contravenientului Musteața Marian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 martie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (4) Cod contravențional, instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

În argumentarea soluției de respingere a cererii de recurs, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat cauza contravențională în privința contravenientului Musteața Marian de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. art. 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind vinovăția ultimului în comiterea contravenției incriminate, corect stabilind sancțiunea în dreptul contravenientului.

În acest context se reține prevederile art. 394 alin. (4) Cod contravențional, potrivit cărora, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art.462 alin.(1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma criticilor invocate în recurs, Colegiul penal conchide, că argumentele recurentului nu și-au găsit confirmare în cauza dată și nu sunt suficiente pentru a desființa hotărârea contestată.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Musteața Marian se probează prin: 1) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557634 din 14.12.2024; 2) proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită procedură contravențională din 14.12.2024, din care rezultă că Musteața Marian a recunoscut faptul eschivării și nestopării mijlocului de transport la semnul agentului constatator; 3) proces-verbal de audiere a victimei din 14.12.2024; 4) proces-verbal de audiere a martorului pe cauza contravențională Rotari Valentin din 14.12.2024; 5) înregistrări video.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile contravenientului Musteața Marian în baza dispozițiilor art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția contravenientului de săvârșirea contravenției imputate.

Totodată, instanța de recurs conchide că pedeapsa stabilită contravenientului prin hotărârea adoptată de către instanța de fond, sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni, este una legală și întemeiată care urmează a fi menținută, deoarece este una echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. 41-43 Cod contravențional și în concordanță cu personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

Dat fiind faptul că, hotărârea instanței de fond a fost contestată în latura invocată de avocatul Cornieț Nicolae în interesele contravenientului Musteața Marian și anume încălcarea dreptului la un proces echitabil, pin faptul că examinarea cauzei a avut loc în absența contravenientului și a apărătorului ales al acestuia, Colegiul se va expune pe marginea acestei laturi.

Instanța de recurs critic apreciază argumentele recurentului, precum că instanța de fond a încălcat dreptul contravenientului Musteața Marian la un proces echitabil, cauza fiind examinată în absența acestuia și a avocatului care îi reprezintă interesele, or potrivit materialelor cauzei, Musteața Marian a fost citat de mai multe ori, în privința acestuia a fost dispusă aducerea silită, de mai multe ori (f.d.29, 40).

Astfel, instanța de fond a utilizat toate pârghiile legale pentru a asigura prezența contravenientului la examinarea cauzei contravenționale. Acceptând în acest sens și o cerere de amânare a acestuia, pe motiv de boală (f.d.32-33).

Colegiul penal, apreciază aceste circumstanțe ca fiind unele care demonstrează respectarea dreptului lui Musteața Marian la un proces echitabil, pe când, Musteața Marian a manifestat o atitudine care urmărea doar scopul tergiversării examinării cauzei în vederea intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Privitor la invocarea faptului de neexaminare a cererii înaintată instanței de fond de către avocatul Cornieț Nicolae în interesele contravenientului Musteața Marian, prin care a solicitat reluarea procesului contravențional, Colegiul penal constată că aceasta a fost înaintată după încheierea cercetării judecătorești, instanța anunțând întrerupere pentru data de 26.03.2025 când a avut loc deliberarea și

pronunțarea hotărârii instanței de fond, cererea în cauză nefiind obiect de examinare, fiind anexată ulterior la materialele cauzei, motiv din care neexaminarea acesteia nu urmează a fi considerată o încălcare a dreptului la un proces echitabil, or contravenientul Musteața Marian, a avut posibilitatea de a-și angaja un apărător până la deliberare și pronunțarea hotărârii, cauza examinându-se în instanța de fond începând cu 18.12.2024 până la 26.03.2025.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Cornieț Nicolae în interesele contravenientului Musteața Marian și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Cornieț Nicolae în interesele contravenientului Musteața Marian declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 martie 2025 prin care Musteața Marian a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.