

Dosarul nr. 1-230/25  
1-25140160-28-1-02102025

**SENTINȚĂ**  
În Numele Legii

14 mai 2026  
Edineț mun.  
Judecătoria Edineț, sediul Central  
În componența:  
Președintele ședinței, judecător Toma Alexandru  
Grefieri Velișco Ecaterina,  
Cobileanschi Iuliana  
Cu participarea:  
Procurorilor Podgurschi Nadejda  
Avocatului Gubceac Dmitrii

examinând, în perioada 08 octombrie 2025-14 mai 2026, în ședință de judecată publică în condițiile art. 509 Cod de Procedură Penală, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

**Gospodaru Valentin \*\*\*\*\***, c/p \*\*\*\*\* , născut la data de \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* și locuitor al \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, studii \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, apt de muncă, dar neangajat în câmpul muncii, învinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost explicate, anterior necondamnat,

*potrivit informației din dosar, în privința inculpatului nu au fost aplicate careva măsuri preventive;*

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**CONSTATĂ:**

**Gospodaru Valentin \*\*\*\*\***, la data de 19 iulie 2025, aproximativ la ora 12:00, în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model „Mercedes”, cu

numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe str. V. Roșca, în nemijlocita apropiere cu sensul giratoriu spre \*\*\*\*\*, drept urmare a faptului că nu avea cuplată centura de siguranță, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, care se aflau în exercițiul funcțiunii conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9901.

Aționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 235 Cod contravențional, „Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță”, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Rudnic Alexei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, în două bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare, cu *seria E.0255 nr. 52947* și respectiv *seria S.0240 nr. 751560 G.*, bani pe care Gospodaru Valentin i-a pus în buzunarul portbagajului automobilului de serviciu al angajaților de poliție, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces-verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

Prin acțiunile sale intenționate, Gospodaru Valentin \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele *„Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”*.

La data de 26 septembrie 2025, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de Procedură Penală, Gospodaru Valentin, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal (f. d. 65-66).

La etapa urmăririi penale, Gospodaru Valentin fiind audiat în calitate de învinuit, a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia (f. d. 69-70).

La data de 30 septembrie 2025, procurorul în Procuratura Edineț, Podgurschi Nadejda la inițiativa învinuitului Gospodaru Valentin și apărătorului acestuia Ciumac Natalia și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a întocmit acordul de recunoaștere a vinovăției.

*Inculpatul* Gospodaru Valentin, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

*Apărătorul inculpatului Gubceac Dmitrii* de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În cadrul ședinței de judecată, *procurorul Podgurschi Nadejda* de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Gospodaru Valentin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei.

*Inculpatul* Gospodaru Valentin \*\*\*\*\*, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar a declarat că, învinuirea îi este clară și vina o recunoaște. Acordul de recunoaștere a vinovăției a semnat benevol, nesilit de nimeni, cu bună-știință în prezența apărătorului său. La fel, a menționat că îi sunt clare consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției. Îi pare rău de cele comise și sincer se căiește.

Suplimentar a explicat că, la data de 19 iulie 2025, orele 12:00, se deplasa cu automobilul de model „Mercedes” spre direcția \*\*\*\*\*, unde a fost stopat de polițiștii de patrulare pentru faptul că, nu a avut centura cuplată, astfel i s-a lămurit că trebuie să-i fie întocmit proces-verbal. I-a fost prezentată dovada video, astfel nu a avut nimic împotriva, însă a rugat să nu-i fie încheiat proces-verbal, a dat două bancnote cu nominalul de 50 lei, în total suma de 100 lei. Erau doi polițiști, unul din aceștia a spus că nu se permite, a pus bancnotele în

portbagajul automobilului de serviciu al agentului constatator. În acel moment i s-a lămurit că nu se permite și să se dea într-o parte. A fost telefonată grupa operativă și s-a efectuat cercetarea la fața locului. A scris lămurirea. Regretă cele întâmplate. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă, pe care va avea posibilitate să o achite. (f. d. 110)

Deși, învinuitul Gospodaru Valentin vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- **declarațiile martorului Rudnic Alexei**, care a comunicat că activează în calitate de agent al DP „Nord” a INSP, Regimentul „Nord” Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni. La data de 19.07.2025, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Grosu Vadim pe teritoriul \*\*\*\*\* potrivit itinerarului. Astfel, aproximativ la orele 12:00-12:05, deplasându-se prin \*\*\*\*\* str. Valentin Roșca, în nemijlocita apropiere de sensul giratoriu direcția \*\*\*\*\*, a stopat un autoturism de model „Mercedes” cu nr./î \*\*\*\*\*, din motiv că, șoferul care ulterior s-a stabilit a fi cet. Gospodaru Valentin, nu avea cuplată centura de siguranță. Coborând din automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu nr./î MAI 9901, fiind în uniformă de serviciu, împreună cu cet. Gospodaru Valentin, s-au apropiat de portbagajul automobilului de serviciu unde se afla fotocopiatorul și a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în timpul întocmirii actului, cet. Gospodaru Valentin s-a apropiat și a întrebat cu referire la oferirea cărorva bani, astfel ultimului i-a fost menționat că nu a fost anterior nimic discutat despre acest fapt și nici să nu se gândească la așa ceva, deoarece va fi documentat pentru coruperea angajatului de poliție, fiind preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă, însă acesta a negat faptul dat, și în timp ce îi era comunicat câte puncte de penalizare are acesta, a scos bani în sumă de 100 lei (două bancnote de 50 lei fiecare) și i-a pus în partea stângă în buzunarul portbagajului automobilului de serviciu. Văzând acest fapt a informat Serviciul 112 despre corupere. La scurt timp la fața locului a sosit grupa operativă din cadrul IP Edineț care au documentat cazul dat. (f. d. 19-20)

- **procesul-verbal de consemnare a denunțului angajatului Direcției de Patrulare Nord al INSP, Rudnic Alexei, din 19.07.2025**, prin care a sesizat despre oferirea de către Gospodaru Valentin a recompensei ilicite în sumă de 100 lei (f. d. 9);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2025 și tabelul fotografic**, prin care cercetării fiind supus automobilul de serviciu al poliției de model „Dacia Duster” cu nr./î MAI9901, care era parcat pe acostamentul str. V.

Roșca, \*\*\*\*\*, în nemijlocita apropiere de sensul giratoriu direcția sat. Alexăndreni. În portbagajul automobilului menționat se află certificatul de înmatriculare a automobilului de model "Mercedes" cu nr./î \*\*\*\*\*, care la fel este parcat lângă automobilul de serviciu menționat supra, precum și permisul de conducere pe numele cet. Gospodaru Valentin. În portbagajul automobilului de serviciu se află 2 bancnote cu nominalul a câte 50 lei MD fiecare, în sumă totală de 100 lei, cu *seria E.0255 nr. 52947* și respectiv *seria S.0240 nr. 751560 G.*, care se ridică și se împachetează într-un plic de culoare albă (f. d. 10-15);

- **informația telefonică de la DZN Nord din 19.07.2025**, ora 12:10, precum că, Rudnic Alexei, angajat al INSP DR Nord, a comunicat că în \*\*\*\*\* str. V. Roșca. Șoferul automobilului de model „Mercedes” cu nr./î \*\*\*\*\*, Gospodaru Valentin a oferit mită în sumă de 100 lei MD, aruncându-i în portbagajul automobilului de serviciu MAI 9901 (f. d. 22);

- **mijlocul material de probă - Un CD - R** ce conține două înregistrări video, anexat la materialele cauzei penale (f. d. 38);

- **procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informații din data de 24.09.2025**, conform căruia a fost examinat un purtător optic de tip CD-R, ce conține două înregistrări video:

- accesând primul video, se observă că acesta are o durată de 25 secunde și constituie o secvență video efectuată cu camera de corp a angajatului de poliție Rudnic Alexei. În colțul stîng de sus este indicată data de 19.07.2025, ora 12:15. În videoul dat se observă cum Gospodaru Valentin semnează în tableta angajatului procesul-verbal pentru contravenția comisă de către acesta;

- accesând al doilea video, se observă că acesta are o durată de 2 minute și 8 secunde, și reprezintă o discuție dintre angajatul poliției Rudnic Alexei și Gospodaru Valentin. La secunda 38, Gospodaru Valentin îi face aluzie angajatului precum ca să se rezolve „altfel”. La secunda 60, angajatul Rudnic Alexei îi comunică lui Gospodaru Valentin despre faptul că, darea de mită constituie o infracțiune. La minuta 1 și 53 secunde, angajatul Rudnic Alexei îi comunică repetat lui Gospodaru Valentin despre faptul că darea de mită constituie o infracțiune (f. d. 39);

- **ordonanța de recunoaștere drept mijloc material de probă** și anexarea la materialele cauzei penale nr. 2025140255 a unui suport informațional CD-R, care conține două înregistrări video din data de 19.07.2025 (f. d. 40-41);

- **ordonanța din 18.09.2025** prin care două bancnote cu nominalul de 50 lei MD fiecare, cu *seria E.0255 nr. 52947* și respectiv *seria S.0240 nr. 751560 G.*, au fost recunoscute drept mijloc de probă și anexate la cauza penală nr. 2025140255 (f. d. 56);

- **pliful ce conține - două bancnote cu nominalul de 50 lei MD fiecare**, cu *seria E.0255 nr. 52947* și respectiv *seria S.0240 nr. 751560 G.* (f. d. 58);

- informația cu nr. 040502-01/323 din 25.09.2025 eliberată de către BC "EuroCreditBanc" SA sucursala Bălți, conform căreia, 2 bancnote cu seria E.0255 nr. 52947 și respectiv seria S.0240 nr. 751560 G., cu nominalul de 50 lei MD fiecare pot fi utilizate ca mijloc de plată pe teritoriul Republicii Moldova (f. d. 59).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea lui Gospodaru Valentin \*\*\*\*\* a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului Gospodaru Valentin \*\*\*\*\* în comiterea faptei imputate.

Ca urmare, instanța concluzionează că acțiunile lui Gospodaru Valentin \*\*\*\*\* , au fost corect calificate în baza 325 alin. (1) Cod penal, după indicii: *„Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, și care, la data de 19 iulie 2025, aproximativ la ora 12:00, în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model „Mercedes”, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* , pe str. V. Roșca, în nemijlocita apropiere cu sensul giratoriu spre \*\*\*\*\* , drept urmare a faptului că nu avea cuplată centura de siguranță, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, care se aflau în exercițiul funcțiunii conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model "Dacia Duster" cu numărul de înmatriculare MAI 9901.*

Acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 235 Cod

contravențional, „Încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță”, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Rudnic Alexei mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei, în două bancnote cu nominalul a câte 50 lei fiecare, cu *seria E.0255 nr. 52947* și respectiv *seria S.0240 nr. 751560 G.*, bani pe care Gospodaru Valentin i-a pus în buzunarul portbagajului automobilului de serviciu al angajaților de poliție, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces-verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Gospodaru Valentin \*\*\*\*\* ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context se rețin prevederile art. 61 alin. (1) Cod Penal al RM, conform căruia *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.*

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește*

*numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Gospodaru Valentin, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care constituie o infracțiune ușoară, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care potrivit informației nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog (f. d. 54), anterior nu a fost atras la răspundere penală (f. d. 51); a fost atras la răspundere contravențională de multiple ori pentru fapte ce țin în mare parte de domeniul transportului (f. d. 52-53), se caracterizează pozitiv de către Administrația publică locală (f. d. 55).

Conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, circumstanțe ce atenuază răspunderea inculpatului, instanța nu a reținut.

Conform art. 77 Cod Penal, drept circumstanțe agravante în acțiunile lui Gospodaru Valentin, instanța nu a reținut.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 30 septembrie 2025, se atestă că în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: amendă;
- mărimea pedepsei convenite: amendă în mărime de la 600 unități convenționale;
- modul de executare a pedepsei: *Conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*
- Corpurile delictive și anume: *2 bancnote cu seria E.0255 nr. 52947 și respectiv seria S.0240 nr. 751560 G., cu nominalul de 50 lei MD fiecare, și recunoscute în calitate de corp delict, în temeiul art. 106 din Codul penal, de supus confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.*
- Mijlocul material de probă: *un disc de tip CD-R ce conține două înregistrări video a-l păstra la materialele cauzei penale pentru toată durata păstrării acesteia.*

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menite să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Conform art. 16 alin. (2) Cod Penal, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal imputată lui Gospodaru Valentin, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, *care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3) Cod Penal, *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime. Prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264<sup>1</sup> încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.*

Potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din data de 30 septembrie 2025, încheiat între Procuror și învinuit, asistat de apărătorul său, rezultă că ultimii au convenit la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 600 unități convenționale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Gospodaru Valentin vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 de unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Partea apărării, în ședința de judecată, a pledat pentru stabilirea pedepsei față de inculpatul Gospodaru Valentin în conformitate cu acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți la 30 septembrie 2025.

Luînd în considerație caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului Gospodaru Valentin, instanța de judecată consideră, că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse

sub formă de amendă în limita prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal cu respectarea art. 61, art. 75-78, art. 80 Cod Penal, și anume - 600 de unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei, pedeapsă negociată și acceptată în totalitate de inculpatul Gospodaru Valentin.

Concluzionând, instanța consideră că acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procuror și învinuit cu aprobarea, în scris, a acestuia de către procurorul ierarhic superior, este unul legal și urmează a fi acceptat de instanța de judecată, inclusiv categoria pedepsei și quantumul pedepsei convenit de părți, și anume sub formă de amendă în mărime de 600 de unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Referitor la corpurile delictelor, instanța de judecată va reține că potrivit art. 162 Cod de procedură penală, care la alin. (1) stipulează că, *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, *(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2)*

*Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Prin prisma acestui text de lege raportat la acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată concluzionează că,

- **mijlocul material de probă:** un suport informațional de tip CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video (f. d. 38), după definitivarea sentinței urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;
- **corpurile delictive** - 2 (două) bancnote cu *seria E.0255 nr. 52947* și respectiv *seria S.0240 nr. 751560 G.*, cu nominalul de 50 lei MD fiecare, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 18 august 2025 (f. d. 56) și care se află la materialele cauzei penale la – f. d. 58, se supun confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art. 437, art. 509 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată

### **condamnă:**

Se recunoaște vinovat **Gospodaru Valentin \*\*\*\*\*** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, aplicându-i, în conformitate cu prevederile art. 80 Cod Penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 de unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive și anume: 2 (două) bancnote cu seria E.0255 nr. 52947 și respectiv seria S.0240 nr. 751560 G., cu nominalul de 50 lei MD fiecare, și recunoscute în calitate de corp delict, în temeiul art. 106 din Codul penal, se supun confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă: un disc de tip CD-R ce conține 2 înregistrări video, a-l păstra la materialele cauzei penale pentru toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, Sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Toma Alexandru**