

Dosarul nr. 1-477/2021  
1-21026547-12-1-19022021

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**20 septembrie 2022**  
**Chișinău**

**mun.**

***Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani***

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Radu Grecu

Grefieri

Rovelia Rudi și Valeria Baeșu

*Cu participarea:*

Interpreților

Liliana Vieru, Aliona Pîntea,  
Olga Rotaru, Valeriu Ciobanu

Procurorului (acuzatorului de stat)

Aliona Nesterov

Apărătorului

Anatolie Pitel

Inculpatului

\*\*\*\*\*

Reprezentantul \*\*\*\*\*

\*\*\*\*\*

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, la sediul instanței, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală pe învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator al \*\*\*\*\*, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii superioare, nu deține grad de dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, anterior ne judecat,

și a persoanei juridice:

\*\*\*\*\*, cu sediul în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, IDNO \*\*\*\*\*, înregistrată la 10 septembrie 2014,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova,

*Termenul de examinare a cauzei: 19.02.2021 – 20.09.2022*

*Procedura de citare legală executată.*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

**c o n s t a t ă :**

\*\*\*\*\*, se învinuiește în aceea că, activând în calitate de administrator al \*\*\*\*\*, la 27.11.2020, în perioada de timp cuprinsă aproximativ între orele 17:00 – 17:30, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, acționând în interesele sale și ale \*\*\*\*\*, societate care era supusă controlului fiscal la fața locului prin metoda verificării totale asupra activității acesteia pentru perioada de 01.01.2016 - 31.05.2020, conștientizând că a acționat contrar prevederilor art. 58 Constituția Republicii Moldova și art. 8 din Codul fiscal, ce statuează obligațiile contribuabilului, urmărind scopul determinării persoanelor publice la tănuirea impozitului diminuat și majorat, estimat în cadrul controlului fiscal prin metoda verificării totale asupra activității \*\*\*\*\*, ce depășește 50 salarii medii lunare prognozate pe economie, a promis și oferit inspectorilor din cadrul DCFPO nr. 2 al DGAF mun. Chișinău, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, mijloace bănești necuvenite în sumă de 2 000 euro, care conform ratelor oficiale al BNM constituie 41 108 lei, sugerând că suma oferită poate fi majorată, pentru reflectarea a unei sume diminuate, calculată în cadrul controlului, aferent taxelor și impozitelor neachitate de \*\*\*\*\*, și emiterea unui act de control favorabil, ceea ce demonstrează conexiunea și interdependența dintre scopul urmărit și fapta comisă.

În continuarea acțiunilor infracționale, sub controlul organului de investigație, \*\*\*\*\*, acționând în interesele sale și ale \*\*\*\*\*, la 02 decembrie 2020, aproximativ orele 15:50, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, majorând suma de bani promisă și oferită anterior în scopurile indicate supra, a dat personal, mijloace bănești necuvenite în sumă de 60 000 lei, inspectorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, pentru ca ultimii în rezultatul efectuării controlului fiscal prin metoda de verificare totală al activității întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., să reflecte o sumă diminuată, calculată în cadrul controlului, aferent taxelor și impozitelor neachitate de \*\*\*\*\*.

Astfel, \*\*\*\*\* este învinuit de către acuzatorul de stat de săvârșirea prin participație a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, **coruperea activă**, după indicii calificativi: *promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și îndeplinirea acțiunilor contrar funcției.*

\*\*\*\*\*, se învinuiește în aceea că, fiind reprezentată de administratorul \*\*\*\*\*, ultimul acționând în numele și interesele \*\*\*\*\*, la 27.11.2020, în perioada de timp cuprinsă

aproximativ între orele 1700 – 17:30, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în mun. Chişinău, \*\*\*\*\*, şi conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale, dându-şi seama de faptul că prin acţiunile sale încalcă ordinea relaţiilor sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârşirea unor fapte de corupere, acţionând în numele şi interesele \*\*\*\*\*, care era supusă controlului fiscal la faţa locului prin metoda verificării totale asupra activităţii acesteia pentru perioada de 01.01.2016 - 31.05.2020, şi care pe parcursul perioadei menţionate a acţionat contrar prevederilor art. 58 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 8 din Codul fiscal, ce statuează obligaţiile contribuabilului, urmărind scopul determinării persoanelor publice la tănuirea impozitului diminuat şi majorat, estimat în cadrul controlului fiscal prin metoda verificării totale asupra activităţii întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., ce depăşeşte 50 salarii medii lunare prognozate pe economie, a promis şi oferit, inspectorilor din cadrul DCFPO nr. 2 al DGAF mun. Chişinău, \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\*, mijloace băneşti necuvenite în sumă de 2 000 euro, care conform ratelor oficiale al BNM constituie 41 108 lei, sugerând că suma oferită poate fi majorată, pentru reflectarea a unei sume diminuate, calculată în cadrul controlului, aferent taxelor şi impozitelor neachitate de întreprinderea „\*\*\*\*\*” S.R.L., şi emiterea unui act de control favorabil, ceea ce demonstrează conexiunea şi interdependenţa dintre scopul urmărit şi fapta comisă.

În continuarea acţiunilor infracţionale, \*\*\*\*\*, reprezentată de administratorul \*\*\*\*\*, ultimul acţionând în numele şi interesele societăţii comerciale, sub controlul organului de investigaţie, la 02 decembrie 2020, aproximativ orele 15:50, aflându-se în biroul de serviciu amplasat în mun. Chişinău, \*\*\*\*\*, a majorat suma de bani promisă şi oferită anterior în scopurile indicate supra, a dat personal, mijloace băneşti necuvenite în sumă de 60 000 lei, inspectorilor \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\*, pentru ca ultimii în rezultatul efectuării controlului fiscal prin metoda de verificare totală al activităţii întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., să reflecte o sumă diminuată, calculată în cadrul controlului, aferent taxelor şi impozitelor neachitate de întreprinderea „\*\*\*\*\*” S.R.L.

Astfel, \*\*\*\*\* este învinuită de către acuzatorul de stat de săvârşirea prin participaţie a infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, **coruperea activă**, după indicii calificativi: *promisiunea şi oferirea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale, şi îndeplinirea acţiunilor contrar funcţiei.*

În şedinţa de judecată inculpatul \*\*\*\*\*, a declarat că, vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte, iar în anul 2020 au nimerit în lista verificărilor din partea Inspectoratului Fiscal. Din cauza pandemiei de câteva ori a fost amânată vizita inspectorilor fiscali. Pe data de 18 noiembrie, au primit un sunet de la inspectorul \*\*\*\*\*, precum că o să vie cu inspecţia la ei şi că o să semneze documentele de începere a controlului fiscal. La data de 18 noiembrie, la ei la oficiu a venit domnul \*\*\*\*\*, le-a dat documentele pentru a le semna şi le-a comunicat că o să vină cu controlul săptămâna viitoare. Pe data de 23 noiembrie, a fost o

vizită despre care inspectorii nu au vorbit când au dat declarații, în oficiul companiei sunt prezente camere de luat vederi, și pe data de 23 noiembrie, inspectorii au fost prezenți la oficiu companiei undeva 2 ore. Așa cum ei sunt o companie de producere, trebuiau ca să prezinte documentele primare pentru toată perioada de cinci ani a activității lor. Când s-au întâlnit a fost foarte mirat că inspectorii fiscali deja aveau cifrele controlului fiscal. A rămas uimit cum putea ca să fie efectuat în timp de trei zile controlul la o companie de producere a activității pe o perioadă de cinci ani. Inspectorii fiscali menționau că după cifrele lor ca neajunsuri pentru impozite constituie mai mult de 2 milioane de lei, însă cu amenzi și penalități o să constituie mai mult de 4 milioane. Toată discuția dată a avut loc în birou la el unde nu este instalată cameră de luat vederi. Mai departe, domnul \*\*\*\*\* l-a rugat pe domnul \*\*\*\*\* ca să meargă cu contabilă, doamna Victoria ca să vadă careva documente. Undeva o oră el împreună cu domnul \*\*\*\*\* au rămas singuri în birou la el, între timp domnul \*\*\*\*\* le-a zis că o să fie obligat ca să raporteze serviciului de securitate a Inspectoratului Fiscal, și serviciul securitate este obligat ca să intenteze o cauză penală pe numele său și a companiei. La declarațiile sale că ei nu se eschivează de la achitare impozitelor și că această sumă nu o recunosc, deoarece dacă ar fi fost încălcări, Inspectoratul Fiscal avea să le depisteze în procesul lor de lucru, domnul \*\*\*\*\* a spus că această sumă este posibil de micșorat, dar este nevoie de timp ca să stea să lucreze cu cifrele. Prin a lucra cu cifrele el a înțeles că dumnealui poate schimba actul prin micșorarea cifrelor, la ce l-a întrebat, cu ce o să fie datori pentru aceasta, iar domnul \*\*\*\*\* i-a comunicat că nu poate numi o sumă concretă, așteaptă o propunere de la el. Atunci a încercat să-i explice că la ei situația este critică din cauza pandemiei și ei nu dispun de resurse financiare mari, și i-a comunicat că poate în calitate de mulțumire să-i ofere suma de 2 mii de euro. La care inspectorul le-a spus că pentru ei doi această sumă va fi destulă, doar că o să trebuiască să vorbească cu conducerea și să fie luați și ei în considerație. Această discuție privată a durat în jur de o oră, după care inspectorii au zis că trebuie să discute cu conducerea și să ia o hotărâre. Ulterior, domnul \*\*\*\*\* i-a comunicat că atunci când o să aibă un răspuns de la conducerea lor o să ia legătura și o să-i anunțe. Atunci le-a propus ca să ia actele cu ei, deoarece s-au pregătit de acest control, la final domnul \*\*\*\*\* i-a comunicat că nu o să anunțe serviciul de securitate și organele speciale PCCOCS, cu cifrele date până când nu este hotărâtă întrebarea. La întrebarea sa de unde s-au luat aceste sume mari dacă ei în toată luna achitau toate impozitele, inspectorii i-au comunicat că așa le arată programa lor. Fără ca să ia documentele primare au plecat la ora 16:00 din oficiu. Pe data de 28 noiembrie l-a telefonat domnul \*\*\*\*\* și i-a propus întâlnire, sau ei să vină, sau el să plece la ei ca să-i dea hotărârea. Până la întâlnirea dată, a pregătit banii despre care a fost discuția anterioară în sumă de 40 de mii lei și i-a pus în safeu. Pe data de 28 noiembrie, la ora 17:00 au venit la oficiu și i-au spus că de la conducere nu au nici un răspuns, însă ei lucrează la întrebarea dată. Atunci le-a transmis plicul, la care ei i-au spus că până când nu au o hotărâre nu o să-l ia. Discuția a durat 12 minute și ei au plecat din oficiu. Ei nu au luat careva acte și nu au discutat nimic despre lucru. Pe data de 02 decembrie \*\*\*\*\*

și cu \*\*\*\*\* au venit în oficiu undeva la ora 16:00. În oficiu i-a transmis lui \*\*\*\*\* plicul cu suma de 40 de mii de lei, după mimica feței a înțeles că nu era mulțumit și până când ei au făcut careva copii la acte, el a mers la bancă și a scos de pe card încă 20 de mii de lei și la fel i-a transmis domnului \*\*\*\*\* , la care acesta i-a comunicat că dacă la ei ceva nu se va primi o să-i comunice la cine să se adreseze. Ulterior ei nu s-au mai sunat și careva act despre controlul Inspectoratului Fiscal nu a primit. Pe data de 08 decembrie, el a fost reținut în oficiu. În decurs de ceva timp el împreună cu colegii și cunoscuții săi a discutat despre acest incident și au stabilit că domnul \*\*\*\*\* este cumătru cu colaboratorul CNA domnul \*\*\*\*\* a cărui soție era angajată a Inspectoratului Fiscal departamentul insolvabilitate, și cum s-a dovedit cazul său nu era unic și domnul \*\*\*\*\* mai petrecea și alte controale la alte companii, după care cumătrul său domnul \*\*\*\*\* reținea agentul economic care și la moment se află sub urmărire penală. Sarcina consta în aceia ca cifrele să fie majorate în așa fel ca companie S.R.L. „\*\*\*\*\*” să nu poată acoperi datoriile și să meargă sub insolvabilitate. Bani i-a transmis, dar vina nu o recunoaște. Actul întocmit de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a fost anulat de către comisia Inspectoratului Fiscal, ulterior comisia a dispus controlul repetat, iar suma datorii a fost indicată de două ori mai mică, pe care ei la fel au contestat-o în judecată, deoarece nu erau de acord. La comisie a comunicat că nu sunt de acord să achite suma care nu au achitat-o, fiindcă nu era suma reală a controlului. La moment compania \*\*\*\*\* , se află în procedură de insolvabilitate. Până la ziua de azi o cauză penală în privința sa și a companiei pentru evaziune fiscală nu este pornită. Consideră că domnul \*\*\*\*\* a procedat în așa fel, deoarece i-a fost propus ca să vândă compania, la care el a refuzat, și cu o săptămână înainte de control de la persoana care a primit propunere să vândă compania ei au câștigat un tender în valoarea de 4 milioane de lei. Acel proprietar al agentului economic era fostul angajat al Inspectoratului Fiscal și este cumătru cu domnul Pușcuță. La data de 28 noiembrie, în a doua parte a discuțiilor, inspectorul i-a comunicat că riscă să fie urmărit penal și compania va fi închisă și o să aibă de suferit fondatorii. La care el l-a întrebat ce trebuie să facă în cazul dat și inspectorul i-a comunicat că trebuie să lucreze cu cifrele și să le verifice. La care a întrebat cu ce o să fie datori, și inspectorul i-a comunicat că ei sunt doi și i-a arătat două degete, și el l-a întrebat dacă aceasta înseamnă două mii și inspectorul a zis că da. A fost de acord ca să transmită acești bani, deoarece nu a avut altă ieșire din situație, în caz contrar neclarificându-se în cifrele din act, vor porni urmărirea penală pe companie pentru evaziune fiscală.

În ședința de judecată reprezentantul \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , a refuzat să dea declarații, prevalându-se de dreptul la tăcere, garantat de art. 21 din Codul de procedură penală.

În susținerea învinuirii aduse lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , partea acuzării a prezentat următoarele probe în fața instanței de judecată:

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a relatat despre faptul că, la începutul anului 2020, la data de 14 ianuarie la adresa sa a parvenit un material privind efectuarea controlului prin metoda verificării totale la \*\*\*\*\* . Activa atunci în calitate de inspector principal al

direcției control fiscal, control post operațional nr. 2. La data de 21.01.2020, a solicitat efectuarea verificării operative la entitate. La data de 22.01.2020, a fost trimisă înștiințarea de efectuare a controlului. Înștiințarea este un document în baza căruia SFS afla disponibilitatea agentului economic de a efectua controlul. Răspunsul la înștiințare a fost solicitarea unui termen de 2 luni de efectuare a controlului. Ulterior, în baza deciziei comisei pentru situații excepționale nr. 3 din 23 martie 2020, controalele au fost sistate. La data de 17.07.2020, a fost emisă decizia privind inițierea controlului fiscal la \*\*\*\*\*. Ulterior, de la directorul \*\*\*\*\* a parvenit o cerere prin care se solicita amânarea controlului până la data de 22.08.2020, în legătura cu faptul că contabilul șef urmează să suporte tratament peste hotarele țării. La 11.11.2020, Serviciul Fiscal de Stat a înștiințat contribuabilul despre reluarea controlului. Termenul de efectuare fiind 16.11.2020- 30.11.2020. Ulterior controlul fiind prelungit până la data de 08.12.2020. La 20.11.2020, a fost înștiințată direcția constatare infracțiuni despre elementele constitutive ale infracțiunii fiscale prevăzute de art. 244 CP. În cadrul controlului a parvenit necesitatea preluării explicațiilor de la persoanele cu funcții de răspundere, precum și aplicarea ștampilei pe documentele contabile. La data de 25.11.2020, s-au deplasat la oficiul contribuabilului în vederea preluării explicațiilor. La care directorul întreprinderii a solicitat amânare pe motiv că necesită să se gândească cum urmează să formuleze răspunsurile. La data de 27, directorul a revenit cu un apel prin care a solicitat întrevvedere pentru prezentarea explicațiilor. La care el i-a comunicat că până la orele 16:00 poate să se prezinte la oficiul fiscal. Iar, după orele 16:00 pot ei să se prezinte la oficiul întreprinderii. Prezentându-se la oficiul întreprinderii la data de 27, directorul întreprinderii a început a discuta referitor la rezultatele controlului, i-a arătat cifra doi și a pus un plic de culoare albă pe masa cu documente. Plicul a fost restituit, el i-a comunicat că o să se gândească și o să revină cu un apel. A anunțat CNA. La data de 01.12, între orele 17:00 a înregistrat un apel de la directorul întreprinderii și a revenit la data de 02.12, între orele 09:00 – 11:00 și a stabilit întâlnirea la oficiu. În cadrul discuției la data de 02 decembrie, dumnealui a făcut aluzii la discuția din data de 27 noiembrie și i-a înmănat un plic cu bani. Ulterior, a plecat din încăpere, a revenit și din portmoneu i-a mai dat bani. În seara zilei de 02.12, în incinta CNA s-a stabilit că suma era de 60 mii de lei. Controlul a fost efectuat cu domnul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, inspector superior la direcției control fiscal, post operațional nr. 2. Directorul întreprinderii este domnul \*\*\*\*\*. Inițial când i s-a oferit suma de bani, plicul a fost pus pe masă pe masa de documente. Plicul era de culoare albă. La momentul restituirii plicului a pus mâna pe el și l-a pus pe masă, dacă nu greșește. La atingere a simțit că acolo sunt bani. Suma nu o cunoaște, care era atunci. La momentul discuției el a avut un dispozitiv care înscrisa discuția în care dumnealui i-a comunicat că el înțelege toate problemele care sunt la întreprindere și dacă ei o să scrie toate încălcările, s-a exprimat ceva necenzurat, dar ideea a fost că ei se vor închide ca întreprindere. La această discuție era prezent domnul \*\*\*\*\* , colegul său \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și el. Discuția la data de 27, a fost înregistrată de către el pe dispozitiv. A prezentat-o ulterior organelor de urmărire penală. A doua oară întâlnirea a

inițiat-o domnul \*\*\*\*\*. A restituit banii și au rămas la înțelegerea ca ei să se gândească, așa i-a spus dumnealui. Să se gândească referitor la propunerea dumnealor. A doua oară, la fel a fost înregistrată convorbirea pe dispozitivele oferite de CNA, i s-a explicat procedura cum se folosesc mijloacele respective. Declarațiile de la urmărirea penală le susțin integral. A doua oară a fost oferit același plic, vizual a observat după volum și dimensiune. Nu cunoaște de ce a fost necesară suplinirea de bani. Prima întâlnire fizică dintre el și \*\*\*\*\* a avut loc la data de 25 noiembrie, posibil a mai fost anterior la serviciul fiscal. Fizic cu \*\*\*\*\* s-a întâlnit de 2-3 ori. La data de 25 noiembrie, a fost la sediul întreprinderii \*\*\*\*\*. La data de 25 noiembrie, trebuia să preia explicații de la director, referitor la motivul neprezentării dărilor de seamă, declarațiilor pentru perioada anilor 2017, 2018, 2019, precum și să preia explicații referitor la ducerea evidenței contabile, referitor la reflectarea taxei pe valoare adăugată și referitor la unele cheltuieli ce țin de deplasările înregistrate. Aceste întrebări au fost acordate, dumnealui a refuzat să prezinte explicații pe motiv că trebuie să se gândească și să se consulte. La data de 25 noiembrie, în incinta „\*\*\*\*\*” s-au aflat vre-o jumătate de oră. În jurul orelor 17:00 - 16:50. Discuțiile cu \*\*\*\*\* au avut loc în biroul domnului \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* a participat la discuțiile date. În perioada de jumătate de oră, fără \*\*\*\*\* , probabil că a discutat cu \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* putea să iasă la contabil. În cadrul discuției cu \*\*\*\*\* din data de 25, dispozitivul de înregistrare nu era conectat, nici nu l-a luat cu el. La data de 25, \*\*\*\*\* nu i-a propus bani pentru nimic. La 25 noiembrie nu i-a spus lui \*\*\*\*\* despre faptul evaziune fiscală. Nici nu are obligația. Conform procedurilor interne de serviciu fiscal, inspectorul, antrenat în cadrul controlului cu 5 zile înainte de finalizarea controlului în cazul în care stabilește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală urmează să înștiințeze direcția constatare infracțiuni despre rezultatele preliminare ale sumei impozitelor și taxelor în cadrul controlului fiscal. Discuțiile au fost înregistrate pe dispozitiv, de tip stic. Discuția a fost înregistrată din momentul ce a intrat în sediul întreprinderii. A înregistrat discuția din data de 27, cu toate că pe data de 25 nu au fost discuții despre bani, deoarece având experiențe de lucru în serviciu fiscal din 2005, logica sa a fost bazată pe insistența persoanei \*\*\*\*\* de a omite sau de a nu prezenta explicații față de control, dar de a avea alte genuri de discuții. Nu a înregistrat discuția din data de 25, deoarece a plecat pentru a prelua explicații, fapt despre care l-a informat telefonic. Până la acea dată a fost deschidere la control, au fost prezentate actele contabile, evidența, au fost recunoscute încălcările fiscale. În cadrul controlului se discuta la fiecare etapă. Când a fost intenția lui \*\*\*\*\* de a le propune bani nu cunoaște. A efectuat înregistrarea pentru a se asigura, nu cunoștea că \*\*\*\*\* avea intenția de a îi propune bani. La data de 27.11, împreună cu \*\*\*\*\* au plecat la sediul „\*\*\*\*\*” în jurul orelor 16-17. La 27.11, nu l-au chemat pe \*\*\*\*\* la ei, deoarece i-au spus că vor fi pe loc până la orele 16:00 și el i-a zis că nu poate și mai bine să meargă ei la el. După orele 17:00, sunt în drept să continue activitățile de serviciu, deoarece lucrează după oralul contribuabilului. Controlul fiscal total constă în verificarea corectitudinii declarării impozitelor și taxelor la bugetul de stat. În cadrul controlului fiscal se propune și examinarea,

verificarea documentației contabile. La „\*\*\*\*\*” documentarea primară au verificat-o parțial. Verificarea în cadrul controlului total nu presupune restabilirea contabilității, sau efectuarea unui audit. În cadrul controlului la „\*\*\*\*\*” la data de 27, au fost solicitate rulajele bancare, care au fost utilizate în efectuarea controlului și contrapuse cu înscrierile din evidența contabilului. Au verificat și la sediu și la serviciul fiscal. Actele le-a adus contabilul. \*\*\*\*\* este un cunoscut de al său care activează la CNA, nu sunt în careva relații. Nu a activat împreună cu dumnealui la Serviciul Fiscal, cu soția lui a activat în anul 2014-2015, câteva luni. În documentarea lui \*\*\*\*\* domnul \*\*\*\*\* nu a fost implicat. Când s-au adresat la CNA era data de 27, ce zi a săptămânii nu își amintește. Securitatea internă se anunța în cazul în care sunt înregistrate cazuri de influență necorespunzătoare, dar așa caz nu este obligatoriu. Plicul era închis atunci când l-a înmănat \*\*\*\*\*. La inițierea discuției dintre ei, i-a arătat cifra doi, avându-se în vedere suma de 2 mii de euro. Actul de control fiscal era unul corect, obiectiv. Nu își amintește ce prejudiciu au stabilit. A fost anulat din motivul prezentării dezacordului pe actul de control. Până la data de azi, nu cunoaște dacă este pornită vreo cauză penală pe evaziune fiscală. Din momentul anularii actului de control și până cu câteva zile în urmă când a emis hotărârea de aplicare a sechestrului cu întreprinderea „\*\*\*\*\*” nu a avut tangența. Despre hotărârea de aplicarea sechestrului din 08.12, s-au deplasat la oficiul întreprinderii, acolo nimeni nu a vrut să recepționeze, ei le-au remis prin poștă și prin poșta electronică la adresa întreprinderii.

- **Declarațiile martorului \*\*\*\*\***, care a declarat că, activa în calitate de inspector superior la DGAF mun. Chișinău, direcția control nr. 2. În cadrul controlului efectuat la \*\*\*\*\* , a fost antrenat ca al doilea inspector. Însărcinarea pe marginea controlului a venit colegului de serviciu pe nume \*\*\*\*\*. Toată corespondența cu entitatea a dus-o colegul până la începerea controlului. Controlul a fost inițiat în luna iulie 2020 și la solicitarea entității a fost suspendat. A fost reluat repetat la data de 16.11. De la începerea controlului de către entitate au fost prezentate documentele, evidența contabilă în format electronic și documente necesare la solicitare. În cadrul efectuării controlului sau depistat divergențe mari dintre datele contabilității și declarațiilor dărilor de seamă prezentate de către entitate. Declarațiile pe impozit de venit au fost prezentate cu indici noi pentru anul 2016, 2017, 2018. Datele preliminare în timpul controlului privind impozitul de venit și valoarea adăugată depășeau cifra de 2 milioane de lei. Apărând necesitatea de a lua explicații de la conducerea entității, colegul de serviciu a contactat conducătorul privind necesitatea preluării explicației. La data de 25, împreună cu colegul s-au deplasat la oficiul entității, pentru preluarea explicațiilor. În cadrul discuției purtate cu conducătorul entității, colegul a explicat conducătorului datele preliminare privind controlul și necesitatea preluării explicațiilor de ce au fost prezentate declarații pe impozit de venit cu indicii nuli și restul abaterilor care mai existau la moment. La solicitarea lor, conducătorul a cerut termen pentru consultație. Următoarea întâlnire a avut loc la data de 27 noiembrie. Din spusele colegului a fost un apel telefonic și pe data de 26, nu ține minte ce a fost pe 26, dar pe 27 iarăși colegul a avut un apel cu acesta în intervalul orelor

amiezei. În discuția telefonică colegul a comunicat că se află în imposibilitate de a se prezenta și dacă dorește conducătorul să se prezinte la oficiul lor până la orele 16:00. La care conducătorul s-a expus că ar fi mai bine ca ei să se prezinte la oficiul lui. În jurul orei 16:00, s-au deplasat la oficiul contribuabilului. La sosire în oficiu conducătorul entității i-a invitat la dumnealui în birou. La care a rugat să înceapă el discuția și a început să le vorbească că suma care s-a constatat în urma controlului este o sumă foarte mare pentru entitate, că vor fi nevoiți să-și sisteze activitatea și i-au rugat să intre în situație. La sfârșitul discuției domnul conducător s-a ridicat de pe scaun, din geaca pe care o avea a scos un plic și l-a pus în mapa cu documente a colegului său. La care colegul s-a ridicat, a întors plicul înapoi și discuția s-a finisat aici. După ce au ieșit din entitate, au plecat cu colegul la CNA pentru a depune denunț. După ce au depus plângere, la entitate a mai fost. Următoarea zi colegul a avut o discuție telefonică cu conducătorul, după care la data de 1 decembrie, a plecat la dumnealui. Au intrat în biroul dumnealui, la care dânsul a început discuția, și anume \*\*\*\*\*, ca să intre în situație și să-l ajute și că v-a fi recunoscător. Ei să spună cât trebuie. Iarăși a scos plicul, a transmis colegului, colegul a deschis plicul și a scos bancnotele de 500 și le-a pus la el în portmoneu. După care au ieșit în sala comună pentru autentificarea documentelor. În acest timp conducătorul a ieșit și s-a întors înapoi în intervalul de 15-20 minute. I-a rugat să-l urmeze la el în birou. A mai transmis colegului bancontele cu numerarul de 200 și 500. După autentificarea documentelor au părăsit oficiul. Ajunși la sediul CNA au numărat bancnotele fiind în sumă de 60 mii lei. În cadrul primei discuții despre bani la data de 27, pe lângă faptul că domnul \*\*\*\*\* a plasat plicul în mapă, nu a spus nimic, a gesticulat cu degetul și a arătat cifra 2, dacă v-a fi destul. Plicul era de culoare albă. Nu a privit în plic, dar plicul avea o grosime. O discuție directă cu \*\*\*\*\* la telefon nu a avut. A discutat pe 25.11, 27.11 și 01.12. Pe data de 25.11 s-a aflat la oficiu în jur de o oră. Cu colegul \*\*\*\*\* nu a fost prezent tot timpul. Vreo 5-10 minute a lipsit de acolo, a fost la contabil în sală pentru a o ajuta să extragă careva documente din baza de date. Când a mers pe data de 27, a mers cu colegul pentru a înscrie toată discuția, să nu apară un conflict ceva, colegul din experiență i-a comunicat să înscrie discuția. Conducătorul a refuzat să dea careva explicații. După ce a ieșit din biroul entității, s-au deplasat ambii la CNA, ambii au convenit să meargă. Se practica rar ca să înscrie discuțiile cu conducătorii. A doua oară la fel s-au purtat discuții de vreo 10 ori, apoi a scos plicul din safeu și l-a înmănat colegului. După ce a depus plângere la CNA, nu ține minte dacă l-au contactat pe \*\*\*\*\* sau el pe ei. Discuțiile au fost purtate cu colegul său. La data de 27, conducătorul a solicitat întrevvedere pe zilele de weekend, la care colegul a refuzat, și i-a comunicat că doar în zilele lucrătoare. La CNA s-a explicat despre comportamentul lor în cadrul discuțiilor cu conducătorul entității. Prima întâlnire a avut loc la data de 25. Până la data de 25, el personal nu s-a întâlnit cu domnul \*\*\*\*\*. În cadrul primei întâlniri, \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* fără participarea sa s-au aflat între 5-10 minute. În data de 25, \*\*\*\*\* a arătat cu degetele cifra doi, dacă v-a fi destul. Discuțiile din cadrul primei întâlniri nu au fost înregistrate. Toate actele primare de contabilitate de la entitate le-a primit

la începerea controlului. A transmis toată colegului. Actele primare au fost luate pe urmă. Până la data de 25, documentele primare ale entității nu le-a avut. Cunoșteam despre faptul că la data de 25 noiembrie în activitatea entității era evaziune fiscală, din faptul că a contrapus datele contabilității cu datele declarațiilor prezentate, datelor rulajelor bancare și datele contravențiilor. Nu au mers după prima întâlnire să denunțe la CNA, deoarece nu a fost încercarea de a da mită. În cadrul discuției telefonice pe care a avut-o \*\*\*\*\* cu colegul său, ultimul a explicat ca să se apropie până la oficiul lor la orele 16:00, pentru că ei sunt ocupați și nu se pot deplasa la oficiul dumnealui. După aceasta conducătorul întreprinderii le-a spus că îi așteaptă la oficiul după orele 16:00. La data de 27, explicații în scris de la conducător și contabil nu a primit. La data de 02.12, explicații în scris de la conducător și contabil, la fel nu le-am primit. Nu am primit explicații nici la data de 27, din cauza că discuția s-a finalizat în momentul în care domnul \*\*\*\*\* a înmănat plicul în mapa cu documente a colegului și ei au refuzat. În momentul dat a finalizat discuția și a părăsit oficiul. Pe data de 02.12, nu își aduce aminte dacă a solicitat acele explicații. Cum au ieșit de la sediul entității au plecat deodată la CNA. La CNA au plecat în jurul orelor 19:00. La CNA s-au adresat la unitatea de gardă, intrarea de pe la deal, bd. Ștefan cel Mare. Denunțurile s-au făcut a doua zi dimineața. Au fost preluate de angajații centrului. Atunci seara a înregistrat cazul și le-a explicat să se apropie dimineața la orele 09:00. În acea seară, nu poate să-și amintească ce documente a semnat. Actul de control întocmit îl consideră unul legal, complet fără careva omisiuni. Toate abaterile sunt atașate la dosarul de control de către entitate. Actul de control a fost anulat din cauza prezentării dezacordului de către entitate. S-a dispus control repetat. A văzut că sunt fixate camere de luat vederi. Nu știe dacă în toate pericentrele, dar cel puțin la intrare sunt. Persoana pe nume \*\*\*\*\* nu îi este cunoscută. La data de 25, careva sume nu s-a oferit, dar pe data de 27, s-a oferit. La data de 2 era nevoie să autentifice documentele de către entitate pe marginea încălcărilor descrise în actul de control. Suma de 60 mii lei au predate-o la CNA.

- **Declarațiile martorului Smircinscaia Viorica**, care a declarat că, în perioada 2020 activa în calitate de contabil șef la întreprinderea \*\*\*\*\*. A fost efectuat un control fiscal la întreprinderea respectivă, la sfârșitul lunii noiembrie dar citație de inițierea controlului a fost la începutul anului. Inspectorul care a efectuat controlul era un domn pe nume \*\*\*\*\* și unul Stanislav. Personal i s-a solicitat să prezinte actele corespunzătoare, documentele de evidență contabilă. A avut o discuție împreună toți 3 la conducătorul întreprinderii în birou. La moment când au fost transmise careva sume de bani ea nu a fost. În prezența sa nu au fost asemenea discuții. I s-a solicitat să fie aplicată ștampila pe anumite acte de două ori, dar nu ține minte data. În cadrul controlului respectiv, au fost depistate careva încălcări. A aflat despre încălcări din actul final transmis pe poșta electronică. Decizia de inițiere a controlului din luna noiembrie i-a adus-o la cunoștință \*\*\*\*\* , nu Stanislav. A venit \*\*\*\*\* și a adus la cunoștință că o să se inițieze controlul, a semnat și el a plecat. La sediul Serviciul Fiscal, ea personal nu a dus careva acte. \*\*\*\*\* nu a luat careva acte de la ea și din câte cunoaște el

nimic nu a dus. Când au venit inspectorii la sediul întreprinderii, prima dată au stat în jur de o oră. A doua oară ei au fost împreună, deja au stat posibil mai mult de o oră. În perioada aceasta, ei au stat în birou la \*\*\*\*\*. I se pare că ambii au fost în birou la \*\*\*\*\*. Actele contabile primare, de către inspectorii fiscali au fost ridicate, dar nu le-au luat la ei. S-au uitat la ele superficial, conturile contabile pe care ea ulterior a pus ștampila. Careva explicații de la ea în scris, inspectorii fiscali au cerut. Dacă nu greșește a făcut o explicație în scris. Dar \*\*\*\*\* nu cunoaște dacă a scris explicații. \*\*\*\*\* în cadrul controlului nu i-a comunicat niciodată că sunt careva încălcări. \*\*\*\*\* careva decontări la careva bani pentru alte cheltuieli în perioada controlului nu i-a solicitat.

Totodată, acuzatorul de stat a insistat asupra faptului că învinuirea adusă lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , se dovedește prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- **Procesul - verbal de ridicare din 14.12.2020** (în temeiul ordonanței de ridicare din 14.12.2020), potrivit căruia, de la Serviciul Fiscal de Stat a fost ridicat în copii autentificate fișele de post și ordinele de angajare/numire în funcție a inspectorilor din cadrul Direcției control fiscal post operațional \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* (f.d. 44-45, Vol. I).

- **Procesul -verbal de examinare/cercetare la fața locului din 15.12.2020**, prin care a fost examinată copia Ordinului nr. 1129-p din 24.03.2017 „cu privire la modificarea raportului de serviciu”, al Serviciului Fiscal de Stat, prin care s-a ordonat modificarea raporturilor de serviciu a lui \*\*\*\*\* , inspector principal (fpe, C43) al Secției control fiscal nr. 8 a Direcției control fiscal nr. 2 a Inspectoratului fiscal de stat pe mun. Chișinău, prin transferul, de la 01.04.2017, în funcția de inspector principal (fpe, C43) al Direcției control fiscal post operațional nr. 2 în cadrul Direcției generală administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului fiscal de stat; copia fișei postului nr. 749 din 18.08.2017, al inspectorului principal din cadrul Direcției control fiscal post operațional nr. 2 a Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, cu codul funcției: C43; copia Ordinului nr. 1136-p din 24.03.2017 „cu privire la modificarea raportului de serviciu”, al Serviciului Fiscal de Stat, prin care s-a ordonat modificarea raporturilor de serviciu a lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , inspector superior (fpe, C44) al Secției control fiscal nr. 8 a Direcției control fiscal nr. 2 a Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin transferul, de la 01.04.2017, în funcția de inspector superior (fpe, C44) al Direcției control fiscal post operațional nr. 2 în cadrul Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău a Serviciului fiscal de stat și copia fișei postului nr. 765 din 18.08.2017, al inspectorului superior din cadrul Direcției control fiscal post operațional nr. 2 a Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, cu codul funcției: C44 (f.d. 52-56, Vol. I).

- **Procesul - verbal de ridicare din 14.12.2020** (în temeiul ordonanței de ridicare din 14.12.2020), conform căruia, de la Serviciul Fiscal de Stat în copii autentificate au fost ridicate documentele controlului fiscal prin metoda de verificare totală asupra activității întreprinderii \*\*\*\*\* (f.d. 61-62, Vol. I).

**- Procesul - verbal de examinare/cercetare la fața locului din 15.12.2020**, prin care a fost examinat actul de control nr. 706356 din 08.12.2020 și anexele al Serviciului Fiscal de Stat inițiat în baza Deciziei nr. DDCF-81783/17 din 17.07.2020 ridicate în baza ordonanței de ridicare din 14.12.2020, de la Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, cu privire la controlul fiscal prin metoda de verificare totală asupra activității întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L.

Din conținutul documentelor examinate, organul de urmărire penală a stabilit că, întreprinderea „\*\*\*\*\*” S.R.L., a admis încălcări în activitatea sa, și anume:

- *majorarea impozitului pe venit reținut din salariu cu 691 lei pentru L/09/2018;*
- *diminuarea impozitului pe venit reținut din salariu cu 183759 lei, inclusiv pentru: L/0/2017 cu 1356 lei, pentru L/11/2017 cu 1587 lei, L/03/2018 cu 42292 lei, L/04/2018 cu 25509 lei, L/05/2018 cu 4952 lei, L/12/2018 cu 1396 lei, L/02/2019 cu 8165 lei, L/03/2019 cu 9000 lei, L/04/2019 cu 2000 lei, L/05/2019 cu 25000 lei, L/06/2019 cu 17875 lei, L/07/2019 cu 5719 lei, L/08/2019 cu 9807 lei, L/09/2019 cu 16006 lei, L/01/2020 cu 11651 lei, L/02/2020 cu 1444 lei;*
- *eschivarea de la calcul și plata impozitului pe venit reținut din salariu cu 27407 lei, inclusiv pentru: L/10/2019 cu 19143 lei, L/1 1/2019 cu 7735 lei, L/05/2020 cu 529 lei;*
- *diminuarea impozitului pe venit cu 1160142 lei, inclusiv pentru perioada A/2016 cu 381561 lei, A/2017 cu 274727 lei, A/2018 cu 28099 lei, A/2019 cu 222925 lei;*
- *diminuarea TVA aferentă bugetului cu 1911221 lei (inclusiv TVA aferentă importului de servicii 7686 lei), inclusiv, pentru: L/06/2016 cu 53182 lei, L/07/2016 cu 77812 lei, L/08 2016 cu 94786 lei, L/09/2016 cu 80141 lei, L/10/2016 cu 22331 lei, L/1 1/2016 cu 91889 lei, L/12/2016 cu 141977 lei , L/01/2017 cu 580 lei, L/02/2017 cu 103575 lei, L/03/2017 cu 144211 lei, L/04/2017 cu 30034 lei , L/05/2017 cu 39241 lei, L/06/2017 cu 36189 lei, L/07/2017 cu 633 lei, L/08/2017 cu 32 lei, L/09/2017 cu 5029 lei, L/1 0/2017 cu 42763 lei, L/1 1/2017 cu 86470 lei, L/12/2017 cu 85214 lei, L/01/2018 cu 27 lei, L/02/2018 cu 52010 lei, L/03/2018 cu 61 lei, L/04/2018 cu 81 lei, L/05/2018 cu 102 lei, L/06/2018 cu 160 lei, L/07/2018 cu 12292 lei, L/08/2018 cu 48309 lei, L/09/2018 cu 190 lei, L/10/2018 cu 17 lei, L/11/2018 cu 17 lei, L/12/2018 cu 202 lei, L/01/2019 cu 15055 lei, L/02/2019 cu 10 lei, L/03/2019 cu 67736 lei, L/04/2019 cu 69566 lei, L/06/2019 cu 203 lei, L/07/2019 cu 16667 lei, L/08/2019 cu 149047 lei, L/09/2019 cu 31424 lei, L/10/2019 cu 45481 lei, L/11/2019 cu 15053 lei, L/12/2019 cu 38877 lei, L/02/2020 cu 51847 lei, L/03/2020 cu 270 lei, L/04/2020 cu 35309 lei, L/05/2020 cu 125105 lei;*
- *majorarea TVA aferentă bugetului cu 564699 lei, inclusiv pentru: L/01/2017 cu 1400 lei, L/08/2017 cu 18552 lei, L/01/2018 cu 5099 lei, L/03/2018 cu 15589 lei, L/04/2018 cu 13658 lei, L/05/2018 cu 29702 lei, L/06/2018 cu 347846 lei, L/09/2018 cu 19008 lei, L/10/2018 cu 16854 lei, L/11/2018 cu 23718 lei, L/12/2018 cu 27309 lei, L/05/2019 cu 16098 lei, L/06/2019 cu 18251 lei, L/01/2020 cu 7321 lei, L/03/2020 cu 4293 lei;*

- *diminuarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori (23%/18%) cu 324644 lei, inclusiv pentru: L/08/2017 cu 74373 lei, L/10/2017 cu 29736 lei, L/01/2019 cu 22015 lei, L/02/2019 cu 20571 lei, L/03/2019 cu 20250 lei, L/04/2019 cu 20509 lei, L/05/2019 cu 27298 lei, L/06/2019 cu 31069 lei, L/07/2019 cu 25391 lei, L/08/2019 cu 24141 lei, L/09/2019 cu 29290 lei;*

- *diminuarea contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori pentru persoanele asigurate (6%) cu 100672 lei, inclusiv pentru: L/08/2017 cu 19403 lei, L/10/2017 cu 7757 lei, L/01/2019 cu 7338 lei, L/02/2019 cu 6857 lei, L/03/2019 cu 6751 lei, L/04/2019 cu 6836 lei, L/05/2019 cu 9100 lei, L/06/2019 cu 10356 lei, L/07/2019 cu 8464 lei, L/08/2019 cu 8047 lei, L/09/2019 cu 9763 lei;*

- *eschivarea de la calcul și plată a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori (18%) cu 90136 lei, inclusiv pentru: L/10/2019 cu 25189 lei, L/11/2019 cu 22618 lei, L/12/2019 cu 21548 lei, L/04/2020 cu 10935 lei, L/05/2020 cu 9846 lei;*

- *eschivarea de la calcul și plată a contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajatori pentru persoanele asigurate (6%) cu 30046 lei, inclusiv pentru: L/10/2019 cu 8396 lei, L/11/2019 cu 7539 lei, L/12/2019 cu 7183 lei, L/04/2020 cu 3645 lei, L/05/2020 cu 3282 lei;*

- *majorarea primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală cu 1563 lei, inclusiv pentru: L/05/2018 cu 55 lei, L/09/2018 cu 1170 lei, L/11/2018 cu 135 lei, L/01/2019 cu 203 lei;*

- *diminuarea primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală cu 209764 lei, inclusiv pentru: T/3/2017 cu 425 lei, T/4/2017 cu 46473 lei, L/03/2018 cu 23796 lei, L/04/2018 cu 14650 lei, L/05/2018 cu 2935 lei, L/10/2018 cu 68 lei, L/12/2018 cu 112 lei, L/02/2019 cu 10718 lei, L/03/2019 cu 10975 lei, L/04/2019 cu 3125 lei, L/05/2019 cu 22289 lei, L/06/2019 cu 14844 lei, L/07/2019 cu 14455 lei, L/08/2019 cu 12043 lei, L/09/2019 cu 17957 lei, L/01/2020 cu 14537 lei, L/02/2020 cu 362 lei;*

- *eschivarea de la calcul și plată a primelor de asigurare obligatorii de asistență medicală cu 28541 lei, inclusiv pentru: L/10/2019 cu 21190 lei; L/11/2019 cu 1884 lei, L/05/2020 cu 5467 lei;*

- *eschivarea de la calcul și plată a taxei pentru amenajarea teritoriului cu 1900 lei, inclusiv pentru anul 2018 (tr. I)- 680 lei, anul 2019 (tr. I și tr. IV) - 1220 lei;*

- *eschivarea de la calcul și plată a taxei pentru unitățile comerciale și/sau de prestări servicii de deservire socială cu 3712,5 lei, inclusiv pentru anul 2018 (tr. I) 1237,5 lei, anul 2019 (tr. I și tr. IV) - 2475 lei;*

- *prezentarea cu informație neautentice Dărilor de seamă privind suma venitului achitat și impozitul pe venit reținut din acesta (forma IRV 14) pentru perioadele: L/07/2016, L/08/2016, L/12/2016, L/07/2017, L/08/2017, L/10/2017, L/11/2017 (7 cazuri), Dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate*

(Forma IPC18) pentru perioadele: L/04/2018, L/05/2018, L/09/2018, L/12/2018, L/02/2019-L/09/2019, L/01/2020, L/02/2020 (9 cazuri);

- prezentarea cu informație neautentică a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2016,A/2017, A/2018, A/2019 fapt care a condiționat obligații suplimentare la buget perioada fiscală A/2016,A/2017, A/2018, A/2019;

- prezentarea Declarației privind TVA pentru perioadele fiscale L/06/2016- L/05/2020 (total 48 cazuri) cu informație neautentică, fapt care a condiționat obligații suplimentare la buget pentru perioadele fiscale L/06/2016-L/04/2019, L/06/2019-L/12/2019, L/02/2020-L/05/2020 (46 cazuri);

- prezentarea cu informație neautentică a Raportului privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală (Formularul Med08) pentru perioadele fiscale T/3/2017, T/4/2017;

- neprezentarea Dărilor de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii calculate (Forma IPC18) pentru perioadele: L/10/2019-L/11/2019, L/05/2020 (7 cazuri);

- neprezentarea Dărilor de seamă pe taxele locale (forma TL13) pentru T/I/2018, T/I/2019, T/IV/2019, fapt care a determinat obligații suplimentare la buget (3 cazuri).

- neprezentarea Dării de seamă „Informația prezentată de persoanele care desfășoară activitatea de întreprinzător, cu excepția deținătorilor de patente de întreprinzător și a persoanelor ce practică activitatea independentă privind contractarea / rambursarea împrumuturilor pe parcursul anului fiscal de către persoanele fizice art. 22611 alin. (5) Ut. i) din Codul fiscal”, pentru perioada fiscală anul 2018, aferentă împrumuturilor acordate către Dl. Răilean \*\*\*\*\* (fondatorul entității) în sumă de 114000 lei și rambursate în sumă de 324000 lei;

- neachitarea în termenii stabiliți la buget a impozitul pe venit reținut din salariu pentru perioadele fiscale L/10/2017, L/11/2017, L/12/2018, L/02/2019-L/11/2019, L/01/2020, L/02/2020, L/05/2020, a contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii pentru perioadele fiscale L/08/2017, L/10/2017, L/01/2019-L/12/2019, L/04/2020, L/05/2020 și a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală la salariu și la alte recompense pentru perioadele fiscale T/3/2017, T/4/2017, L/04/2018, L/03/2018-L/05/2018, L/10/2018, L/12/2018, L/02/2019-L/1 1/2019, L/01/2020, L/02/2020, L/05/2020, a impozitului pe venit din activitatea de antreprenariat și a taxei pe valoarea adăugată (f.d. I-26, Vol. III).

- **Procesul - verbal de ridicare din 14.12.2020**, (în temeiul ordonanței de ridicare din 14.12.2020), potrivit căruia, de la inspectorul din cadrul Direcției control fiscal post operațional nr. 2 al Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, a fost ridicat suportul electronic de tip „USB” în care se conține fișierul cu denumirea 20190215124331 (f.d. 30-31, Vol. III).

**- Procesul - verbal de examinare/cercetare la fața locului din 15.12.2020**, prin care a fost examinat fișierul electronic cu denumirea „20190215124331”, înscris pe purtătorul material de informație electronică de tip USB, ridicat în baza ordonanței de ridicare din 14.12.2020, de la de la inspectorul din cadrul Direcției control fiscal post operational nr. 2 al Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, din care rezultă că, *înregistrare audio efectuată la 27.11.2020, conține discuția purtată dintre inspectorul principal din cadrul DCFPO nr. 2 al DGAF mun. Chișinău, \*\*\*\*\* cu directorului întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., \*\*\*\*\*, și cu participarea inspectorului principal din cadrul DCFPO nr. 2 al DGAF mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, ce a avut loc în sediul întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, 11.*

*Conținutul discuției descrie concordant declarațiile succesive ale martorului denunțator, inspectorul principal din cadrul DCFPO nr. 2 al DGAF mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, care marchează consumarea actului de oferire și dare a mijloacelor bănești necuvenite, de către directorul întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., \*\*\*\*\* care într-un context factual menit, în mod evident, să confere credibilitate susținerilor sale.*

*Mai mult, s-a constatat că, din înregistrarea audio se conturează concluzia că în timpul efectuării controlului fiscal prin metoda de verificare totală la fața locului asupra activității întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., directorul \*\*\*\*\*, a oferit și dat mijloace bănești necuvenite, inspectorilor din cadrul DCFPO nr. 2 al DGAF mun. Chișinău, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, să reflecte o sumă diminuată, calculată în cadrul controlului, aferent taxelor și impozitelor neachitate de întreprinderea „\*\*\*\*\*” S.R.L. Relevante sub aspectul îndeplinirii elementului material al infracțiunii de corupere activă, sub forma oferirii și dării mijloacelor bănești, sunt pasaje din conținutul discuțiilor purtate dintre inspectorul principal din cadrul DCFPO nr. 2 al DGAF mun. Chișinău, \*\*\*\*\* cu directorului întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., \*\*\*\*\*, și cu participarea inspectorului principal din cadrul DCFPO nr. 2 al DGAF mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, în care menționează despre remunerarea necuvenită și ulterior mijloacele bănești oferite și date de directorul întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L. (f.d. 32-37, Vol. III).*

**- Procesul - verbal de ridicare din 02.12.2020** (în temeiul ordonanței de ridicare din 02.12.2020), conform căruia, de la inspectorul din cadrul Direcției control fiscal post operațional nr. 2 al Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, au fost ridicate mijloacele bănești necuvenite, primite de la directorul „\*\*\*\*\*” S.R.L., \*\*\*\*\* (f.d. 151-154, Vol. III).

**- Procesul - verbal de examinare/cercetare la fața locului din 03.12.2020**, prin care au fost examinate mijloacele bănești în suma de 60 000 lei, constituite din 10 bancnote cu nominalul 200 lei, cu seriile și numerele de identificare: 264833 - G0148; 021991 - G0077; 368947 - G.0151; 786607 - G.0177; 653450 - G.0139; 465630 - G.0116; 157626 - G.0138; 933816 - G.0049; 373909 - G. 0147; 549781 - G.0068 și 116 bancnote cu nominalul 500 lei fiecare, cu seriile și numerele: 312942 - H.0010; 241527- H.0010; 234926 - H.0053; 243086 - H.0018; 183243 - H.0036; 338608 - H.0059; 125780 - H.0049; 182222 - H.0039; 245357 -

H.0034; 370014 - H.0047; 203478 - H.0050; 311535 - H.0023; 331376 - H.0029; 324978 - H.0052; 070956 - H.0011; 310346 - H.0040; 180791 - H.0040; 305961 - H.0019; 140232 - H.0026; 193964 - H.0013; 225507 - H.0015; 270998 - H.0060; 310726 - H.0001; 033087 - H.0040; 253813 - H.0034; 311518 - H.0013; 309735 - H.0024; 355615 - H.0044; 204455 - H.0023; 311545 - H.0018; 191824 - H.0020; 195739 - H.0045; 330431 - H.0029; 367254 - H.0002; 329506 - H.0017; 183248 - H.0036; 213660 - H.0040; 086042 - H.0055; 256102 - H.0037; 221105 - H.0026; 202314 - H.0033; 249548 - H.0049; 248642 - H.0037; 095298 - H.0020; 223274 - H.0022; 245067 - H.0012; 245068 - H.0012; 250816 - H.0036; 202682 - H.0024; 254806 - H.0002; 367882 - H.0050; 260231 - H.0055; 308763 - H.0027; 190179 - H.0002; 242197 - H.0004; 042237 - H.0044; 204247 - H.0003; 222304 - H.0047; 212960 - H.0047; 114948 - H.0008; 191418 - H.0011; 267908 - H.0021; 191169 - H.0044; 243311 - H.0058; 241963 - H.0012; 254823 - H.0004; 233579 - H.0055; 187076 - H.0007; 247808 - H.0005; 124107 - H.0024; 236152 - H.0004; 223958 - H.0030; 370620 - H.0055; 258065 - H.0012; 339117 - H.0023; 244909 - H.0007; 213612 - H.0040; 194958 - H.0004; 266827 - H.0022; 211032 - H.0030; 266814 - H.0022; 266825 - H.0022; 010207 - H.0022; 249206 - H.0013; 249207 - H.0013; 325974 - H.0044; 268286 - H.0050; 031270 - H.0040; 005337 - H.0006; 202636 - H.0034; 225794 - H.0053; 213543 - H.0015; 222204 - H.0028; 204742 - H.0054; 198898 - H.0038; 184901 - H.0040; 364896 - H.0015; 341107 - H.0013; 181453 - H.0010; 251693 - H.0041; 265720 - H.0044; 260567 - H.0024; 242295 - H.0003; 262254 - H.0002; 269607 - H.0034; 235266 - H.0017; 253142 - H.0017; 223948 - H.0030; 132396 - H.0039; 267375 - H.0035; 209787 - H.0060; 194723 - H.0019; 195960 - H.0040; 265927 - H.0028; 264276 - H.0008; 225180 - H.0018, ridicate în baza ordonanței de ridicare din 02.12.2020, de la inspectorul principal din cadrul DCFPO nr. 2 al DGAF mun. Chișinău, \*\*\*\*\* (f.d. 159-160, Vol. III).

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 191 din 08.12.2020**, potrivit căruia, fiecare din bancnotele examinate - 10 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare, cu seriile și numerele de identificare 264833 - G0148; 021991 - G0077; 368947 - G.0151; 786607 - G.0177; 653450 - G.0139; 465630 - G.0116; 157626 - G.0138; 933816 - G.0049; 373909 - G. 0147; 549781 - G.0068 și 116 bancnote cu nominalul 500 lei fiecare, cu seriile și numerele: 312942 - H.0010; 241527 - H.0010; 234926 - H.0053; 243086 - H.0018; 183243 - H.0036; 338608 - H.0059; 125780 - H.0049; 182222 - H.0039; 245357 - H.0034; 370014 - H.0047; 203478 - H.0050; 311535 - H.0023; 331376 - H.0029; 324978 - H.0052; 070956 - H.0011; 310346 - H.0040; 180791 - H.0040; 305961 - H.0019; 140232 - H.0026; 193964 - H.0013; 225507 - H.0015; 270998 - H.0060; 310726 - H.0001; 033087 - H.0040; 253813 - H.0034; 311518 - H.0013; 309735 - H.0024; 355615 - H.0044; 204455 - H.0023; 311545 - H.0018; 191824 - H.0020; 195739 - H.0045; 330431 - H.0029; 367254 - H.0002; 329506 - H.0017; 183248 - H.0036; 213660 - H.0040; 086042 - H.0055; 256102 - H.0037; 221105 - H.0026; 202314 - H.0033; 249548 - H.0049; 248642 - H.0037; 095298 - H.0020; 223274 - H.0022; 245067 - H.0012; 245068 - H.0012; 250816 - H.0036; 202682 - H.0024; 254806 - H.0002; 367882 -

H.0050; 260231 - H.0055; 308763 - H.0027; 190179 - H.0002; 242197 - H.0004; 042237 - H.0044; 204247 - H.0003; 222304 - H.0047; 212960 - H.0047; 114948 - H.0008; 191418 - H.0011; 267908 - H.0021; 191169 - H.0044; 243311 - H.0058; 241963 - H.0012; 254823 - H.0004; 233579 - H.0055; 187076 - H.0007; 247808 - H.0005; 124107 - H.0024; 236152 - H.0004; 223958 - H.0030; 370620 - H.0055; 258065 - H.0012; 339117 - h.0023; 244909 - H.0007; 213612 - H.0040; 194958 - H.0004; 266827 - H.0022; 211032 - H.0030; 266814 - H.0022; 266825 - H.0022; 010207 - H.0022; 249206 - H.0013; 249207 - H.0013; 325974 - H.0044; 268286 - H.0050; 031270 - H.0040; 005337 - H.0006; 202636 - H.0034; 225794 - H.0053; 213543 - H.0015; 222204 - H.0028; 204742 - H.0054; 198898 - H.0038; 184901 - H.0040; 364896 - H.0015; 341107 - H.0013; 181453 - H.0010; 251693 - H.0041; 265720 - H.0044; 260567 - H.0024; 242295 - H.0003; 262254 - H.0002; 269607 - H.0034; 235266 - H.0017; 253142 - H.0017; 223948 - H.0030; 132396 - H.0039; 267375 - H.0035; 209787 - H.0060; 194723 - H.0019; 195960 - H.0040; 265927 - H.0028; 264276 - H.0008; 225180 - H.0018 (f.d. 169-180, Vol. III).

- **Procesul - verbal din 09.12.2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigație** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor ce au avut loc dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* , cu anexe în care sunt reproduse stenogramele. Conform acestora au fost constatate și fixate întâlniri dintre \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* și numitul \*\*\*\*\* după cum urmează: *la data de 02.12.2020, în intervalul de timp 15:44:46-16:46:56 au fost fixate comunicările și imaginile interceptate dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu numitul \*\*\*\*\* Vladimir, ce au avut loc în incinta oficiului întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., amplasat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 11. Urmare a discuțiilor și imaginilor interceptate, s-a constatat că \*\*\*\*\* le-a promis lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , că îi va remunera cu o anumită sumă de bani făcând aluzie la suma de trei mii de euro, pentru ca ultimii să nu reflecte în actul de control efectuat asupra activității întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., a restanțelor la neachitarea impozitelor în valoare ce depășesc suma de 2 000 000 lei. Astfel, \*\*\*\*\* , în biroul său de serviciu, a înmănat lui \*\*\*\*\* un plic de culoare albă în cadrul căruia se aflau mijloace financiare în lei moldovenești. După oferirea plicului, \*\*\*\*\* a rupt plicul și a pus mijloacele financiare în portofel. Ca urmare a înțelegerii avute, \*\*\*\*\* a părăsit sediul întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L. și s-a deplasat într-o direcție necunoscută, ulterior revenind în oficiul întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., în momentul revenirii, \*\*\*\*\* i-a chemat pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la el în birou și le-a oferit a doua tranșă de mijloace financiare în lei moldovenești, pe care ia oferit \*\*\*\*\* . După oferirea mijloacelor bănești în a doua tranșă, \*\*\*\*\* ia petrecut spre ieșire pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , luându-și rămas bun (f.d. 112-118, Vol. III).*

- **Procesul - verbal din 09.12.2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigație** - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către \*\*\*\*\* prin intermediul numărului de telefonie mobilă 068 698 802, cu anexe ce conțin stenograme: cuvintele pronunțate de către \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu litera „A”

iar cuvintele pronunțate de către \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu litera „D”.

- apel telefonic la data 02.12.2020, în intervalul de timp 09:15:22-09:16:33 de la postul telefonic: +37693919963 folosit de \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către \*\*\*\*\* care se conține în CD-R nr. 1106/20 mapa C6-366-20 (1) ID \*\*\*\*\*;

- apel telefonic la data 02.12.2020, în intervalul de timp 14:49:28-14:49:50 de la postul telefonic: +37369919963 folosit de \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către \*\*\*\*\* care se conține în CD-R nr. 1106/20 mapa C6-366-20 (1) ID \*\*\*\*\*;

- apel telefonic la data 02.12.2020, în intervalul de timp 15:46:30-15:46:47 de la postul telefonic: +37369919963 folosit de cet. \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către cet. \*\*\*\*\* care se conține în CD-R nr. 1106/20 mapa C6-366-20 (1) ID \*\*\*\*\*;

- mesaj telefonic la data 02.12.2020, în intervalul de timp 16:32:43 de la postul telefonic: \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către \*\*\*\*\* care se conține în CD-R nr. 1106/20 mapa C6-366-20 (1) ID 1000072129779;

- mesaj telefonic „Retragere numerar cu card \*4190 Data:02.12.2020 16:29 Suma:3000.00 MDL (+45.00 MDL) Terminal: MOB”;

- mesaj telefonic la data de 02.12.2020, în intervalul de timp 16:32:43 de la postul telefonic: \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către \*\*\*\*\* care se conține în CD-R nr. 1106/20 mapa C6-366-20 (1) ID 1000072129780;

- mesaj telefonic „Retragere numerar cu card \*4190 Data:02.12.2020 16:28 Suma:9000.00 MDL (+135.00 MDL) Terminal: MOB”;

- mesaj telefonic la data 02.12.2020, în intervalul de timp 16:32:44 de la postul telefonic: \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către cet. \*\*\*\*\* care se conține în CD-R nr. 1106/20 mapa C6-366-20 (1) ID 1000072129782;

- mesaj telefonic „Retragere numerar cu card \*4190 Data:02.12.2020 16:29 Suma:9000.00 MDL (+135.00 MDL) Terminal: MOB” (f.d. 68<sup>l</sup>-78, Vol. III).

- **Procesul - verbal din 09.12.2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigație** - controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, din care derivă că la 02.12.2020, în intervalul de timp 15:44:46-16:46:56 s-a constatat că, \*\*\*\*\* aflându-se în oficiul întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., a oferit și dat mijloace bănești necuvenite în două tranșe în total suma de 60 000 lei, inspectorilor fiscali din cadrul DCFPO nr. 2 al DGAF mun. Chișinău, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , pentru ca ultimii să își îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu în cadrul controlului fiscal asupra activității întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., și anume pentru reflectarea în actul de control suma diminuată din cea prealabil stabilită de inspectorii, care depășea suma de 2 000 000 lei, ca rezultat al neachitării taxelor și impozitelor de stat de către persoana juridică (f.d. 143-145, Vol. III).

- **Înregistrările audio și video**, imprimate pe suport electronic de tip disc DVD-R, de model „Freestyle” cu nr. de ordine al DGAO a CNA: DIA-125/2020, care conține fișiere

audio-video cu denumirea Mapa 1, fișierele cu denumirea: 1. Rec1\_0001\_EXP t; 2. Rec1\_0002\_EXP; 3. Rec1\_0003\_EXP t; Mapa 2, fișierele cu denumirea: 1. Rec1\_0002\_EXP t; 2. Rec1\_0003\_EXP; 3. Rec1\_0004\_EXP; 4. Rec1\_0005\_EXP; 5. Rec1\_0006\_EXP t, precum și fișierul audio cu denumirea REC002 t., a înregistrărilor comunicărilor și imaginilor, dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* , *prin care se probează faptul că \*\*\*\*\* , a oferit și dat sub control mijloace bănești în sumă de 60 000 lei, pentru determinarea inspectorilor fiscali, să reflecte în actul de control suma diminuată, ca rezultat al depistării multiplelor încălcări a activității întreprinderii, care la acel moment depășea suma de 2 000 000 lei, iar în urma ascultării comunicărilor și vizionării imaginilor înregistrate s-a stabilit că convorbirile interceptate, confirmă integral declarațiile formulate de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Din conținutul discuțiilor purtate, se reliefează intenția directă a comiterii infracțiunii de corupere activă și anume din secvențele stenogramelor (f.d. 135, Vol. III).*

- **Înregistrările audio**, imprimare pe suportul electronic de tip disc CD-R, de model „Verbatim”, cu nr. de ordine al DGAO a CNA: 1106/20 care conține fișiere audio, a interceptărilor și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către \*\*\*\*\* prin intermediul numărului de telefonie mobilă 068 698 802 (f.d. 92, Vol. III).

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat a făcut referire la următoarele probe materiale:

- **Actul de control nr. 5-706356 din 08.12.2020 prelungit pe formularele nr.5-706357, 5-706358, 5-706359, 5-706360 din 08.12.2020**, întocmit de Serviciul fiscal de stat cu privire la efectuarea controlului fiscal prin metoda verificării totale asupra activității întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., privind respectarea legislației, corectitudinii, calculării și plenitudinii transferării impozitelor și altor plăți obligatorii la bugetul de stat (f.d. 90-250, Vol. I; f.d. 1-241, Vol. II; f.d. 27-28, Vol. III).

- **Copia Ordinului nr. 1129-p din 24.03.2017** „cu privire la modificarea raportului de serviciu”, al Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 46, Vol. I).

- **Copia fișei postului nr. 749 din 18.08.2017**, al inspectorului principal din cadrul Direcției control fiscal post operațional nr. 2 a Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău (f.d. 47-48, Vol. I).

- **Copia Ordinului nr. 1136-p din 24.03.2017** „cu privire la modificarea raportului de serviciu”, al Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 49, Vol. I).

- **Copia fișei postului nr. 765 din 18.08.2017**, al inspectorului superior din cadrul Direcției control fiscal post operațional nr. 2 a Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău (f.d. 50-51, Vol. I).

- **Fișierului electronic cu denumirea „20190215124331”**, înscris pe purtătorul material de informație electronică de tip CD-R (f.d. 37-39, Vol. III).

- **Corpuri delictive**: mijloacele bănești în suma de 60 000 lei, constituite din 10 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare și 116 bancnote cu nominalul 500 lei fiecare, cu seriile și numerele de identificare menționate în raportul de expertiză judiciară nr. 191 din 08.12.2020,

recunoscute prin ordonanța ofițerului de urmărire penală potrivit procedurii legale (*f.d. 161-165, Vol. III*).

În continuare, întru susținerea versiunii înaintate de partea apărării, a fost admis demersul apărătorului Pitel Anatolie, în interesul inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* privind audierea martorului **Scoropat Alexandru**, care fiind audiat în ședința de judecată, a relatat instanței faptul că, din sala de judecată îi cunoaște pe inculpați, careva relații ostile cu ei nu are. Pe cauza penală de învinuire a lui \*\*\*\*\* și a întreprinderii \*\*\*\*\* a fost ofițer de investigație care a efectuat măsuri speciale de investigații în cauza respectivă. La moment activează în cadrul CNA, funcția ofițer superior de investigație din cardul Direcției nr. 3 al direcției generale combaterea corupției. În anul 2020 a activat în aceeași funcție și în aceeași direcție. Șeful acestei direcții în anul 2020 a fost domnul \*\*\*\*\*. La indicația organului de urmărire penală a fost introdus în grupul de lucru. În cadrul efectuării măsurilor de investigație domnul \*\*\*\*\* nu i-a comunicat că este cunoscut cu cineva din denunțatori. Faptul că \*\*\*\*\* și cu unul dintre denunțatori sunt cunoscuți a aflat ulterior da nu își amintește de la cine a aflat. Când a fost depus denunțul nu își amintește, dacă a participat la recepționarea acestuia, deoarece a fost demult. Până a se adresa la CNA pe denunțatori personal nu i-a cunoscut. Careva stimulări sau avansări în funcție, premii bănești pe baza acestui dosar nu am avut.

La fel, de către partea apărării a fost prezentat în calitate de probă, **un CD, pe care se conțin imagini video din data de 23.11.2020 și 27.11.2020**, captate de camerele de luat vederi instalate în interiorul sediului agentului economic „\*\*\*\*\*” S.R.L., situat în mun. Chișinău, \*\*\*\*\* , care în opinia apărării readau următoarele circumstanțe: *a) din imaginile video din data de 23.11.2020, în intervalul de timp 14:01 – 16:02, se observă cum în incinta sediului \*\*\*\*\* , situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, nr. 11, se apropie două persoane de gen masculin. Potrivit datelor din cauza penală, putem recunoaște persoanele date ca fiind \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Astfel, interes pentru cauza penală prezintă imaginile video de la ora 14:59, unde se constată că, inspectorul \*\*\*\*\* intră nemijlocit în biroul lui \*\*\*\*\* . Iar, în perioada dată, inspectorul \*\*\*\*\* se află în interiorul showroom-ului, stând pe un scaun. Astfel, reținem că acesta nu participă la discuția care a avut loc între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Ulterior, la ora 16:02, ambii inspectori fiscali părăsesc sediul întreprinderii; b) din imaginile video din data de 27.11.2020, în intervalul de timp 17:08 - 17:08, se observă că la sediul agentului economic „\*\*\*\*\*” S.R.L., situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân, nr. 11, se apropie două persoane de gen masculin. Aici pot fi recunoscuți inspectorii fiscali, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* . Tot aici, observăm cum, \*\*\*\*\* Aasiloaie având o mapă în mână împreună cu colegul său \*\*\*\*\* intră în biroul administratorului \*\*\*\*\* . Se află în biroul dat aproximativ 12 minute, după care părăsesc sediul agentului economic; c) din imaginile video din data de 02.12.2020, în intervalul de timp 15.47 - 16.45, se observă că la sediul agentului economic „\*\*\*\*\*” S.R.L., situat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 11, se prezintă inspectorii fiscali \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* .*

*Ab initio*, instanța precizează că, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția sau nevinovăția inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestora, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

***Astfel, audiind declarațiile participanților, studiind materialele dosarului, apreciind probele în cauza penală din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, iar pe cale de consecință, inculpații \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* urmează să fie achitați, reieșind din următoarele considerente.***

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 384 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Instanța de judecată reține în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) - (2) din Codul de procedură penală, că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe

declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Consecvent, potrivit art.8 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Înaltei Curți de la Strasbourg, în ceea ce privește principiul prezumției nevinovăției, reflectat în art.6 § 2 CEDO, care enunță că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la idea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei*, pct. 77; *Janosevic împotriva Suediei*, pct.97). Astfel, dreptul oricărui acuzat de a fi prezumat nevinovat și de a solicita ca acuzarea să aibă obligația de a dovedi acuzațiile formulate împotriva sa intră sub incidența noțiunii generale de proces echitabil, în sensul art.6 § 1 CEDO, care se aplică procedurii de stabilire a pedepsei (*Phillips împotriva Regatului Unit*, pct. 39-40; *Grayson și Barnham împotriva Regatului Unit*, pct. 37 și 39).

În continuare, reieșind din componența de infracțiune incriminată inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* – art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța va trece succinct în revistă abordările doctrinare pe marginea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, astfel **obiectul juridic special** al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

**Obiectul material** sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Acesta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 CP RM nu are **victimă**.

**Latura obiectivă** a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 din Codul penal, cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Vizavi de *prima* dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile în cauză, este de menționat că promisiunea reprezintă angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de o persoană publică sau o persoană publică străină de a-i transmite în viitor - într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă acea persoană publică sau persoană publică străină va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. Promisiunea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP RM nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

În legătură cu cea de-a *doua* modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) art.325 CP RM, consemnăm că oferirea se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Ca și promisiunea, oferirea este un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP RM, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător.

Cât privește cea de-a *treia* modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM, *darea* constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

**Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal se manifestă prin intenție directă.

**Subiectul** infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, precum și persoana juridică.

Reieșind din cele enunțate *supra*, instanța va purcede la analiza învinuirii aduse inculpaților, astfel, cu întâietate instanța menționează că, potrivit art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență de infracțiune totalitatea semnelor obiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Potrivit prevederilor art. 113 din Codul penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Articolul 325 alin.(1) din Codul penal, pentru care a fost pus sub învinuire \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , prevede că, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

*La caz*, conform Ordonanței de punere sub învinuire (f.d. 63-64, Vol. IV) și rechizitoriului (f.d. 134, Vol. IV), inculpatul \*\*\*\*\* este învinuit de săvârșirea prin **participație** a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, **coruperea activă**, după indicii calificativi: *promisiunea și oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și îndeplinirea acțiunilor contrar funcției.*

La fel, conform Ordonanței de punere sub învinuire (f.d. 71, Vol. IV) și rechizitoriului (f.d. 135, Vol. IV), inculpata \*\*\*\*\* , este învinuită de săvârșirea prin **participație**, în interesle căreia a acționat administratorul \*\*\*\*\* a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, **coruperea activă**, după indicii calificativi: *promisiunea și oferirea, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și îndeplinirea acțiunilor contrar funcției.*

Potrivit art. 41 din Codul penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

Conform art. 42 alin. (1) din Codul penal participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Tot în textul Codului penal, și anume art. 43 CP, găsim formele de participatie. Astfel, în funcție de gradul de coordonare a acțiunilor participanților se deosebesc următoarele forme de participatie: a) participatie simplă; b) participatie complexă; c) grup criminal organizat; d) organizație (asociație) criminală.

Așadar, deși potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire și rechizitoriului, inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* le este imputat faptul că au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal prin „*participatie*”, în speță, acuzarea a omis să indice și să demonstreze rolul fiecărui inculpat în parte la comiterea infracțiunii, și anume rolul de autor, organizator, instigator sau complice, ceea ce la caz, nu a fost realizat, nefiind clar ce acțiuni infracționale concrete a întreprins fiecare inculpat.

Astfel, instanța atestă că, organul de urmărire penală fără a stabili care a fost rolul, calitatea precum și acțiunile concrete ale inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la infracțiunea incriminată, a pus sub învinuire neîntemeiat pe \*\*\*\*\* , calificându-i acțiunile în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, invocând printre altele și forma participatiei, având drept motiv, agravarea situației inculpaților, fapte care contravin art. 255 și 281 Cod de procedură penală.

Respectiv, cele descrise denotă că, instanța nu poate constata în acțiunile inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* fapte diferite celor incriminate prin actul de învinuire, reținând în privința acestora vreo formă de participatie prin care eventual s-ar fi comis vreo infracțiune, prin atribuirea rolurilor corespunzătoare inculpaților, or, astfel instanța ar depăși în mod vădit limitele învinuirii înaintate prin rechizitoriu, contrar prevederilor art. 325 Cod de procedură penală și de fapt agravând situația inculpaților.

Prin urmare, instanța a stabilit că, o asemenea formulare a învinuirii din partea acuzării, atribuie învinuirii formulate un caracter vag, incert și la general, or, din învinuirea înaintată nu se desprinde, cine și ce ce acțiuni infracționale concrete a întreprins și prin ce anume s-au manifestat participatie.

Astfel, probele prezentate, formează instanței de judecată concluzia, că învinuirea adusă inculpaților nu este una concretă și completă, nefiind clar calitatea fiecărui în calitate de participant la comiterea infracțiunii. Necâtând că, potrivit legii, rechizitoriul este actul procedural în care se consemnează dispoziția neechivocă de trimitere în judecată a inculpatului.

În atare situație, instanța în mod cert și indubitabil apreciază că actul de sesizare a instanței – rechizitoriul, nu satisface exigențele legale și nu asigură o corectă informare a inculpaților cu privire la învinuirea formulată.

În acest context, este de menționat și jurisprudența în materie penală a Curții Europene, în cauza *Adrian Constantin vs. România*, hotărîrea din 12 aprilie 2011, în care Curtea subliniază încă o dată, „... rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la

încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor”.

În aceeași ordine de idei, Curtea Europeană, a subliniat că, autoritățile naționale trebuie să depună o maximă diligentă cu privire la modul în care se face notificarea acuzației către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant în procedura penală, faptele ce i se reproșează acuzatului precum și calificarea juridică dată acestor fapte, trebuind a fi detaliată. Curtea consideră că în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

Tot în acest aspect, este de remarcat faptul că, potrivit art.24 alin. (2), art.26 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceptută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

În altă ordine de idei, *la caz*, instanța constată cu certitudine incidența unei **provocări** din partea agenților statului, astfel reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (*hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998, §38).

Astfel, agenții provocatori sunt agenți infiltrați ai statului sau orice persoană ce acționează sub coordonarea sau supravegherea unei autorități (în procesul penal, a organelor poliției sau a procurorului), care în activitatea desfășurată își depășesc limitele atribuțiilor conferite de lege de a acționa în scopul relevării activității infracționale a unei persoane, provocând-o pe aceasta să comită infracțiuni în vederea administrării de probe în acuzare.

Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșască o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere. Sunt, astfel, create limite ale exercitării activităților de urmărire penală în cadrul unei anchete proactive, în vederea protecției cetățenilor împotriva provocărilor provenite de la agenții statului, precum și în scopul protecției integrității sistemului justiției penale, care altfel ar fi compromise dacă instanțele ar trebui să țină seama de probele rezultate din aceste practici vădit inacceptabile ale reprezentanților statului însărcinați cu aplicarea legii.

Totodată, se asigură credibilitatea sistemului de justiție penală și se garantează principiul aflării adevărului.

În privința provocării s-a arătat că acțiunea organelor de urmărire penală nu trebuie să supună suspectul unei constrângeri, caracterizată printr-o provocare la savârșirea unei infracțiuni, care să anihileze voința acestuia sau să abolească libertatea sa de acțiune. Organele de urmărire penală, ce au suspiciune rezonabilă că o persoană participă la o infracțiune sau pregătește săvârșirea unei infracțiuni, trebuie să îi ofere suspectului (făptuitorului) doar o „tentație obișnuită”, o oportunitate ce nu are caracter excepțional de a încălca legea.

Așadar, față de standardul european, organul de urmărire penală care suspectează implicarea unei persoane în activități infracționale nu trebuie să aibă o atitudine „activă” care să determine persoana „inactivă” să comită o infracțiune, ci trebuie doar să-i ofere acesteia o „tentație obișnuită”, o oportunitate ce nu are caracter excepțional de a încălca legea, în cadrul unui joc de roluri disimulat în vederea „observării pasive” a comportamentului făptuitorului; în cazul în care persoana suspectată de implicare în activități infracționale cedează „tentației” și comite fapta, probele astfel culese nu pot fi apreciate că sunt obținute prin provocare, activitatea organelor judiciare fiind desfășurată în scopul exclusiv al culegerii de probe, iar nu în scopul incitării neloiale la comiterea unei fapte infracționale.

De asemenea, instanța relevă jurisprudența Curții Europene care a statuat că atunci când un acuzat afirmă că a fost provocat să comită o infracțiune, sarcina probațiunii se pune pe seama autorităților, adică acuzatorul de stat are sarcina de a demonstra faptul că nu a existat o provocare și că afirmațiile acuzatului sunt nefondate ( *Morari c. Republicii Moldova*, § 33-34, 08 martie 2016 ).

Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (*hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; *hot. Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; *hot. Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; *hot. Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

*In concreto*, la 28 noiembrie 2020, \*\*\*\*\*, angajat al Direcției generale administrare fiscală mun. Chșinău, Direcția control fiscal post operațional nr. 2, în calitate de inspector superior, a depus un denunț în cadrul Centrului Național Anticorupție, unde a declarat că, la 16.11.2020, a fost reluat controlul fiscal inițiat la \*\*\*\*\*, efectuat de către acesta și \*\*\*\*\*. La 25.11.2020, s-au deplasat la oficiu companiei \*\*\*\*\*, pentru a prelua explicații de la directorul companiei, însă acesta a solicitat termen pentru consultări. Ulterior, la 27.11.2020, după orele 16:30, s-au deplasat repetat la oficiul companiei pentru preluarea explicațiilor, unde au avut o discuție cu \*\*\*\*\*, la care acesta îi ruga insistent să-i intre în situație și să nu reflecte în actul de control, fiscal, sumele constatate în rezultatul controlului, deoarece în așa mod va fi nevoit să stopeze activitatea companiei. Pentru solicitarea sa \*\*\*\*\* a propus mulțumirea și a gesticulat cifra doi cu degetele, după care a menționat discutând dacă cifra doi e ok. Ulterior, a scos un plic de culoare albă și l-a pus în mapa cu documente, care a fost restituit de către Avasiloe \*\*\*\*\*. La finele discuției \*\*\*\*\* a solicitat o întrevvedere în weekend, la care i s-a transmis că în zilele lucrătoare de la începutul săptămânii viitoare se vor întâlni (*f.d. 4-6, Vol. I*).

Tot, la 28 noiembrie 2020, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, angajat al Direcției generale administrare fiscală mun. Chșinău, Direcția control fiscal post operațional nr. 2, în calitate de inspector principal, a depus un denunț în cadrul Centrului Național Anticorupție, unde a declarat că, la 16.11.2020, a fost reluat controlul fiscal inițiat la \*\*\*\*\*, efectuat de către acesta și \*\*\*\*\*. La 25.11.2020, s-au deplasat la oficiu companiei \*\*\*\*\*, pentru a prelua explicații de la directorul companiei pe marginea încălcărilor stabilite, însă acesta a solicitat termen pentru consultări. Ulterior, la 27.11.2020, \*\*\*\*\* a revenit cu un apel pentru a stabilit o întrevvedere, iar ca urmare ei s-au prezentat la oficiul \*\*\*\*\*. Menționează că, la 27.11.2020, în prima jumătate a zilei i-a comunicat directorului că până la orele 16:00, se vor afla în biroul de serviciu, iar acesta poate să se prezinte acolo, și în caz că nu dispune de timp după orele 16:00 o să se deplaseze ei la oficiul \*\*\*\*\*. La cele menționate \*\*\*\*\* a solicitat întrevvedere după orele 16:00. Ca urmare împreună cu colegul său, \*\*\*\*\*, s-au prezentat la oficiul \*\*\*\*\* și au avut o discuție cu \*\*\*\*\*, directorul companiei. La inițierea discuției \*\*\*\*\* a solicitat să înceapă el discuția în cadrul căreia i-a rugat să intre în situație și să nu reflecte în actul de control sumele reale calculate ale impozitelor și taxelor, deoarece în așa caz va fi nevoit să își închidă activitatea companiei. Pentru solicitarea sa \*\*\*\*\* a propus mulțumire și a gesticulat cifra 2, după care a menționat în discuție dacă doi e ok, dacă nu să spună cât și el va hotărî. Ulterior a scos un plic al și l-a pus în mapa lor cu documente, care a fost restituit imediat. La momentul restituirii plicului a simțit că în plic erau mijloace bănești propuse. La finele discuției \*\*\*\*\* a solicitat o întrevvedere în weekend, la care ei i-au spus că în weekend nu e posibil și pot să se întâlnească pe parcursul zilelor lucrătoare (*f.d. 7-9, Vol. I*).

În continuare, instanța atribuie denunțătorilor \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* statutul de „agenți provocatori”, fiind agenți infiltrați ai statului care își depășesc, în activitatea desfășurată,

limitele atribuțiilor conferite de lege, realizând o determinare directă la comiterea unui act de corupere.

Deci, *în speță*, în cadrul provocării infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, constatăm următoarea schemă: provocatorii – agenții statului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, urmărind scopul de colectare a probelor acuzatoare și de a informa organele de drept despre faptul săvârșirii unei infracțiuni, în vederea tragerii la răspundere penală a inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au incitat persoana provocată să săvârșască o infracțiune, adică pe \*\*\*\*\*, prin crearea artificială a situației, precum că compania pe care o administrează – \*\*\*\*\*, dispune de restanțe la achitarea impozitelor în mărime de două milioane lei, prin ce ar fi comis o infracțiune de evaziune fiscală, iar ulterior urmărind același scop de pedepsire a persoanei provocate pentru săvârșirea infracțiunii provocate, la 28 noiembrie 2020, au sesizat Centrul Național Anticorupție, unde fiindu-le atribuit statutul de denunțatori, fiind înzestrați cu tehnică specială, împreună cu organul de urmărire penală, l-au determinat pe \*\*\*\*\* l-a transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 60 000 (șaizeci mii) lei.

Astfel, instanța reține că, determinare directă la comiterea actului de corupere din partea denunțătorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, se probează prin declarațiile inculpatului \*\*\*\*\* – „...la data de 28 noiembrie, în a doua parte a discuțiilor, inspectorul i-a comunicat că riscă să fie urmărit penal și compania va fi închisă și o să aibă de suferit fondatorii. A fost de acord ca să transmită acești bani, deoarece nu a avut altă ieșire din situație, în caz contrar neclarificându-se în cifrele din act, vor porni urmărirea penală pe companie pentru evaziune fiscală...”, **declarații ce coroborează** cu declarațiile martorului \*\*\*\*\* – „la momentul discuției el a avut un dispozitiv care înscrisa discuția în care dumnealui i-a comunicat că el înțelege toate problemele care sunt la întreprindere și dacă ei o să scrie toate încălcările, s-a exprimat ceva necenzurat, dar ideea a fost că ei se vor închide ca întreprindere...”, și cu declarațiile martorului \*\*\*\*\* – „...la data de 27, explicații în scris de la conducător și contabil nu au primit. La data de 02.12, explicații în scris de la conducător și contabil, la fel nu au primit...”, precum și cu înregistrările audio efectuate la 27.11.2020, care se conțin pe fișierul electronic nr. 20190215124331, cu discuția purtată dintre \*\*\*\*\* Vasiloaie și \*\*\*\*\*, cu participarea lui \*\*\*\*\*, ce au avut loc în sediul \*\*\*\*\*, de unde rezultă că, \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* faptul că, „...ты с Викторией обсуждали этот момент дările de seamă если бы дările de seamă у вас были предоставлены, соответственно уже была бы в налоговой зарегистрированы...давайте мы подумаем сначала что можно решить и посмотрим, здесь цифры взаимосвязаны...подумаем по ленте если что то там можно срезать, но опять же...” (f.d. 37, Vol. III).

La fel, din înregistrarea audio rezultă că, careva discuții asupra unor sume bănești între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au fost și anterior întâlnirii din 27.11.2020, or, potrivit înregistrării audio \*\*\*\*\* îi comunică lui \*\*\*\*\* „...если есть какие-то сложности то можно увеличить, скажите откровенно, честно...”, iar la rândul său \*\*\*\*\* îi comunică

lui \*\*\*\*\* „...а с этим вопросом давайте так...я не буду спать спокойно...” (f.d. 37, Vol. III).

Tot aici, având în vedere faptul că încă de la începutul urmăririi penale și examinării cauzei în instanță, s-a invocat de partea apărării prezența provocării în speța dată, este fundamental de stabilit credibilitatea declarațiilor martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, precum și prezența sau lipsa calităților de colaboratori confidențiali (agenți ai statului) a acestora, înainte de începerea urmăririi penale, precum și ulterior, la efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În această ordine de idei, instanța va aprecia ca fiind îngrijorătoare conduita denunțătorilor de a relata despre faptul că anterior întâlnirii din 27.11.2020, nu au fost purtate discuții cu \*\*\*\*\* despre careva sume bănești, or, reieșind din cele enunțate mai sus, instanța atestă că, denunțătorii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au manifestat o atitudine activă, inițiind săvârșirea coruperii active încă de la data de 25.11.2020.

La fel, urmează a fi apreciate critic declarațiile martorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, inclusiv și din considerentul că aceștea au relatat că pe data de 23.11.2020 nu au fost prezenți la sediul \*\*\*\*\*, însă din înregistrările video prezentate de partea apărării și cercetare în cadrul ședinței de judecată, rezultă că, la 23.11.2020, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, au fost prezenți la sediul \*\*\*\*\*. Mai mult, la ora 14:59, \*\*\*\*\* intră în biroul lui \*\*\*\*\*, iar \*\*\*\*\* se află în interiorul sediului întreprinderii stând pe un scaun.

Prin urmare, instanța stabilește că pe parcursul procesului penal martorii decisivi ai acuzării \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au dat declarații contradictorii ce pun la dubiu credibilitatea acestora, motiv din care declarațiile lor sunt afectate de viciu, dubii ce nu au fost înlăturate de organul de urmărire penală și care urmează a fi interpretate în favoarea inculpaților, or asemenea probe nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Reieșind din hotărârea CtEDO în cauza *Sandu vs. Republica Moldova* din 11 februarie 2014, prin care s-a constatat încălcarea art. 6 §1 CEDO, în pct. 36, s-a statuat că deși reclamantul în mod expres a pus în discuție credibilitatea lui C., instanțele de judecată s-au bazat doar pe declarațiile lui C., fără a examina credibilitatea lui și posibilitatea provocării de către C. a reclamantului la corupere pasivă din careva motive ascunse.

În această ordine de idei, circumstanțele expuse *supra*, denotă cert că declarațiile martorilor decisivi ai acuzării \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, creează dubii rezonabile privind credibilitatea acestora, dubii ce nu au fost înlăturate de partea acuzării, și conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, se tratează în favoarea inculpatului.

Cu referire la intenția provocatorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* de a crea o situație artificială, precum că compania pe care o administrează \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*, dispune de restanțe la achitarea impozitelor în mărime de două milioane lei, prin ce ar fi comis o infracțiune de evaziune fiscală, instanța reține că, actul de control fiscal efectuat în cadrul întreprinderii „\*\*\*\*\*” S.R.L., emis tocmai la data de 08.12.2020, după producerea tuturor evenimentelor

presupuse a fi infracționale, a fost anulat, și fiind efectuată o verificare repetată de către alți inspectori, ultimii au stabilit cu totul alte date decât \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Mai mult, instanța atestă că, până în prezent nu este pornită vreo cauză penală în baza art. 244 din Codul penal - evaziunea fiscală a întreprinderilor, în privința lui \*\*\*\*\* sau persoanei juridice \*\*\*\*\*.

În cele ce succed, instanța reține că, la caz, inculpatul \*\*\*\*\* înainte de contactul cu „agenții provocatori”, nu fusese predispus să comită acea infracțiune, iar la acel moment acesta nu conștientizează că datele constatate în urma controlului fiscal au fost invocate de către \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* pentru a crea o aparență, o falsă reprezentare cu privire la existența indicilor de evaziune fiscală.

Prin urmare, instanța constată că, lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție, nefiind realizate acte de pregătire și, mai mult, persoana nefiind dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului. Pe lângă aceasta, nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi fost antrenată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului.

Astfel, instanța notează că, din dovezile de care dispune, nu rezultă că, înainte de evenimentele litigioase, autoritățile statului să fi bănuit inculpații de corupție sau că ar avea probe obiective în această privință.

Respectiv, instanța de judecată nu poate decât să constate că în speță, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a provocat inculpații să comită infracțiunea investigată de OUP, atât înainte de începerea urmăririi penale, precum și ulterior, la efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reținut că acțiunile denunțătorilor denotă o presiune insistentă asupra inculpatului \*\*\*\*\* , or, potrivit procesului – verbal din 09.12.2020 privind consemnare măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către \*\*\*\*\* prin intermediul numărului de telefoane mobilă 068698802, cu anexe ce conțin stenograme, rezultă că, inițiativa de a contacta inculpatul \*\*\*\*\* i-a aparținut lui \*\*\*\*\* care de mai multe ori l-a telefonat pe \*\*\*\*\* , după cum urmează: la data 02.12.2020, în intervalul de timp 09:15:22-09:16:33 de la postul telefonic: +37693919963 folosit de \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către \*\*\*\*\*; la data 02.12.2020, în intervalul de timp 14:49:28-14:49:50 de la postul telefonic: +37369919963 folosit de \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către \*\*\*\*\*; la data 02.12.2020, în intervalul de timp 15:46:30-15:46:47 de la postul telefonic: +37369919963 folosit de cet. \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către cet. \*\*\*\*\*.

În opinia instanței faptul provocării, facilitării și încurajării inculpatului la săvârșirea infracțiunii, înainte de începerea urmăririi penale, precum și ulterior, la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, în speța dată rezultă și din aceea că, cu toate că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au mers la sediul agentului economic \*\*\*\*\* pentru a lua explicații pe marginea controlului fiscal, careva explicații din partea lui \*\*\*\*\* nu au fost luate nici la data de 25.11.2020, nici la

27.11.2020 sau 02.12.2020, acesta defapt fiind doar un pretext invocat de \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , iar în realitate scopul fiind de a provoca inculpatul \*\*\*\*\* la comiterea infracțiunii de corupere.

La fel, continuare acțiunilor provocarea după începerea urmăririi penale, la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, se confirmă și prin comportamentul lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care la 02.12.2020, după recepționare plicului cu suma transmisă de bani, au dat de înțeles inculpatului că suma nu este corespunzătoare, că ar fi puțin, după care \*\*\*\*\* s-a deplasat la bancomat, de unde a mai extras suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, pe care a transmis-o acestora, fapt ce rezultă din declarațiile inculpatului \*\*\*\*\* – „...pe data de 02 decembrie \*\*\*\*\* și cu \*\*\*\*\* au venit în oficiu undeva la ora 16:00. În oficiu i-a transmis lui \*\*\*\*\* plicul cu suma de 40 de mii de lei, după mimica feței a înțeles că nu era mulțumit și până când ei au făcut careva copii la acte, el a mers la bancă și a scos de pe card încă 20 de mii de lei și la fel i-a transmis domnului \*\*\*\*\* , la care acesta i-a comunicat că dacă la ei ceva nu se va primi o să-i comunice la cine să se adreseze...”, **declarații ce coroborează** cu declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* – „...în cadrul discuției la data de 02 decembrie, dumnealui a făcut aluzii la discuția din data de 27 noiembrie și i-a înmănat un plic cu bani. Ulterior, a plecat din încăpere, a revenit și din portmoneu i-a mai dat bani...”, și cu procesul - verbal din 09.12.2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către \*\*\*\*\* prin intermediul numărului de telefonie mobilă 068 698 802 – „...mesaj telefonic la data 02.12.2020, în intervalul de timp 16:32:43 de la postul telefonic: \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către \*\*\*\*\* care se conține în CD-R nr. 1106/20 mapa C6-366-20 (1) ID 1000072129779; mesaj telefonic „Retragere numerar cu card \*4190 Data:02.12.2020 16:29 Suma:3000.00 MDL (+45.00 MDL) Terminal: MOB”; mesaj telefonic la data de 02.12.2020, în intervalul de timp 16:32:43 de la postul telefonic: \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către \*\*\*\*\* care se conține în CD-R nr. 1106/20 mapa C6-366-20 (1) ID 1000072129780; mesaj telefonic „Retragere numerar cu card \*4190 Data:02.12.2020 16:28 Suma:9000.00 MDL (+135.00 MDL) Terminal: MOB”; mesaj telefonic la data 02.12.2020, în intervalul de timp 16:32:44 de la postul telefonic: \*\*\*\*\* către postul telefonic +\*\*\*\*\* folosit de către cet. \*\*\*\*\* , care se conține în CD-R nr. 1106/20 mapa C6-366-20 (1) ID 1000072129782; mesaj telefonic „Retragere numerar cu card \*4190 Data:02.12.2020 16:29 Suma:9000.00 MDL (+135.00 MDL) Terminal: MOB...”, precum și cu procesul - verbal din 09.12.2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor ce au avut loc dintre \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* cu \*\*\*\*\* (f.d. 112-118, Vol. III).

În circumstanțele respective, instanța de judecată apreciază că în speță, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au fost provocați la comiterea infracțiunii care li se incriminează.

Astfel, având în vedere situația de fapt constatată *supra*, instanța menționează că, potrivit art. 93 alin.(1), (3) și (4) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau

inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată.

Consecvent, potrivit art. 95 alin.(1) și art.101 alin.(1), (4) și (5) Cod de procedură penală, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Conform art. 94 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii.

*La caz*, instanța constată cu certitudine că, la constatarea faptelor infracționale incriminate inculpaților, implicarea agenților statului a fost una decisivă, atât înainte de începerea urmării penale, precum și ulterior, la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, având în vedere că aceștia nu s-au limitat la asistarea și înregistrarea acțiunilor de urmărire penală, dar au participat activ pe tot parcursul procesului, prin întreprinderea acțiunilor de provocare la săvârșirea infracțiunii și până la realizarea acesteia. Or, din circumstanțele în care au fost comise faptele incriminate, reținute de către organul de urmărire penală și a prezenței active a persoanelor care au acționat conform rolurilor atribuite de către organul de urmărire penală, cum ar fi \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în lanțul evenimentelor comiterii acestei infracțiuni, nu se conturează certitudinea că inculpații ar fi săvârșit infracțiunea incriminată fără implicarea agenților statului.

În astfel de condiții, punând în valoare principiile jurisprudențiale dezvoltate de CtEDO în cauza *Morari către Moldova*, luând în calcul prevederile exprese ale art. 94 alin.(1) pct. 11 din Codul de procedură penală, instanța de judecată apreciază că informațiile relevate de probele acumulate de organul de urmărire penală nu pot fi puse la baza unei eventuale

sentințe de condamnare, deoarece sunt afectate de nulitate în legătură cu provocarea infracțiunii și urmează a fi excluse din dosar.

În concluzie, probele obținute cu participarea lui Avasiloe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, de fapt cum indică și jurisprudența CtEDO în hotărârea *Gafgen vs Germania* din 01.06.2010, unde s-a statuat că dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sînt derivate (în strînsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

În baza celor expuse *supra*, instanța constată cert că acțiunile lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în privința inculpatului \*\*\*\*\* au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, fiind impusă soluția de achitare a inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, deoarece faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, și anume nu a fost confirmată latura subiectivă – intenția, precum și latura obiectivă a infracțiunii, promisiunea și oferirea banilor de către \*\*\*\*\*, în acest sens nefiind prezentate careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția inculpaților.

*La caz*, instanța atestă în special lipsa *laturii subiective*, or, în cazul provocării persoana săvârșește infracțiunea fiind împinsă la acest gest, la care nu ar fi recurs în lipsa unei provocări. Deci, vinovăția persoanei (atât componenta intelectuală, cât și cea volitivă) este anihilată. Persoana provocată acționează numai și numai sub imperiul influenței exercitate de provocator. În același timp, persoana provocată nu conștientizează acest lucru, dînsa nu realizează că fapta penală este săvârșită tocmai datorită unui comportament provocator (factorul intelectual), or, dacă ar fi cunoscut că este supusă unei influențe din partea provocatorului, atunci persoana provocată nici nu ar fi săvârșit fapta penală (factorul volitiv).

În consecință, instanța ajunge la concluzia că faptele incriminate lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* prin rechizitoriu nu și-au găsit confirmare, iar achitarea inculpaților pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii este o hotărâre legală și întemeiată.

Ca urmare, în conformitate cu art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

Totodată, instanța reține că, **la data de 12.01.2021**, apărătorul Pitel Anatolie în interesele \*\*\*\*\* a depus plângere în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat declararea nulității ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuțit a agentului economic \*\*\*\*\* , emisă la 16.12.2020, de către ofițerul de urmărire penală din cadrul Centrului Național Anticorupție, Dionis Croitor, precum și declararea nulității ordonanței din 28.12.2020, emisă de procurorul Balan Andrei, prin care a fost respinsă plângerea din 18 decembrie 2020, ca ilegală.

În motivarea plângerii apărătorul a invocat că, suntem în prezența unei provocări de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, deoarece de către salariații Serviciului Fiscal de Stat au fost extorcate mijloacele bănești, pe care la rândul său, \*\*\*\*\* le-a transmis la data de 02.12.2020. Astfel, ținând cont de faptul că în opinia apărării suntem în situația unei extorcări de mijloace financiare, consideră apărarea că învinutul \*\*\*\*\* urmează a fi liberat de răspundere penală, iar subsecvent, agentul economic a fost ilegal atras la răspundere penală.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, din 02.03.2021, judecătorul de instrucție și-a declinat competența de la examinarea plângerii enunțate *supra*, în favoarea instanței care judecă cauza penală, și anume Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecătorului Radu Grecu.

*La caz*, instanța reține că, potrivit art. 251 din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act. Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Astfel, reieșind din situația de fapt constatată de instanța de judecată, și anume că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au fost provocați la comiterea infracțiunii care li se incriminează, instanța reține că, plângerea apărătorului Pitel Anatolie în interesele \*\*\*\*\* , prin care se invocă existența în speță a extorcării, este neîntemeiată, or, la caz, instanța nu a constatat clauza de impunitate prevăzută la art.325 alin. (4) din Codul penal.

În altă ordine de idei, ținând cont de prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată purcede la soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Subsecvent, art. 162 alin. (1) pct. 4) din Cod de procedură penală, prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Conform materialelor din dosar, se atestă că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 decembrie 2020, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat mijloacele bănești în sumă de 60 000 lei, constituite din 10 bancnote cu nominalul de 200 (*două sute*) lei fiecare, cu seriile și numerele de identificare: 264833 - G0148; 021991 - G0077; 368947 - G.0151; 786607 - G.0177; 653450 - G.0139; 465630 - G.0116; 157626 - G.0138; 933816 - G.0049; 373909 - G. 0147; 549781 - G.0068, precum și constituite din 116 bancnote cu nominalul de 500 (*cinci sute*) lei fiecare, cu seriile și numerele de identificare: 312942 - H.0010; 241527- H.0010; 234926 - H.0053; 243086 - H.0018; 183243 - H.0036; 338608 - H.0059; 125780 - H.0049; 182222 - H.0039; 245357 - H.0034; 370014 - H.0047; 203478 - H.0050; 311535 - H.0023; 331376 - H.0029; 324978 - H.0052; 070956 - H.0011; 310346 - H.0040; 180791 - H.0040; 305961 - H.0019; 140232 - H.0026; 193964 - H.0013; 225507 - H.0015; 270998 - H.0060; 310726 - H.0001; 033087 - H.0040; 253813 - H.0034; 311518 - H.0013; 309735 - H.0024; 355615 - H.0044; 204455 - H.0023; 311545 - H.0018; 191824 - H.0020; 195739 - H.0045; 330431 - H.0029; 367254 - H.0002; 329506 - H.0017; 183248 - H.0036; 213660 - H.0040; 086042 - H.0055; 256102 - H.0037; 221105 - H.0026; 202314 - H.0033; 249548 - H.0049; 248642 - H.0037; 095298 - H.0020; 223274 - H.0022; 245067 - H.0012; 245068 - H.0012; 250816 - H.0036; 202682 - H.0024; 254806 - H.0002; 367882 - H.0050; 260231 - H.0055; 308763 - H.0027; 190179 - H.0002; 242197 - H.0004; 042237 - H.0044; 204247 H.0003; 222304 - H.0047; 212960 - H.0047; 114948 - H.0008; 191418 - H.0011; 267908 - H.0021; 191169 - H.0044; 243311 - H.0058; 241963 - H.0012; 254823 - H.0004; 233579 - H.0055; 187076 - H.0007;

247808 - H.0005; 124107 - H.0024; 236152 H.0004; 223958 - H.0030; 370620 - H.0055; 258065 - H.0012; 339117 - h.0023; 244909 - H.0007; 213612 - H.0040; 194958 - H.0004; 266827 - H.0022; 211032 - H.0030; 266814 - H.0022; 266825 - H.0022; 010207 - H.0022; 249206 - H.0013; 249207 - H.0013; 325974 - H.0044; 268286 - H.0050; 031270 - H.0040; 005337 - H.0006; 202636 - H.0034; 225794 - H.0053; 213543 - H.0015; 222204 - H.0028; 204742 - H.0054; 198898 - H.0038; 184901 - H.0040; 364896 - H.0015; 341107 - H.0013; 181453 - H.0010; 251693 - H.0041; 265720 - H.0044; 260567 - H.0024; 242295 - H.0003; 262254 - H.0002; 269607 - H.0034; 235266 - H.0017; 253142 - H.0017; 223948 - H.0030; 132396 - H.0039; 267375 - H.0035; 209787 - H.0060; 194723 - H.0019; 195960 - H.0040; 265927 - H.0028; 264276 - H.0008; 225180 - H.0018 (*f.d. 161165, 165<sup>l</sup>, Vol. III*).

Reieșind din cele precitate, ținând cont de faptul că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii, instanța consideră că, corpurile delictive mijloacele bănești în sumă de 60 000 lei, constituite din 10 bancnote cu nominalul de 200 (*două sute*) lei fiecare și 116 bancnote cu nominalul de 500 (*cinci sute*) lei fiecare, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 decembrie 2020, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, urmează a fi restituite proprietarului \*\*\*\*\*, după intrarea sentinței în vigoare.

În continuare, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Potrivit art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2 100 (*două mii o sută*) lei, în legătură cu efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 191 din 08.12.2020.

Din materialele cauzei penale, rezultă că, în cadrul efectuării urmăririi penale s-a întocmit raportul de expertiză judiciară nr. 191 din 08 decembrie 2020, iar pentru efectuarea acestuia au fost suportate cheltuieli în sumă de 2 100 (*două mii o sută*) lei (*f.d. 168, 169-180, Vol. III*).

Astfel, având în vedere că în privința inculpaților \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a fost emisă sentință de achitare și ultimii au fost reabilitați pe capetele de învinuire înaintate, instanța respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar din contul lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a cheltuielilor judiciare suportate, trecându-le în contul statului.

Examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 340, 384, 385, 390, 392-394, 396, 397 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se achită \*\*\*\*\*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită \*\*\*\*\*, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**Corpurile delict:** mijloacele bănești în sumă de 60 000 lei, constituite din 10 bancnote cu nominalul de 200 (*două sute*) lei fiecare, cu seriile și numerele de identificare: 264833 - G0148; 021991 - G0077; 368947 - G.0151; 786607 - G.0177; 653450 - G.0139; 465630 - G.0116; 157626 - G.0138; 933816 - G.0049; 373909 - G. 0147; 549781 - G.0068, precum și din 116 bancnote cu nominalul de 500 (*cinci sute*) lei fiecare, cu seriile și numerele de identificare: 312942 - H.0010; 241527- H.0010; 234926 - H.0053; 243086 - H.0018; 183243 - H.0036; 338608 - H.0059; 125780 - H.0049; 182222 - H.0039; 245357 - H.0034; 370014 - H.0047; 203478 - H.0050; 311535 - H.0023; 331376 - H.0029; 324978 - H.0052; 070956 - H.0011; 310346 - H.0040; 180791 - H.0040; 305961 - H.0019; 140232 - H.0026; 193964 - H.0013; 225507 - H.0015; 270998 - H.0060; 310726 - H.0001; 033087 - H.0040; 253813 - H.0034; 311518 - H.0013; 309735 - H.0024; 355615 - H.0044; 204455 - H.0023; 311545 - H.0018; 191824 - H.0020; 195739 - H.0045; 330431 - H.0029; 367254 - H.0002; 329506 - H.0017; 183248 - H.0036; 213660 - H.0040; 086042 - H.0055; 256102 - H.0037; 221105 - H.0026; 202314 - H.0033; 249548 - H.0049; 248642 - H.0037; 095298 - H.0020; 223274 - H.0022; 245067 - H.0012; 245068 - H.0012; 250816 - H.0036; 202682 - H.0024; 254806 - H.0002; 367882 - H.0050; 260231 - H.0055; 308763 - H.0027; 190179 - H.0002; 242197 - H.0004; 042237 - H.0044; 204247 H.0003; 222304 - H.0047; 212960 - H.0047; 114948 - H.0008; 191418 - H.0011; 267908 - H.0021; 191169 - H.0044; 243311 - H.0058; 241963 - H.0012; 254823 - H.0004; 233579 - H.0055; 187076 - H.0007; 247808 - H.0005; 124107 - H.0024; 236152 H.0004; 223958 - H.0030; 370620 - H.0055; 258065 - H.0012; 339117 - h.0023; 244909 - H.0007; 213612 - H.0040; 194958 - H.0004; 266827 - H.0022; 211032 - H.0030; 266814 - H.0022; 266825 - H.0022; 010207 - H.0022; 249206 - H.0013; 249207 - H.0013; 325974 - H.0044; 268286 - H.0050; 031270 - H.0040; 005337 - H.0006; 202636 - H.0034; 225794 - H.0053; 213543 - H.0015; 222204 - H.0028; 204742 - H.0054; 198898 - H.0038; 184901 - H.0040; 364896 - H.0015; 341107 - H.0013; 181453 - H.0010; 251693 - H.0041; 265720 - H.0044; 260567 - H.0024; 242295 - H.0003; 262254 - H.0002; 269607 - H.0034; 235266 - H.0017; 253142 - H.0017; 223948 - H.0030; 132396 -

H.0039; 267375 - H.0035;209787 - H.0060; 194723 - H.0019; 195960 - H.0040; 265927 - H.0028; 264276 - H.0008; 225180 - H.0018, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 decembrie 2020, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, ***urmează a fi restituite proprietarului \*\*\*\*\*, după intrarea sentinței în vigoare.***

Se respinge cerința acuzatorului de stat privind încasarea în mod solidar din contul lui \*\*\*\*\* și ***Societății cu Răspundere Limitată „\*\*\*\*\*”*** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2 100 (*două mii o sută*) lei, ca fiind neîntemeiată.

Cheltuielile judiciare se trec în contul statului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președinte ședinței,  
judecătorul**

**Radu Grecu**