Dosarul nr. 2-19525/19 (2-19162413-12-2-11102019)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Pronunţată public la 21 februarie 2025 în mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Constantin Roșca
Grefier Anastasia Roman, *****nela Ceborciu, Dorin Toma și Svetlana Pogorlovschi

cu participarea reprezentantului reclamantei-pârât SRL „Comal*****n LCA”, avocata Vintea Elena, împuternicită în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1892507 din 08.12.2022, a reprezentanților pârâtei-reclamant SRL „Comal*****n Invest”, avocata Comanici Inga, împuternicită în baza mandatului avocațial cu seria MA nr. 1315352 din 12.12.2019, a pârâtului-intervenient accesoriu Negară Ivan,

în sediul instanţei, în ședință publică, desfășurată în limba română, în procedură contenc*****asă a judecat pricina civilă la chemare în judecată inițială înaintată de SRL „Comal*****n LCA” împotriva SRL „Comal*****n Invest” și Negară Ivan cu privire la constatarea și declararea nulității contractelor de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 01.11.2016 și nr. 10AL/2016/2016 din 01.12.2016, a actelor de predare primire și a facturilor fiscale aferente, repunerea în situația anter*****ară, restituirea sumei sub forma îmbogățirii nejustificate, încasarea datoriei contractuale, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvenț*****nală înaintată de SRL „Comal*****n Invest” împotriva SRL „Comal*****n LCA”, intervenient accesoriu Negară Ivan cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 4 octombrie 2019, S.R.L. „Comal*****n LCA” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Comal*****n Invest” și a lui Negară Ivan privind declararea nulității contractelor de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, a actelor de primire-primire la contractele menț*****nate, a facturilor fiscale seria WI nr. 9585576 din 23 decembrie 2016 și seria WI nr. 9585577 din 28 decembrie 2016; repunerea părților la poziția inițială, casarea datoriilor S.R.L. „Comal*****n LCA” față de S.R.L. „Comal*****n Invest” în mărime de 5 200 000,00 lei și 200000,00 lei; încasarea de la S.R.L. „Comal*****n Invest” și Negară Ivan în mod solidar în beneficiul reclamantei a sumei de 160 000,00 lei; încasarea

sumei de 10 000,00 lei cu titlu de restituire a sumei în temeiul îmbogățirii nejustificate; încasarea sumei de 36 360,00 lei cu titlu de datorie; încasarea prejudiciului patrimonial în mărime de 5 400 000,00 lei; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta indică că Negară Ivan a fost angajat al S.R.L. „Comal*****n LCA" din anul 2013 și până la 8 aprilie 2019, deținând funcția de director comercial. Pe durata raporturilor de muncă, administratorul S.R.L. „Comal*****n LCA" a acordat pârâtului Negară Ivan împuterniciri de reprezentare a S.R.L. „Comal*****n LCA" și a intereselor acesteia în fața organelor administrative și de stat ale Republicii Moldova, prin procura nr. 525 din 10 februarie 2016, autentificată de notarul Nicolaescu Cristina.

Indică că în temeiul acestei procuri, Negară Ivan a încheiat o serie de acte juridice din numele și în interesele S.R.L. „Comal*****n LCA", inclusiv contractele de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, încheiate între S.R.L. „Comal*****n LCA", prin reprezentant Negară Ivan și S.R.L. „Comal*****n Invest", prin intermediul lui Negară Ivan, care reprezenta ca director al acestei entități.

Reclamanta invocă că contractele respective au fost încheiate prin contrapartidă, în lipsa împuternicirilor lui Negară Ivan de a acț*****na în acest sens. De asemenea, contractele au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, fiind lovite de nulitate absolută.

Arată că la 8 februarie 2019, administratorul S.R.L. „Comal*****n LCA" a semnat o nouă procură de acordare a împuternicirilor de reprezentare a intereselor societății, iar la 19 martie 2019, aceasta a retras procura nr. 519 din 6 februarie 2019.

Menț*****nează că contractul de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016, a fost semnat, atât de o parte, cât și de cealaltă parte, de Negară Ivan, angajat în calitate de director comercial al S.R.L. „Comal*****n LCA" și totodată director al S.R.L. „Comal*****n Invest". În temeiul contractului respectiv, S.R.L. „Comal*****n Invest" s-a obligat la cererea beneficiarului să presteze servicii precum – Studiu de fezabilitate privind crearea parcului industrial COMAL*****N-B*****ENERGAGRO, iar beneficiarul s-a obligat să achite și să recepț*****neze serviciile. Conform pct. 2.1 din contract, valoarea contractului constituia 5 200 000,00 lei, iar potrivit pct. 2.2 din contract, achitarea de către beneficiar a valorii contractului se va efectua într-o singură tranșă.

Potrivit contractului, S.R.L. „Comal*****n Invest" și-a asumat mai multe obligații, printre care: să presteze servicii; să numească un manager/persoană însărcinată cu ansamblul relațiilor dintre reprezentanții beneficiarului și ai prestatorului; să utilizeze personal calificat, cu nivel de experiență cerut de obiectul misiunii, să respecte programul de lucru și datele ședințelor care vor fi convenite împreună cu reprezentanții beneficiarului. Beneficiarul, la rândul său, și-a asumat mai multe obligații, printre care: să plătească tariful prevăzut; să numească un responsabil însărcinat cu coordonarea

ansamblului de relații între reprezentanții prestatorului și beneficiarului; să pună la dispoziția prestatorului documente și alte informații relevante considerate de către prestator suficiente pentru elaborarea proiectului de fezabilitate; să informeze prestatorul asupra oricăror evenimente care au avut loc în per*****ada elaborării studiului de fezabilitate.

În baza contractului respectiv, a fost emisă factura fiscală seri WI nr. 9585576 din 23 decembrie 2016, în sumă de 5 200 000,00 lei, factura fiind înregistrată în contabilitatea S.R.L. „Comal*****n LCA" la aceeași dată și a fost semnată pentru ambele părți de una și aceeași persoană, Negară Ivan.

Relatează că la 1 decembrie 2016, între S.R.L. „Comal*****n LCA", reprezentată de Negară Ivan și S.R.L. „Comal*****n Invest", reprezentată de Negară Ivan a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 10AL/2016, conform căruia, prestatorul și-a asumat obligația să presteze servicii de prezentare a situației economico-financiare la S.R.L. „Comal*****n LCA". Conform pct. 2.1 al contractului, valoarea contractului constituia 200000,00 lei, iar, potrivit pct. 2.2, achitarea de către beneficiar a contravalorii contractului se va efectua într-o singură tranșă. În baza contractului respectiv, a fost emisă factura fiscală seri WI nr. 9585577 din 28 decembrie 2016, în sumă de 200 000,00 lei, factura fiind înregistrată în contabilitatea S.R.L. „Comal*****n LCA" la aceeași dată și a fost semnată pentru ambele părți de una și aceeași persoană, Negară Ivan.

În opinia reclamantei, contractul de prestări servicii nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016, este lovit de nulitate absolută, deoarece a fost încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, fiind fictiv. Reclamanta insistă că un indiciu semnificativ al absenței intenției de producere a efectelor juridice la încheierea contractului de prestare a serviciilor este faptul că la momentul contractării studiului de fezabilitate de către S.R.L. „Comal*****n LCA" de la S.R.L. „Comal*****n Invest", titlul de parc industrial cu denumirea B*****ENERGAGRO a fost deja acordat companiei S.R.L. „B*****ENERGAGRO" prin Hotărâre de Guvern, inclusiv și în baza unui studiu de fezabilitate deja existent pentru acest domeniu. Prin urmare, opinează că este evidentă ficțiunea juridică și nulitatea contractului de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016.

Afirmă că contractul de prestare a serviciilor nu a fost încheiat cu intenția de a produce efecte juridice, întrucât, realizarea studiului de fezabilitate pentru crearea unui parc industrial presupune existența unor elemente cheie de bază, elemente care nu sunt indicate în contractul a cărei nulitate absolută se solicită a fi constatată. Potrivit Legii cu privire la parcurile industriale, pentru elaborarea unui studiu de fezabilitate privind crearea unui parc industrial sunt necesare accesul și cunoașterea unor serii de informații strâns legate de activitatea curentă a societății solicitante și a prognozei ei economice și financiare. Informațiile respective nu puteau fi distribuite, transmise din oficiu, constituind secret comercial, mai ales că S.R.L. „Comal*****n Invest" nu avea posibilitatea tehnică și legală de a accesa volumul întreg de informații și de a efectua

analiza, sistematizarea acestora și realizarea unui studiu de fezabilitate de o asemenea amploare în baza informațiilor date.

Intenția de producere a efectelor juridice a contractului din 1 noiembrie 2016, lipsește în speță, întrucât nu a existat nici intenția de creare a parcului industrial în momentul respectiv. Crearea parcului industrial, conform Legii cu privire la parcurile industriale, presupunea parcurgerea unor serii de pași, care nu au fost aduși la îndeplinire de către S.R.L. „Comal*****n LCA", precum: identificarea terenului pentru amplasarea parcului industrial; depunerea cererii la consiliul local al unității administrativ-teritoriale; constituirea comisiei pentru crearea și funcț*****narea parcurilor industriale; perfectarea setului de documente; depunerea cererii pentru obținerea titlului de parc industrial la Ministerul Economiei.

Susține că pentru realizarea studiului de fezabilitate este necesară deținerea cunoștințelor și a capacităților adecvate prestării unui asemenea serviciu, or, la data încheierii contractului, S.R.L. „Comal*****n Invest" era o societate nou fondată, care nu avea posibilitatea de a angaja personal capabil să efectueze un studiu de fezabilitate de o asemenea amploare, să dețină capacitatea tehnică necesară efectuării unui asemenea studiu. În plus, la data încheierii contractului, prestatorul nu avea ca obiect principal de activitate activități de consultanță în management, activități de consultanță pentru afaceri și management. Luând în considerare lipsa genului de activitate corespunzător al prestatorului pentru efectuarea studiului de fezabilitate privind crearea parcului industrial, faptul că a fost fondată la 12 octombrie 2016, cu 21 zile înainte de încheierea contractului, neavând posibilitățile tehnice și resursele adecvate, precum și personalul calificat pentru realizarea studiului de fezabilitate ce face obiectul contractului de prestare a serviciilor din 1 noiembrie 2016, reclamanta conchide că S.R.L. „Comal*****n LCA" nu își putea onora obligațiile contractuale în mod corespunzător. Factura fiscală seria WI nr. 9585576 din 23 decembrie 2016, eliberată de S.R.L. „Comal*****n Invest", este fără aplicarea TVA și a fost semnată în contrapartidă de una și aceeași persoană, Negară Ivan.

Continuă prin ment*****narea faptului că contractul nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, este un contract fictiv, fiind lovit de nulitate absolută, întrucât, întocmirea și prezentarea situației economico-financiare a S.R.L. „Comal*****n LCA" presupune existența unor elemente cheie de bază, elemente care nu sunt indicate în contract. Pentru elaborarea situației economico-financiare a societății S.R.L. „Comal*****n LCA", prestatorul trebuie să aibă la dispoziție cumulul informațiilor necesare prestării unui asemenea serviciu, acces la actele și registrele contabile ale societății, lucru care nu este prevăzut în contractul din 1 decembrie 2016. De altfel, S.R.L. „Comal*****n LCA" nu avea nevoie de serviciul care face obiectul contractului de prestare servicii din 1 decembrie 2016, întrucât, beneficiarul avea propriii angajați calificați pentru realizarea și prezentarea situației economico-financiare a societății.

Afirmă reclamanta că pentru prezentarea situației economico-financiare a S.R.L. „Comal*****n LCA" era necesară deținerea cunoștințelor și capacităților adecvate

prestării unui asemenea serviciu, or, S.R.L. „Comal*****n Invest”, în calitate de prestator, la data încheierii contractului era o societate nou fondată și era exclus ca aceasta într-o per*****adă scurtă de timp să angajeze, să sintetizeze situația economico-financiară a S.R.L. „Comal*****n LCA”, să dețină capacitatea tehnică necesară efectuării unui asemenea serviciu. Mai mult, la data încheierii contractului, S.R.L. „Comal*****n Invest” nu avea ca obiect principal de activitate activități de contabilitate și audit financiar, consultanță în domeniul fiscal, iar în lipsa unui astfel de gen de activitate, nu putea presta servicii de întocmire a situației economico-financiare a societății reclamante.

Reclamanta arată că contractele de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, au fost încheiate de către Negară Ivan, fără drept de a încheia acte cu sine însuși. Astfel, procura nr. 525 din 10 februarie 2016, autentificată de notarul Nicolăescu Cristina, prin care administratorul S.R.L. „Comal*****n LCA” l-a împuternicit pe Negară Ivan pentru a-i reprezenta interesele ca asociat și administrator al S.R.L. „Comal*****n LCA” pe un termen de trei ani, nu prevede pentru Negară Ivan dreptul la încheierea actelor cu sine însuși.

Insistă că a respectat termenul de depunere a acțiunii privind declararea nulității relative, așa cum, administratorului S.R.L. „Comal*****n LCA” nu i-au fost predate actele și dările de seamă pe activitatea societății respective, care s-a aflat în gestiunea lui Negară Ivan.

Concomitent, precizează că contractele de prestare a serviciilor din 1 noiembrie 2016 și din 1 decembrie 2016, au fost încheiate în dauna S.R.L. „Comal*****n LCA”, or, societatea nici nu avea nevoie de serviciile contractate, având în vedere că avea personal capabil să elaboreze situația economico-financiară a S.R.L. „Comal*****n LCA” și aceasta nu apelase nic*****dată anter*****r la alte persoane juridice pentru prestarea unor asemenea servicii. De altfel, Negară Ivan nu putea să acț*****neze în interesele S.R.L. „Comal*****n LCA”, atât timp cât a semnat contractele și din partea S.R.L. „Comal*****n Invest”, iar prestația principală din partea S.R.L. „Comal*****n LCA” a constat din achitarea unor sume mari de bani societății „Comal*****n Invest” S.R.L. Mai mult, prin încheierea actelor juridice cu sine însuși, Negară Ivan cu siguranță nu a acț*****nat în interesele reprezentatului, creând o obligație oneroasă nejustificată în patrimoniul societății reclamante în sumă de 5200000,00 lei, pentru un contract și în sumă de 200000,00 lei pentru celălalt contract. La fel, obligațiile asumate de S.R.L. „Comal*****n Invest”, în temeiul respectivelor contracte de prestare a serviciilor nu au fost nic*****dată îndeplinite de către acesta față de S.R.L. „Comal*****n LCA”, în calitate de beneficiar.

Drept urmare a constatării nulității contractelor de prestare a serviciilor din 1 noiembrie 2016 și din 1 decembrie 2016, reprezintă restabilirea situației anter*****are încheierii contractelor respective și rambursarea către S.R.L. „Comal*****n LCA” a sumei de bani achitate de către S.R.L. „Comal*****n LCA” în contul S.R.L.

„Comal*****n Invest” în temeiul acestor contracte. Astfel, reclamanta consideră că este îndreptățită să solicite casarea datoriilor create în acest mod în sumă de 5 200 000,00 lei și 200 000,00 lei și încasarea din contul pârâților, în mod solidar, a sumei de 160 000,00 lei, efectiv achitată S.R.L. „Comal*****n Invest”.

Reiterează că în temeiul ordinului de plată nr. 102 din 7 iulie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a transferat către S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 10 000,00 lei, însă, această sumă a fost transferată nejustificat.

Reclamanta insistă că având în vedere nulitatea contractelor de prestare a serviciilor și casarea datoriei creată în mod nejustificat către S.R.L. „Comal*****n Invest” în cuantum de 5 400 000,00 lei, S.R.L. „Comal*****n Invest” este ținută de achitarea în contul S.R.L. „Comal*****n LCA” a remunerației cuvenite pentru serviciile de locațiune a încăperii, prestate de S.R.L. „Comal*****n LCA” către S.R.L. „Comal*****n Invest”. Începând cu 31 ianuarie 2017 și până la 31 decembrie 2018, au fost eliberate 24 facturi fiscale, în sumă de 1 515,00 lei fiecare pentru servicii de locațiune. În total, în urma prestării serviciilor respective, s-a format o datorie a S.R.L. „Comal*****n Invest” față de S.R.L. „Comal*****n LCA” în sumă de 36 360,00 lei. Deci, luând în considerație că S.R.L. „Comal*****n LCA” a prestat servicii de locațiune S.R.L. „Comal*****n Invest” în per*****ada ianuarie 2017 – decembrie 2018, timp de 24 luni, eliberând facturi fiscale corespunzătoare, semnate de reprezentantul S.R.L. „Comal*****n Invest”, aceasta este obligată să achite suma de 36 360,00 lei formată cu titlu de datorie.

Afirmă că pentru încheierea contractelor de prestare a serviciilor din 1 noiembrie 2016 și din 1 decembrie 2016, era necesară aprobarea prealabilă a asociatului unic al S.R.L. „Comal*****n LCA”, lucru care lipsește în privința încheierii contractelor respective. Conform art. 6.1 pct. 7 din Statutul S.R.L. „Comal*****n LCA”, de competența exclusivă a adunării generale este aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depășesc de 5 ori capitalul social, precum și a contractelor încheiate între societate și asociații ei. Prin stipularea restricției respective în statutul societății, fondatorul și asociatul unic al acesteia a asigurat patrimoniul societății de riscul unei înstrăinări a activelor sau a unei achiziții a cărei valoare depășește de cinci ori capitalul social, care este în mărime de 5 400,00 lei. În virtutea împuternicirilor conferite prin procura nr. 525 din 10 februarie 2016, Negară Ivan acț*****na în calitate de reprezentant și administrator de facto al S.R.L. „Comal*****n LCA” și, astfel, acestuia îi revine răspunderea legală și conform statutului pentru acțiunile săvârșite în calitate de administrator de fapt al S.R.L. „Comal*****n LCA”.

Cu toate acestea, la încheierea contractelor de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, a actelor de primire-primire la contractele menț*****nate și la semnarea facturilor fiscale seria WI nr. 9585576 din 23 decembrie 2016 și seria WI nr. 9585577 din 28 decembrie 2016, Negară Ivan nu a avut aprobarea prealabilă a asociatului unic al S.R.L. „Comal*****n LCA”, în

conformitate cu prevederile statutare. Prin urmare, nerespectarea prevederilor statutare la încheierea acestor contracte, a actelor de primire-primire și la semnarea facturilor fiscale, reprezintă o cauză a nulității contractelor, a actelor și facturilor respective.

Reclamanta invocă că în ipoteza în care instanța, ipotetic, va respinge capătul de cerere privind declararea nulității contractelor de prestare servicii, consideră necesar a angaja răspunderea lui Negară Ivan pentru crearea datoriei enorme, nejustificate, în sumă de 5 400 000,00 lei în patrimoniul S.R.L. „Comal*****n LCA". Prin procura autentificată notarial, administratorul S.R.L. „Comal*****n LCA" l-a împuternicit pe Negară Ivan pentru a-i reprezenta interesele ca asociat și administrator al S.R.L. „Comal*****n LCA". De asemenea, prin aceeași procură, i-au fost acordate lui Negară Ivan o serie de împuterniciri și drepturi care corespund cu atribuțiile administratorului S.R.L. „Comal*****n LCA" și sunt prevăzute atât de lege, cât și de statutul societății. Prin urmare, Negară Ivan în per*****ada valabilității procurii nr. 525 din 10 februarie 2016, a acț*****nat și a deținut toate drepturile și împuternicirile administratorului S.R.L. „Comal*****n LCA", respectiv, acesta poartă răspundere pentru faptele și acțiunile sale săvârșite în această poziție, conform legii și statutului S.R.L. „Comal*****n LCA".

Având în vedere că Negară Ivan a acț*****nat în scopul prejudicierii S.R.L. „Comal*****n LCA", acesta va purta răspundere pentru prejudicierea societății, în conformitate cu prevederile art. 76 din Legea privind societățile cu răspundere limitată. Totodată, Negară Ivan a acț*****nat, pe per*****ada valabilității procurii nr. 525 din 10 februarie 2016, în calitate de reprezentant comercial al S.R.L. „Comal*****n LCA". Respectiv, acesta poartă răspundere pentru acțiunile sale și încălcarea obligației legale de a se comporta cu diligența unui bun proprietar. Prin încheierea contractelor respective, Negară Ivan a cauzat un prejudiciu material S.R.L. „Comal*****n LCA" în valoare de 5 400 000,00 lei, care urmează a fi recuperat de la Negară Ivan.

De altfel, Negară Ivan nu a acț*****nat în interesele S.R.L. „Comal*****n LCA", cu diligența unui bun proprietar, creând o datorie nejustificată în patrimoniul S.R.L. „Comal*****n LCA" în cuantum de 5 400 000,00 lei. Datoria este nejustificată, având în vedere că încheierea contractelor de prestare a serviciilor nu a avut drept scop obținerea unui folos patrimonial real și concret pentru S.R.L. „Comal*****n LCA", dimpotrivă, reclamanta nu avea nevoie de serviciile care făceau obiectul contractelor de prestare a serviciilor, sumele de 5 000 000,00 lei și 200 500,00 lei, au fost trecute pe contul datoriilor pe termen lung. Astfel, aceste datorii se află în continuare la balanța S.R.L. „Comal*****n LCA", ceea ce majorează datoriile pe termen lung ale societății și în mod nejustificat și constituie un impediment pentru S.R.L. „Comal*****n LCA" în realizarea activității sale pe viitor, respectiv, contractarea creditelor de la bănci.

Totodată, răspunderea lui Negară Ivan în calitate de reprezentant al administratorului S.R.L. „Comal*****n LCA", este angajată în temeiul prevederilor Codului Civil, privind raporturile dintre reprezentant și reprezentat. Or, la încheierea

contractelor de prestare a serviciilor, reprezentantul și-a depășit împuternicirile acordate prin procura nr. 525 din 10 februarie 2016 și urmează să poarte răspundere materială pentru încheierea actelor juridice cu depășirea împuternicirilor și cauzarea de prejudicii societății reclamante. Angajarea răspunderii este angajată, în aceeași măsură, și conform art. 1398 Cod Civil.

Solicită S.R.L. „Comal*****n LCA" declararea nulității contractelor de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, a actelor de primire-primire la contractele menț*****nate, a facturilor fiscale seria WI nr. 9585576 din 23 decembrie 2016 și seria WI nr. 9585577 din 28 decembrie 2016; repunerea părților la poziția inițială, casarea datoriilor S.R.L. „Comal*****n LCA" față de S.R.L. „Comal*****n Invest" în mărime de 5 200 000,00 lei și 200 000,00 lei; încasarea de la S.R.L. „Comal*****n Invest" și Negară Ivan în mod solidar în beneficiul reclamantei a sumei de 160000,00 lei; încasarea sumei de 10 000,00 lei cu titlu de restituire a sumei în temeiul îmbogățirii nejustificate; încasarea sumei de 36 360,00 lei cu titlu de datorie; încasarea prejudiciului patrimonial în mărime de 5 400 000,00 lei; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Negară Ivan a depus referință pe marginea acțiunii înaintate de S.R.L. „Comal*****n LCA" prin intermediul căreia și-a manifestat dezacordul cu pretențiile formulate, menț*****nând că reclamanta nu a prezentat nici o probă care ar confirma cauzarea de către Negară Ivan a unui prejudiciu material în mărime de 5 400 000,00 lei. Mai mult, reclamanta nu și-a motivat cerința sa de încasare a prejudiciului material, dar nici nu a prezentat un act juridic care ar demonstra că Negară Ivan ar fi cauzat o daună reală, sau un venit ratat.

Invocă că S.R.L. „Comal*****n LCA" recunoaște că în baza celor două contracte de prestare a serviciilor, reclamanta a achitat către S.R.L. „Comal*****n Invest" doar suma de 160 000,00 lei, iar, în cazul unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a cerințelor 4 și 5 din acțiune, cu anularea celor două contracte de prestare a serviciilor și repunerea părților în poziția inițială, ar rezulta că S.R.L. „Comal*****n Invest" ar urma să restituie suma de 160 000,00 lei deja încasate real și nicidecum încasarea unor sume din contul lui Negară Ivan.

Afirmă că prin acțiune s-a invocat că Negară Ivan este angajatul S.R.L. „Comal*****n LCA" din anul 2013, însă, reclamanta nu a anexat nici un contract de muncă care ar confirma acest fapt. Mai mult, S.R.L. „Comal*****n LCA" recunoaște că a acordat lui Negară Ivan pe toată per*****ada de activitate împuterniciri de reprezentare a S.R.L. „Comal*****n LCA", dar nu le-a anexat la materialele dosarului. Reclamanta solicită încasarea sumei de 36 360,00 lei, cu titlu de datorie de la S.R.L. „Comal*****n Invest", negând faptul că a închiriat temporar oficiul din mun. *****, str. Petricani 19/4, cu suprafața de 18,2 m.p. În acțiune se invocă drept temei de anulare a contractelor prevederile art. 203 alin. (1) Cod Civil și indică că Negară Ivan este rudă cu Negară Vladimir, adică persoane afiliate. Într-adevăr, aceștia sunt frați, însă, reclamanta omite să

informeze instanța că administratorul S.R.L. „Comal*****n LCA”, Cecetova Ludmila este sora soției lui Negară Ivan, adică, Cecetova Ludmila este cumnata lui Negară Ivan.

Pârâta S.R.L. „Comal*****n Invest” a depus referință asupra acțiunii înaintate de S.R.L. „Comal*****n LCA”, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată, ment*****nând că deși reclamanta invocă că Negară Ivan a fost angajat în cadrul S.R.L. „Comal*****n LCA” încă din 2013, aceasta a omis intenț*****nat să prezinte instanței dovada angajării acestuia în funcția respectivă. În acțiune s-a invocat că la 8 aprilie 2019, Negară Ivan a demis*****nat din funcția de director al S.R.L. „Comal*****n LCA”, însă, reclamanta nu a prezentat dovada afirmațiilor sale și anume cererea de demisie, ordinul de acceptare a demisiei din 8 aprilie 2019 și acordul de reziliere a contractului individual de muncă semnat de ambele părți.

Afirmă că lipsa unei reacții a administratorului și respectiv asociatului unic al S.R.L. „Comal*****n LCA” timp de trei ani, denotă faptul că acțiunile lui Negară Ivan, la încheierea tranzacțiilor contestate, au purtat un caracter coordonat și transparent față de aceasta. Această afirmație se confirmă și prin corespondența purtată cu Cecetova Ludmila prin intermediul poștei electronice, în per*****ada 2016-2019.

Ment*****nează că valabilitatea contractelor de prestare a serviciilor, a actelor de primire-predare, cât și a unor facturi fiscale, nulitatea cărora se solicită prin acțiunea inițială, urmează a fi privită nu numai prin prisma împuternicirilor delegate de către administratorul și asociatul unic al S.R.L. „Comal*****n LCA”, prin procura autentificată de notarul Nicolăescu Cristina, dar și prin prisma procurii autentificate de notarul Popovici Veronica. Astfel, prin procura eliberată de Cecetova Ludmila la 7 august 2014 și autentificată de notarul Popovici Veronica, lui Negară Ivan i-au fost acordate împuterniciri de a-i reprezenta interesele în calitate de asociat și de administrator al S.R.L. „Comal*****n LCA” în toate organele de resort, private, de stat, administrației publice centrale și locale, în vederea organizării societății, circuitul documentelor și a evidenței contabile, angajării și eliberării funcț*****narilor, încheierea oricăror tranzacții legate de activitatea economică a societății, inclusiv cu dreptul de a semna orice procese-verbale, modificări în genurile de activitate, sediul, administratorul, cu dreptul de vot pe orice întrebare care se va impune. Prin aceeași procură, lui Negară Ivan i-au fost acordate drepturi de a ridica și transfera mijloace bănești, de a îndeplini orice alte acțiuni cu privire la gest*****narea conturilor bancare a societății, de a deschide conturi noi în orice valută, de a efectua acțiuni de transfer, etc.

Pârâta S.R.L. „Comal*****n Invest” opinează că actele juridice contestate de reclamantă, au fost semnate de Negară Ivan în baza unor împuterniciri legale din partea S.R.L. „Comal*****n LCA”.

Mai mult, susține că administratorul S.R.L. „Comal*****n LCA” a avut acces la toată informația legată de activitatea economico-financiară a întreprinderii, inclusiv la cea ce ține de veniturile și cheltuielile suportate de către S.R.L. „Comal*****n LCA” pe toată durata de activitate, la rulajele financiare din conturile societății și la toată

documentația contabilă, inclusiv avea accesul la programul de evidență contabilă 1C. Respectiv, pârâta afirmă că toate acțiunile lui Negară Ivan în calitate de angajat și reprezentant în bază de procuri, inclusiv cele legate de activitatea economico-financiară efectuate în bază de procuri, au fost transparente și s-au aflat în permanență sub monitorizarea Ludmilei Cecetova în calitate de administrator și de asociat unic al societății respective.

Respectiv, S.R.L. „Comal*****n Invest" solicită respingerea acțiunii depuse de S.R.L. „Comal*****n LCA".

Pe parcursul examinării cauzei în fond, S.R.L. „Comal*****n Invest" a depus acțiune reconvenț*****nală împotriva S.R.L. „Comal*****n LCA", intervenient accesoriu Negară Ivan privind încasarea datoriei în mărime de 5 200 000,00 lei cu titlu de datorie formată în baza contractului de prestări servicii nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016, a actului de predare-primire a lucrărilor executate din 23 decembrie 2016 și facturii fiscale seria WI nr. 9585576 din 23 decembrie 2016; încasarea datoriei în mărime de 75 000,00 lei cu titlu de datorie formată în baza contractului de prestări servicii nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, a actului de predare-primire a lucrărilor executate din 23 decembrie 2016 și facturii fiscale seria WI nr. 9585577 din 28 decembrie 2016; precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta reconvenientă indică că la 1 noiembrie 2016, între S.R.L. „Comal*****n LCA", în calitate de beneficiar și S.R.L. „Comal*****n Invest", în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016. Potrivit pct. 1.1 din acest contract, prestatorul și-a asumat obligația de prestare a serviciilor de efectuare a unui studiu de fezabilitate privind crearea parcului industrial „COMAL*****N-BOIENERGOAGRO", iar conform pct. 1.2 din contract, beneficiarul s-a obligat să achite și să recepț*****neze serviciile.

Invocă că valoarea contractului de prestare a serviciilor constituia 5 200 000,00 lei, sumă care urma să fie achitată de beneficiar într-o singură tranșă.

Susține că S.R.L. „Comal*****n LCA" și-a executat obligațiile asumate în volum deplin, în acest sens, la 23 decembrie 2016, între părți fiind semnat actul de predare-primire a lucrărilor executate conform contractului de prestare servicii nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și transmiterea-primirea de către beneficiar a studiului de fezabilitate executat în baza acestuia, fiind recunoscut de către părți executarea deplină a obligațiilor, cât și lipsa cărorva pretenții privind calitatea și termenul de executare a lucrărilor. La aceeași dată, S.R.L. „Comal*****n Invest" a eliberat pe numele S.R.L. „Comal*****n LCA" factura fiscală seria WI nr. 9585576 pentru suma de 5 200 000,00 lei. Factura respectivă a fost înregistrată în contabilitatea S.R.L. „Comal*****n LCA" la aceeași dată, fapt recunoscut și de S.R.L. „Compan*****n LCA" prin acțiunea inițială.

Menț*****nează că deși S.R.L. „Comal*****n Invest" și-a executat integral obligațiile asumate în baza contractului de prestare a serviciilor, S.R.L. „Comal*****n

LCA” nu și-a onorat obligațiile sale, în sensul că nu a achitat suma de 5 200 000,00 lei, această sumă fiind reflectată în contabilitatea ambelor societăți ca datorii.

Relatează că la 1 decembrie 2016, între S.R.L. „Comal*****n LCA”, în calitate de beneficiar și S.R.L. „Comal*****n Invest”, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 10AL/2016, prin care, prestatorul s-a obligat la cererea beneficiarului să prezinte situația economico-financiară la întreprindere, iar beneficiarul s-a obligat să achite și să recepț*****neze serviciile. Valoarea contractului de prestare a serviciilor constituia 200 000,00 lei, sumă care urma a fi achitată într-o singură tranșă.

Insistă că S.R.L. „Comal*****n Invest” și-a executat în volum deplin obligațiile, fapt confirmat prin actul de predare-primire a lucrărilor executate și transmiterea-primirea către beneficiar a studiului de fezabilitate executat în baza acestuia, fiind recunoscut de către părți executarea deplină a obligațiilor, cât și lipsa a careva pretenții privind calitatea și termenului de executare a lucrărilor, însă, S.R.L. „Comal*****n LCA” nu și-a executat integral obligațiile asumate în baza contractului, înregistrând o datorie în mărime de 75 000,00 lei.

Arată că toate actele juridice, inclusiv cele fiscale, contabile și bancare, au fost perfectate și semnate de către părți cu respectarea împuternicirilor și a prevederilor legislației în vigoare, iar afirmațiile contrare ale S.R.L. „Comal*****n LCA” poartă un caracter declarativ, urmând a fi respinse de instanță. Mai mult, tranzacțiile și suma datoriilor respective au fost raportate în termen la organul fiscal, reflectate în evidența contabilă a ambelor societăți din momentul eliberării facturilor fiscale, precum și incluse în situațiile financiare raportate la Direcția generală pentru statistică pentru anii 2016-2018.

În opinia S.R.L. „Comal*****n Invest”, administratoarea S.R.L. „Comal*****n LCA” era la curent cu toate tranzacțiile efectuate de către reprezentantul său în bază de procură, Negară Ivan și nu a formulat obiecții la momentul semnării și nici după. Invocarea unor temeiuri de nulitate a actelor juridice și sesizarea instanței de judecată cu acțiune privind declararea nulității, este un absurd ce nu trebuie să afecteze însă interesele economice ale S.R.L. „Comal*****n Invest”.

Menț*****nează că administratorul S.R.L. „Comal*****n LCA”, Cecetova Ludmila este un economist de profesie, iar în per*****ada 2016-2019, a monitorizat permanent activitatea economico-financiară a S.R.L. „Comal*****n LCA” și a coordonat toate tranzacțiile, fapt confirmat și prin corespondența permanentă din anii 2016-2018 pe e-mail între Negară Ivan, contabilitatea societății și Cecetova Ludmila, care confirmă că acțiunile lui Negară Ivan, purtau un caracter transparent și coordonat față de Cecetova Ludmila.

Ulter*****r, S.R.L. „Comal*****n Invest” a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiunea reconvenț*****nală, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale în mărime de 5 240 000,00 lei

și încasarea prejudiciului material cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale asumate calculate sub formă de dobândă de întârziere calculate în mărime de 2 861 662,42 lei.

Suplimentar argumentelor expuse în acțiunea reconvenț*****nală inițială, S.R.L. „Comal*****n Invest” invocă că prin refuzul întreprinderii S.R.L. „Comal*****n LCA” de a achita costul serviciilor prestate ei de către S.R.L. „Comal*****n Invest”, reclamantei reconveniente i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 5 240 000,00 lei. În afară de costul serviciilor prestate în sumă de 5 240 000,00 lei neachitate de S.R.L.„ Comal*****n LCA” în termenul stabilit de prevederile contractelor de prestări servicii din 1 noiembrie 2016 și din 1 decembrie 2016, S.R.L. „Comal*****n LCA” în calitate de debitor a obligației de achitare a costului materialelor de construcție primite, consideră că este obligată să repare și prejudiciul cauzat creditorului S.R.L. „Comal*****n Invest”, ca urmare a neexecutării obligației pecuniare de achitare a sine costului materialelor de construcție.

Insistă că prin refuzul de a achita costul serviciilor prestate conform condițiilor contractului, societății S.R.L. „Comal*****n Invest” i-a fost cauzat și un prejudiciu material sub forma dobânzii de întârziere, ce poate fi calculată conform art. 619 Cod Civil. Pentru per*****ada 24 decembrie 2015 – 22 mai 2020, dobânda de întârziere pentru refuzul de a achita suma de 5 200 000,00 lei, constituie suma de 2 832 575,34 lei.

Arată că în privința executării contractului de prestare a serviciilor 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, debitorul S.R.L. „Comal*****n LCA” a avut obligația de a achita costul serviciilor prestate la data recepț*****nării acestor servicii, adică la data de 28 decembrie 2016, când a fost semnat actul de predare-primire și a fost emisă factura fiscală seria și nr. WI8585599 din 28 decembrie 2016, astfel, începând cu 29 decembrie 2016, debitorul se află în întârziere în executarea obligațiunilor contractuale asumate conform acestui contract. Datoria debitorului S.R.L. „Comal*****n LCA” față de S.R.L. „Comal*****n Invest” a constituit suma de 200 000,00 lei până la 23 ianuarie 2017, deoarece, la 24 ianuarie 2017, a fost achitată suma de 90 000,00 lei. Ulter*****r, de la 24 ianuarie 2017 până la 29 iunie 2017, restanța a constituit deja suma de 110 000,00 lei, deoarece, la 30 iunie 2017, a fost achitată suma de 35 000,00 lei. De la 30 iunie 2017 până la 6 iulie 2017, suma restanței a constituit suma de 75 000,00 lei, deoarece, de la 7 iulie 2017, a mai fost achitată suma de 35 000,00 lei. Începând cu 7 iulie 2017, restanța debitorului a constituit 40 000,00 lei. În total, dobânda de întârziere calculată pentru neexecutarea de către S.R.L. „Comal*****n LCA” a obligațiunilor contractuale constituie suma de 29 087,12 lei.

Menț*****nează că creanța înaintată de S.R.L. „Comal*****n Invest” în sumă de 5 240 000,00 lei cu titlu de servicii prestate și suma de 2 861 662,46 lei, este una certă și lichidă, confirmată prin contracte, achitări a obiectului acestor contracte, acte de evidență contabilă primare.

Arată că după intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Comal*****n LCA”, S.R.L. „Comal*****n Invest” a depus cerere de validare a creanțelor, însă, aceasta nu a fost acceptată spre validare de administratorul insolvabilității. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 1 martie 2021, s-a respins contestația depusă de S.R.L. „Comal*****n Invest” împotriva tabelului definitiv al creanțelor întocmit de administratorul procedurii de insolvabilitate *****vu Oleg în privința debitorului S.R.L. „Comal*****n LCA” în proces de insolvabilitate, în partea neadmiterii creanței S.R.L. „Comal*****n Invest” în sumă de 8 101 662,42 lei în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „Comal*****n LCA”, cu explicarea potențialului creditor a dreptului de a prelua procesul pendinte pe rolul Judecătoriei *****, sediul Centru de confirmare a creanței pretinse în acest proces de insolvabilitate.

Reprezentantul reclamantei S.R.L. „Comal*****n LCA”, avocata Vintea Elena în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată inițială și a solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în acțiune. Totodată, avocata Vintea Elena a pledat pentru respingerea acțiunii reconvenț*****nale, insistând asupra netemeiniciei acesteia.

Pârâtul Negară Ivan și reprezentantul acestuia, avocata Comanici Inga în ședințele de judecată au pledat pentru respingerea acțiunii depuse de S.R.L. „Comal*****n LCA”, reiterând argumentele expuse în referință.

Reprezentantul pârâtei S.R.L. „Comal*****n Invest”, avocatul Coptu Sergiu a susținut acțiunea reconvenț*****nală și a solicitat admiterea acesteia, reiterând argumentele de fapt și de drept expuse în pledoarii. Totodată, avocatul Coptu Sergiu a pledat pentru respingerea acțiunii depuse de S.R.L. „Comal*****n LCA”.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, administrând probatoriul cauzei în raport cu pretențiile înaintate și obiecțiile formulate, instanța de judecată consideră că acțiunea depusă de S.R.L. „Comal*****n LCA” este întemeiată și urmează a fi admisă în parte, iar acțiunea reconvenț*****nală depusă de S.R.L. „Comal*****n Invest” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluț*****nare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluț*****narea justă a cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Înscrisurile administrate la dosarul cauzei și cercetate nemijlocit în ședințele de judecată atestă că începând cu 1 ianuarie 2013, Negară Ivan a fost angajat în funcția de director comercial în cadrul S.R.L. „Comal*****n LCA", circumstanță confirmată prin nota contabilă întocmită de S.R.L. „Comal*****n LCA", (vol. I, f. d. 40).

Prin ordinul S.R.L. „Comal*****n LCA" din 8 aprilie 2019, s-a acceptat demisia lui Negară Ivan din funcția de director comercial, începând cu 8 aprilie 2019, (vol. I, f. d. 42).

Este cert și faptul că la 10 februarie 2016, Cecetova Ludmila, în calitate de administrator și asociat al S.R.L. „Comal*****n LCA", a eliberat lui Negară Ivan procura nr. 525, prin care i-a acordat mai multe împuterniciri de reprezentare în fața organelor de stat, (vol. I, f. d. 43-45).

În particular, prin procura nr. 525 din 10 februarie 2016, Cecetova Ludmila i-a acordat lui Negară Ivan următoarele împuterniciri:

*„să reprezinte interesele mele ca asociat și administrator al S.R.L. „Comal*****n LCA" în toate organele administrative și de stat din Republica Moldova (inclusiv la Ministerul Dezvoltării Informaț*****nale, Oficiul Cadastral Teritorial, Camera Înregistrării de Stat a Ministerului Justiției, Serviciul Fiscal, Monitorul Oficial, birouri notariale, organele statistice, Casa Naț*****nală de Asigurări Sociale, Compania Naț*****nală de Asigurări în Medicină, Bănci Comerciale din Republica Moldova, Camera de Comerț și Industrie, Agenția pentru protecția proprietății industriale (AGEPI) la orice birou notarial din Republica Moldova, cu dreptul de a semna contractele de ipotecă, inclusiv cele cu formulă executorie, contractele de investiție, contractele de vânzare-cumpărare a imobilului și a bunurilor mobile, antecontractele de vânzare-cumpărare a imobilului, acordurile de reziliere și toate acordurile adiț*****nale la ele, organele statistice, organele publice locale, Departamentul Vamal, punctele vamale, Departamentul Standardizării organelor publice locale și toate subdiviziunile teritoriale sau sectoriale ale organelor menț*****nate, etc.) privind activitatea întreprinderii.*

*Mandatarul este împuternicit să pregătească, să aprobe și să semneze toate actele necesare, să semneze procesul-verbal al fondatorilor societății, să depună și să ridice toate actele necesare privind majorarea fondului statutar al întreprinderii, să semneze contractele de ipotecă, de vânzare-cumpărare, de credit și de toate acordurile adiț*****nale la ele, să deschidă conturile bancare în orice bancă comercială din Republica Moldova sau din străinătate pe numele societății, să înregistreze contractele de potecă, e vânzare-cumpărare și toate acordurile adiț*****nale la ele, să depună sumele băneşti în numerar pe conturile bancare, deschise în băncile comerciale să*

primească toate documentele ce confirmă efectuarea operațiunilor pe conturile întreprinderii, cu dreptul de a dispune de conturile și sumele vărsate pe conturi.

Mandatarul este împuternicit să se ocupe de toate formalitățile și întrebările legate de activitatea societății în calitate de contribuabil la toate organele împuternicite financiare, fiscale, de control și revizie, să fie reprezentantul în vederea atribuirii tuturor codurilor necesare (fiscale, statistice), să primească în mod legal toate certificatele necesare, inclusiv certificatele care confirmă atribuirea statutului de contribuabil sau codul necesar, să înregistreze, după caz, să participe la efectuarea verificărilor și controlului întreprinderii de către organele competente cu toate drepturile prevăzute de legislație.

*Să mă reprezinte în calitate de asociat și administrativ al societății sus-indicate, în vederea organizării societății, circuitului documentelor și evidenței contabile, angajării și eliberării funcț*****narilor, executării balanței anuale, referitor la dezvoltarea și activitatea societății nominalizate, inclusiv cu dreptul de a semna orice procese-verbale, modificări în genurile de activitate, sediul, administratorului, cu drept de vot pe orice întrebare, care se va impune.*

Să mă reprezinte în toate organele competente ale Republicii Moldova, inclusiv la Agenția pentru protecția consumatorilor, la orice oficiu de executare din Republica Moldova și la Departamentul de executare, cu toate drepturile prevăzute de Codul de executare, pentru debitor și creditor, de a contesta actele executorului judecătoresc, de a schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea, în toate organele administrative, de stat și judiciare al republicii Moldova, în toate instanțele de drept civil de orice grad – judecătoria sectorului, curtea de apel, Curtea Supremă de Justiție, de poliție, de procuratură, administrative și de stat din Republica Moldova, la Inspecția Muncii în toate cazurile.

*În acest scop, reprezentantul meu va beneficia de toate drepturile procedurale prevăzute de legislația Republicii Moldova, inclusiv cu dreptul de a semna cererea, de a o depune la judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaşte, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvenț*****nală, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi hotărârea judecății, de a primi bunuri sau în temeiul hotărârii judecătoreşti, să depună din numele meu toate actele necesare, să semneze pentru mine și să îndeplinească toate formalitățile și acțiunile legate de această însărcinare.*

În limitele acestui mandat, reprezentantul este împuternicit să ducă în mod legal tratative și dezbateri, să depună și să ridice actele necesare, să întocmească toate documentele, certificatele, aprobările, confirmările în toate cazurile de la orice

*persoană, să îndeplinească toate acțiunile și formalitățile legale și să semneze din numele întreprinderii menț*****nate*”.

Se reține că la 1 noiembrie 2016, între S.R.L. „Comal*****n LCA”, în calitate de beneficiar, reprezentată de Negară Ivan care acț*****na în temeiul procurii nr. 525 din 10 februarie 2016 și S.R.L. „Comal*****n Invest”, în calitate de prestator, reprezentată de directorul Negară Ivan, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016, în conformitate cu condițiile căruia, prestatorul s-a obligat la cererea beneficiarului să presteze servicii precum „Studiu de fezabilitate privind crearea parcului industrial „COMAL*****N-B*****ENERGAGRO”, iar prestatorul s-a obligat să achite și să recepț*****neze serviciile, (vol. I, f. d. 58).

Din conținutul punctului 2.1 rezultă că valoarea contractului constituia suma de 5200000,00 lei.

Reieșind din clauzele inserate în capitolul III al contractului, prestatorul și-a asumat următoarele obligații: să presteze servicii în concordanță cu prevederile contractului, să numească un manager / persoană însărcinată cu ansamblul relațiilor dintre reprezentanții beneficiarului și ai prestatorului, să utilizeze personal calificat, angajați sau colaboratori, cu nivelul de experiență cerut de obiectul misiunii, să respecte programul de lucru și datele ședințelor care vor fi convenite împreună cu reprezentanții beneficiarului.

Potrivit aceluiași capitol din contract, beneficiarul și-a asumat următoarele obligații: să plătească tariful în condițiile prevăzute de contract, să pună la dispoziția prestatorului documente și alte informații relevante considerate de către prestator suficiente pentru elaborarea proiectului de fezabilitate, să numească un responsabil însărcinat cu coordonarea ansamblului de relații între reprezentanții prestatorului și ai beneficiarului, să respecte programul de lucru și datele ședințelor care vor fi convenite împreună cu reprezentanții prestatorului și să informeze prestatorul despre orice evenimente care au loc în per*****ada elaborării studiului de fezabilitate.

Prin actul de primire-primire conform contractului nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016, semnat de părți la 23 decembrie 2016, S.R.L. „Comal*****n Invest”, activând în calitate de prestator conform contractului nr. 8L/16/2016 din 1 noiembrie 2016, în persoana directorului Negară Ivan a transmis, iar, S.R.L. „Comal*****n LCA”, activând în calitate de beneficiar, conform contractului nr. 8L/16/2016 din 1 noiembrie 2016, în persoana directorului comercial Negară Ivan, a primit lucrările care constau din Serviciile precum Studiu de fezabilitate privind crearea parcului industrial COMAL*****N-B*****ENERGAGRO. Totodată, beneficiarul a confirmat îndeplinirea condițiilor contractului de către prestator confirm contractului nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și lipsa cărorva pretenții față de prestator în privința calităților și termenului de executare a lucrărilor, (vol. I, f. d. 60).

La 23 decembrie 2016, S.R.L. „Comal*****n Invest” a înaintat spre semnare și plată factura fiscală seria WI nr. 9585576 în sumă de 5 200 000,00 lei, destinația plății

fiind – *studiu de fezabilitate privind crearea parcului industrial COMAL*****N-B*****ENERAGRO,* (vol. I, f. d. 59).

Concomitent, înscrisurile cauzei denotă că la 1 decembrie 2016, între S.R.L. „Comal*****n LCA", în calitate de beneficiar, reprezentată de Negară Ivan care acț*****na în temeiul procurii nr. 525 din 10 februarie 2016 și S.R.L. „Comal*****n Invest", în calitate de prestator, reprezentată de directorul Negară Ivan, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 10AL/2016, în conformitate cu condițiile căruia, prestatorul s-a obligat la cererea beneficiarului să presteze servicii precum „Prezentarea situației economico-financiare la Comal*****n LCA S.R.L.", iar prestatorul s-a obligat să achite și să recepț*****neze serviciile, (vol. I, f. d. 61).

Din conținutul punctului 2.1 rezultă că valoarea contractului constituia suma de 200000,00 lei.

Reieșind din clauzele inserate în capitolul III al contractului, prestatorul și-a asumat următoarele obligații: să presteze servicii în concordanță cu prevederile contractului, să numească un manager / persoană însărcinată cu ansamblul relațiilor dintre reprezentanții beneficiarului și ai prestatorului, să utilizeze personal calificat, angajați sau colaboratori, cu nivelul de experiență cerut de obiectul misiunii, să respecte programul de lucru și datele ședințelor care vor fi convenite împreună cu reprezentanții beneficiarului.

Potrivit aceluiași capitol din contract, beneficiarul și-a asumat următoarele obligații: să plătească tariful în condițiile prevăzute de contract, să pună la dispoziția prestatorului documente și alte informații relevante considerate de către prestator suficiente pentru elaborarea proiectului de fezabilitate, să numească un responsabil însărcinat cu coordonarea ansamblului de relații între reprezentanții prestatorului și ai beneficiarului, să respecte programul de lucru și datele ședințelor care vor fi convenite împreună cu reprezentanții prestatorului și să informeze prestatorul despre orice evenimente care au loc în per*****ada elaborării studiului de fezabilitate.

Prin actul de primire-primire conform contractului nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, semnat de părți la 28 decembrie 2016, S.R.L. „Comal*****n Invest", activând în calitate de prestator conform contractului nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, în persoana directorului Negară Ivan a transmis, iar S.R.L. „Comal*****n LCA", activând în calitate de beneficiar, conform contractului nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, în persoana directorului comercial Negară Ivan, a primit lucrările care constau din „Prezentarea situației economico-financiare la Comal*****n LCA SRL". Totodată, beneficiarul a confirmat îndeplinirea condițiilor contractului de către prestator conform contractului nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016 și lipsa cărorva pretenții față de prestator în privința calităților și termenului de executare a lucrărilor, (vol. I, f. d. 63).

La 28 decembrie 2016, S.R.L. „Comal*****n Invest" a înaintat spre semnare și plată factura fiscală seria WI nr. 9585577 în sumă de 200 000,00 lei, destinația plății fiind – *prezentarea situațiilor economico-financiare la Comal*****n LCA S.R.L.,* (vol. I, f. d. 62).

Instanța reține că în temeiul ordinului de plată nr. 02 din 24 ianuarie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a transferat la conturile S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 90 000,00 lei, cu destinația plății „plata pentru servicii de fezabilitate conform contractului nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016”; în temeiul ordinului de plată nr. 93 din 7 iulie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a transferat la conturile S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 35 000,00 lei, cu destinația plății „plata pentru servicii conform facturii nr. WI9585577 din 28 decembrie 2016, inclusiv TVA 5833,33 lei”; în temeiul ordinului de plată nr. 88 din 30 iunie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a transferat la conturile S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 35000,00 lei, cu destinația plății „plata pentru servicii conform facturii nr. WI9585577 din 28 decembrie 2016, inclusiv TVA 5833,33 lei”, (vol. I, f. d. 64-66).

Prin ordinul de plată nr. 102 din 7 iulie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a transferat la conturile S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 10 000,00 lei, cu titlu de împrumut conform contractului nr. 9L/2016 din 28 noiembrie 2016, inclusiv TVA 1666,67 lei, (vol. I, f. d. 67).

Concomitent, instanța de judecată reține că la 31 ianuarie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631328, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru ianuarie 2017; la 28 februarie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631333, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru februarie 2017; la 31 martie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631346, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru martie 2017; la 30 aprilie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631364, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru aprilie 2017; la 31 mai 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631374, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru mai 2017; la 30 iunie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631383, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru iunie 2017; la 31 iulie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631399, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru iulie 2017; la 31 august 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631410, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru august 2017; la 29 septembrie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631427, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru septembrie 2017; la 31 octombrie

2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631445, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru octombrie 2017; la 30 noiembrie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631485, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru noiembrie 2017; la 29 decembrie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631505, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru decembrie 2017; la 31 ianuarie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631528, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru ianuarie 2018; la 28 februarie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631542, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru februarie 2018; la 30 martie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631572, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru martie 2018; la 30 aprilie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631575, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru aprilie 2018; la 31 mai 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631599, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru mai 2018; la 30 iunie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV2040812, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru iunie 2018; la 31 iulie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV2040838, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru iulie 2018; la 31 august 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV2040854, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru august 2018; la 30 septembrie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV2040868, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru septembrie 2018; la 31 octombrie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV2040899, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru octombrie 2018; la 30 noiembrie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV3553947, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru noiembrie 2018; la 31 decembrie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV3553963, prin

care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru decembrie 2018, (vol. I, f.d. 71-94).

Prin acțiunea depusă de S.R.L. „Comal*****n LCA” s-a solicitat declararea nulității contractelor de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, a actelor de primire-primire anexă la aceste contracte și a facturilor fiscale, fiind invocat că la încheierea / semnarea acestor acte, Negară Ivan a acț*****nat cu depășirea împuternicirilor acordate de administratorul și asociatul unic al S.R.L. „Comal*****n LCA”, Cecetova Ludmila prin procura nr. 525 din 10 februarie 2016.

Pârâții Negară Ivan și S.R.L. „Comal*****n Invest” au obiectat împotriva acestor susțineri ale reclamantei, invocând că la încheierea contractelor de prestare a serviciilor și la semnarea actelor aferente acestora, Negară Ivan a acț*****nat în limitele împuternicirilor acordate de Cecetova Ludmila în baza procurilor eliberate de notarul Popovici Veronica și de notarul Nicolăescu Cristina. Totodată, pârâții au invocat că administratorul S.R.L. „Comal*****n LCA” a consimțit în favoarea încheierii și executării acestor contracte, depunând acțiunea în instanță după un termen de trei ani de la încheiere.

Ținând cont de poziția divergentă a participanților la proces asupra circumstanțelor de fapt ale speței și incidenței temeiurilor de declarare a nulității actelor contestate, instanței de judecată îi revine obligația de a determina dacă actele contestate au fost încheiate cu respectarea limitelor împuternicirilor acordate lui Negară Ivan.

*Ab init****** instanța precizează că actele a căror nulitate se solicită a fi declarate, au fost încheiate / semnate până la 1 martie 2019, dată la care au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr. 133/2018 la Codul Civil.

Respectiv, verificarea întrunirii condițiilor de valabilitate a actelor contestate de reclamanta S.R.L. „Comal*****n LCA”, urmează a fi efectuată prin prisma dispozițiilor cadrului normativ în vigoare la data încheierii actelor respective.

În conformitate cu prevederile art. 216 alin. (2) din Codul Civil, actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

Conform art. 218 din Codul Civil, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanţa de judecată nu poate să o invoce din oficiu. Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voinţa expresă sau tacită a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voinţa de a confirma actul juridic lovit de nulitate trebuie să fie certă şi evidentă. Pentru confirmarea actului juridic lovit de nulitate relativă, voinţa nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului juridic respectiv. Dacă fiecare parte poate invoca nulitatea actului juridic sau dacă mai multe persoane pot cere declararea nulităţii,

confirmarea actului juridic de către o persoană nu le împiedică pe celelalte să invoce nulitatea.

Potrivit art. 226 din Codul Civil, în cazul în care atribuţiile persoanei privind încheierea actului juridic sînt limitate prin contract, iar împuternicirile organului persoanei juridice – prin actul de constituire, în comparaţie cu cele stipulate prin mandat, lege sau cu cele deduse din circumstanţele în care se încheie actul juridic, acesta, încheiat fără respectarea limitelor impuse, poate fi declarat nul numai în cazul în care se demonstrează că cealaltă parte a ştiut sau trebuia să ştie despre limitări.

Articolul 251 din Codul Civil statua că reprezentantul nu are dreptul, în măsura în care nu îi este permis în mod expres, să încheie acte juridice în numele reprezentatului cu sine însuşi, nici în nume propriu, nici în calitate de reprezentant al unui terţ, cu excepţia cazului în care actul juridic constă exclusiv în executarea unei obligaţii.

Instanța de judecată enunță că dispozițiile articolului 226 și 251 din Codul Civil sancț*****nează cu nulitate relativă actele juridice încheiate de reprezentant, cu depășirea limitelor împuternicirilor acordate, în cazul în care sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: (*i*) actul juridic este încheiat de reprezentant, (*ii*) împuternicirile acordate reprezentantului sunt limitate prin contract sau actul de acordare a împuternicirilor și (*iii*) partea cu care a fost încheiat contractul știa sau trebuia să știe despre limitări.

În situația din speță, se constată în mod cert că contractele de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, au fost încheiate și semnate de Negară Ivan, care acț*****na în calitate de reprezentant al S.R.L. „Comal*****n LCA” și reprezentant al S.R.L. „Comal*****n Invest”.

Instanța de judecată reține că la încheierea contractelor de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, Negară Ivan acț*****na în calitate de reprezentant al S.R.L. „Comal*****n LCA”, fiind împuternicit de administratorul statutar al acestei entități în vederea încheierii actelor juridice în baza procurii nr. 525 din 10 februarie 2016.

Totodată, instanța constată că actele de primire-primire la contractele de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, și facturile fiscale seria WI nr. 9585576 din 23 decembrie 2016 și seria WI nr. 9585577 din 28 decembrie 2016, au fost semnate din numele S.R.L. „Comal*****n LCA” și a S.R.L. „Comal*****n Invest”, de reprezentantul Negară Ivan.

Este cert și faptul că în procura nr. 525 din 10 februarie 2016, nu a fost inclusă împuternicirea acordată lui Negară Ivan de a încheia contracte cu sine însuși.

Raportând circumstanțele de fapt ale speței la cadrul normativ citat *supra* instanța de judecată constată că contractele de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, au fost încheiate de Negară Ivan cu depășirea vădită a împuternicirilor acordate de reprezentatul – administratorul S.R.L. „Comal*****n LCA”, Cecetova Ludmila, fiind astfel lovite de nulitate relativă.

Sub acest aspect, instanța de judecată subliniază că la încheierea contractelor de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016, Negară Ivan cunoștea cu certitudine că nu deține împuterniciri de a încheia acte juridice cu sine însuși, fapt care se consideră a fi prezumat, or, Negară Ivan, care deținea calitatea de reprezentant și acț*****na în baza procurii nr. 525 din 10 februarie 2016, cunoștea care sunt limitele împuternicirilor acordate de administratorul statutar al S.R.L. „Comal*****n LCA”.

Instanța reiterează și faptul că S.R.L. „Comal*****n Invest”, partea cu care au fost încheiat contractele de prestări servicii, știa despre faptul că Negară Ivan nu a fost împuternicit să încheie contracte cu sine însuși, așa cum, Negară Ivan cunoștea indubitabil limitele împuternicirilor care i-au fost acordate prin procura nr. 525 din 10 februarie 2016.

Instanța desconsideră argumentele pârâților care au invocat că la dosarul cauzei nu au fost administrate înscrisuri care ar confirma că Negară Ivan a fost angajat în cadrul S.R.L. „Comal*****n LCA”, de vreme ce natura raporturilor de muncă dintre Negară Ivan și S.R.L. „Comal*****n LCA” nu constituie obiect de dezbatere în cadrul prezentului proces. Obiect al litigiului intentat în baza acțiunii inițiale îl constituie valabilitatea unor acte juridice, iar obiect al litigiului intentat în baza acțiunii reconvenț*****nale îl constituie impunerea debitorului la executarea silită a unor obligații contractuale și repararea prejudiciului cauzat prin neexecutare.

Nu pot fi reținute nici argumentele lui Negară Ivan care a susținut că la încheierea contractelor de prestare a serviciilor din 1 noiembrie 2016 și din 1 decembrie 2016, ar fi acț*****nat în baza prevederilor statutare ale S.R.L. „Comal*****n LCA”, în condițiile în care, la încheierea contractelor de prestare a serviciilor, Negară Ivan a acț*****nat în baza unei procuri, fapt expres indicat în clauzele contractului, dar nu a acț*****nat în calitate de director al societății.

De altfel, se impune a fi precizat că Negară Ivan nu putea acț*****na în calitate de director al S.R.L. „Comal*****n LCA” la încheierea contractelor de prestări servicii, așa cum, la data încheierii acestor contracte, administrator (director) al S.R.L. „Comal*****n LCA” era Cecetova Ludmila, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dar și prin procurile autentificate notarial, anexate la prezentul dosar.

Nici trimiterea pârâtului Negară Ivan la împuternicirile acordate prin procura autentificată de notarul Popovici Veronica, nu este relevantă speței supuse examinării în cadrul prezentului litigiu, de vreme ce în contractele de prestări servicii se menț*****nează expres că Negară Ivan a semnat contractele de prestări de servicii din numele S.R.L. „Comal*****n LCA”, acț*****nând în baza procurii nr. 525 din 10 februarie 2016.

Instanța remarcă că argumentele copârâților expuse în referință și acțiunea reconvenț*****nală precum că actele juridice au fost încheiate cu respectarea condițiilor

de validitate, au un caracter declarat și se combat prin cumulul probelor administrate la dosar, probatoriu care confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil că prin procura nr. 525 din 10 februarie 2016, lui Negară Ivan nu i-a fost acordată împuternicirea de a încheia contracte cu sine însuși.

Pentru aceste considerente, instanța de judecată va admite pretenția reclamantei S.R.L. „Comal*****n LCA" privind declararea nulității actelor juridice și va dispune declararea nulității contractelor de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 01.11.2016 și nr. 10AL/2016 din 01.12.2016, încheiate între S.R.L. „Comal*****n LCA" și S.R.L. „Comal*****n Invest".

Având în vedere că instanța a constatat că actele juridice contestate de S.R.L. „Comal*****n LCA" sunt afectate de nulitate relativă, instanța nu se va expune argumentelor invocate de S.R.L. „Comal*****n LCA" aferent incidenței în speță a temeiurilor de nulitate absolută, dar și va lăsa fără o analiză detaliată argumentele reclamantei privind pretinsa neexecutare de către S.R.L. „Comal*****n Invest" a clauzelor contractuale.

Potrivit art. 219 Cod Civil, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conţinutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilităţii de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestaţiei. Partea şi terţii de bună-credinţă au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

În speță, instanța a constatat că contractele de prestări servicii din 1 noiembrie 2016 și din 1 decembrie 2016, sunt afectate de nulitate relativă, situație ce impune aducerea părților la poziția inițială, prin dispunerea restituției civile, cu încasarea din contul S.R.L. „Comal*****n Invest" în beneficiul S.R.L. „Comal*****n LCA" a sumei de 160 000,00 lei cu titlu de sumă primită în temeiul contractului de prestare a serviciilor nr. din 01.12.2016.

Or, probatoriul administrat confirmă că în temeiul ordinului de plată nr. 02 din 24 ianuarie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA" a transferat la conturile S.R.L. „Comal*****n Invest" suma de 90 000,00 lei, cu destinația plății „plata pentru servicii de fezabilitate conform contractului nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016"; în temeiul ordinului de plată nr. 93 din 7 iulie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA" a transferat la conturile S.R.L. „Comal*****n Invest" suma de 35 000,00 lei, cu destinația plății „plata pentru servicii conform facturii nr. WI9585577 din 28 decembrie 2016, inclusiv TVA 5833,33 lei"; în temeiul ordinului de plată nr. 88 din 30 iunie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA" a transferat la conturile S.R.L. „Comal*****n Invest" suma de 35 000,00 lei, cu destinația plății „plata pentru servicii conform facturii nr. WI9585577 din 28 decembrie 2016, inclusiv TVA 5833,33 lei".

Instanța de judecată reține că prin acțiunea depusă, S.R.L. „Comal*****n LCA” a solicitat *inter alia* încasarea din contul S.R.L. „Comal*****n Invest” a sumei de 36 360,00 lei cu titlu de plată pentru locațiune.

Instanța de judecată reține că la 31 ianuarie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631328, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru ianuarie 2017; la 28 februarie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631333, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru februarie 2017; la 31 martie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631346, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru martie 2017; la 30 aprilie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631364, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru aprilie 2017; la 31 mai 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631374, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru mai 2017; la 30 iunie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631383, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru iunie 2017; la 31 iulie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631399, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru iulie 2017; la 31 august 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631410, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru august 2017; la 29 septembrie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631427, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru septembrie 2017; la 31 octombrie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631445, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru octombrie 2017; la 30 noiembrie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631485, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru noiembrie 2017; la 29 decembrie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631505, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru decembrie 2017; la 31 ianuarie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631528, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru ianuarie 2018; la 28 februarie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631542, prin care a

înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru februarie 2018; la 30 martie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631572, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru martie 2018; la 30 aprilie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631575, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru aprilie 2018; la 31 mai 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul JV3631599, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru mai 2018; la 30 iunie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV2040812, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru iunie 2018; la 31 iulie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV2040838, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru iulie 2018; la 31 august 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV2040854, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru august 2018; la 30 septembrie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV2040868, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru septembrie 2018; la 31 octombrie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV2040899, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru octombrie 2018; la 30 noiembrie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV3553947, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru noiembrie 2018; la 31 decembrie 2018, S.R.L. „Comal*****n LCA” a eliberat factura fiscală seria și numărul IV3553963, prin care a înaintat spre plată S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 1 515,00 lei pentru servicii de locațiune pentru decembrie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 512 Cod Civil, în redacția în vigoare la data instituirii raporturilor juridice între părți, în virtutea raportului obligaţ*****nal, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 514 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 515 Cod Civil, o obligaţie se poate naşte prin iniţierea şi desfăşurarea negocierilor de încheiere a contractului. O parte negociatoare poate cere celeilalte părţi

compensarea cheltuielilor făcute în baza îndreptăţitei încrederi în încheierea contractului dacă în urma vinovăţiei acesteia contractul nu a fost încheiat.

Conform art. 572 Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi, dacă art. 8 din Legea nr. 184 din 22 iulie 2016 cu privire la contractele de garanție financiară nu prevede altfel.

Conform art. 875 Cod Civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

După cum confirmă înscrisurile dosarului, între S.R.L. „Comal*****n LCA” și S.R.L. „Comal*****n Invest” au fost instituite raporturi juridice de locațiune, în virtutea cărora reclamanta s-a obligat să transmită în posesie și folosință temporară pârâtei un bun imobil, iar, pârâta s-a obligat să preia bunul în posesie și folosință temporară, precum și să achite locațiunea în mărime de 1 515,00 lei lunar.

Instanța reține că S.R.L. „Comal*****n Invest” nu și-a executat cu bună-credință și în termen obligația de a achita chiria lunară pentru per*****ada ianuarie 2017 – decembrie 2018, înregistrând o restanță în mărime de 36 360,00 lei.

Corespunzător, instanța va admite cerința S.R.L. „Comal*****n LCA” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 36 360,00 lei și va încasa din contul S.R.L. „Comal*****n Invest” în beneficiul S.R.L. „Comal*****n LCA” suma de 36 360,00 lei cu titlu de datorie contractuală.

Instanța de judecată consideră că sunt neîntemeiate pretențiile reclamantei S.R.L. „Comal*****n LCA” cu privire la repararea prejudiciului material, așa cum, însăși din textul acțiunii depuse de reclamantă, această cerință a fost condiț*****nată de eventuala soluție de respingere a pretențiilor privind declararea nulității actelor juridice și dispunerea aducerii părților la poziția inițială. La caz, instanța a declarat nulitatea contractelor de prestări servicii și a dispus restituția civilă, situație ce denotă că pretenția de reparare a prejudiciului material este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

De asemenea, este neîntemeiată, respectiv, pasibilă de a fi respins inclusiv și cerința din acțiunea inițială promovată de SRL „Comal*****n LCA” cu privire la încasarea sumei de 10 000,00 lei cu titlu de restituire a sumei în temeiul îmbogățirii nejustificate.

Or, după cum a fost stabilit din lucrările dosarului, prin ordinul de plată nr. 102 din 7 iulie 2017, S.R.L. „Comal*****n LCA” a transferat la conturile S.R.L. „Comal*****n Invest” suma de 10 000,00 lei, cu titlu de împrumut conform unui titlu existent, și anume - contractul nr. 9L/2016 din 28 noiembrie 2016.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se

compensează cheltuielile de judecată proporţ*****nal părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţ*****nal părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din sensul normei procedurale citate mai sus derivă că partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze cheltuielile de judecată de partea care a câsștigat procesul, cu condiția că cel care a câștigat procesul face dovada suportării acestor cheltuieli.

La caz, se reține că S.R.L. „Comal*****n Invest” a pierdut procesul, situație ce denotă că aceasta urmează a fi obligată să compenseze reclamantei S.R.L. „Comal*****n LCA”, cheltuielile de judecată suportate în cadrul prezentului proces, în mărime de 5890 lei, proporț*****nal părții admise din acțiune.

Referitor la acțiunea reconvenț*****nală depusă de S.R.L. „Comal*****n Invest”, instanța de judecată relevă următoarele.

Din textul acțiunii reconvenț*****nale concretizate depuse de S.R.L. „Comal*****n Invest” derivă că pârâta-reclamantă a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale în mărime de 5 240 000,00 lei și încasarea prejudiciului material cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale asumate calculate sub formă de dobândă de întârziere calculate în mărime de 2 861 662,42 lei.

În conformitate cu prevederile art. 512 Cod Civil, în redacția în vigoare la data instituirii raporturilor juridice între părți, în virtutea raportului obligaţ*****nal, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Conform art. 514 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 515 Cod Civil, o obligaţie se poate naşte prin iniţierea şi desfăşurarea negocierilor de încheiere a contractului. O parte negociatoare poate cere celeilalte părţi compensarea cheltuielilor făcute în baza îndreptăţitei încrederi în încheierea contractului dacă în urma vinovăţiei acesteia contractul nu a fost încheiat.

Conform art. 572 Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi, dacă art. 8 din Legea nr. 184 din 22 iulie 2016 cu privire la contractele de garanție financiară nu prevede altfel.

Conform art. 970 Cod Civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură. Contractele de muncă sînt reglementate prin legislaţia muncii.

Conform art. 971 Cod Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite per*****ade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei per*****ade în parte.

Se enunță că atunci când este promovată o acțiune cu privire la impunerea debitorului la executarea silită a unei obligații contractuale, este important a fi stabilit dacă între părțile litigante există un raport juridic obligaț*****nal.

La caz, se reține că prin acțiunea reconvenț*****nală depusă de S.R.L. „Comal*****n Invest", s-a solicitat încasarea datoriei ce derivă din contractele de prestări servicii nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016.

Este cert și faptul că prin soluția dispusă pe marginea acțiunii inițiale, instanța a declarat nulitatea contractelor de prestări servicii nr. 8L16/2016 din 1 noiembrie 2016 și nr. 10AL/2016 din 1 decembrie 2016.

Corespunzător, instanța va respinge acțiunea reconvenț*****nală depusă de S.R.L. „Comal*****n Invest", așa acum, pretențiile formulate prin această acțiune se întemeiază în exclusivitate pe niște acte juridice încheiate cu nerespectarea dispozițiilor legale, care sunt afectate de nulitate relativă.

Conform art. 180 alin. (2^1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţ*****nează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. În cazul respingerii acţiunii, măsurile anter*****are de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anter*****are de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Ținând cont de faptul că instanța a respins acțiunea reconvenț*****nală depusă de S.R.L. „Comal*****n Invest", instanța va anula măsurile de asigurare a acțiunii dispusă prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 30 decembrie 2019.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei S.R.L. „Comal*****n LCA" este întemeiată și urmează a fi admisă în parte, iar acțiunea reconvenț*****nală depusă de S.R.L. „Comal*****n Invest" este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 180, 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial chemare în judecată inițială înaintată de SRL „Comal*****n LCA" împotriva SRL „Comal*****n Invest" și Negară Ivan cu privire la constatarea și

declararea nulității contractelor de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 01.11.2016 și nr. 10AL/2016/2016 din 01.12.2016, a actelor de predare primire și a facturilor fiscale aferente, repunerea în situația anter*****ară, restituirea sumei sub forma îmbogățirii nejustificate, încasarea datoriei contractuale, repararea prejudiciului material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se declară nulitatea contractelor de prestare a serviciilor nr. 8L16/2016 din 01.11.2016 și nr. 10AL/2016/2016 din 01.12.2016, încheiate între SRL „Comal*****n LCA” și SRL „Comal*****n Invest”.

Se dispune restituția civilă, prin încasarea din contul SRL „Comal*****n Invest”, cod fiscal 1016600032289, cu sediul în mun. *****, str. *****, nr. 29, ap. (of.) 137 în beneficiul SRL „Comal*****n LCA”, cod fiscal 1003600071505, cu sediul în mun. *****, str. Brâncuși Constantin, nr. 110, ap.(of.) 53, suma de 160000 (una sută șaizeci) lei cu titlu de sumă primită în temeiul contractului de prestare a serviciilor nr. 10AL/2016/2016 din 01.12.2016.

Se încasează din contul SRL „Comal*****n Invest”, cod fiscal 1016600032289, cu sediul în mun. *****, str. *****, nr. 29, ap. (of.) 137 în beneficiul SRL „Comal*****n LCA”, cod fiscal 1003600071505, cu sediul în mun. *****, str. Brâncuși Constantin, nr. 110, ap.(of.) 53, suma de 36360 (treizeci și șase mii trei sute șaizeci) lei cu titlu de datorie contractuală, precum și suma de 5890 (cinci mii opt sute nouăzeci) lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvenț*****nală înaintată de SRL „Comal*****n Invest” împotriva SRL „Comal*****n LCA”, intervenient accesoriu Negară Ivan cu privire la încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Se anulează măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 30 decembrie 2019.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Constantin Roșca