Dosarul nr. 2-27127/2021
Cererea nr. 2-21172365-12-2-23112021

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/Pîrîtului – avocat Natalia Vladimirov, mandat nr. ***** din 27 decembrie 2021,
În lipsa:
Reclamantului – a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Procoavă Vasile către CA „Asterra Group" SA, intervenient accesoriu ***** privind repararea prejudiciului material, a dobînzii de întîrziere, a penalităţii şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 22 noiembrie 2021, Procoavă Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CA „Asterra Group" SA, intervenient accesoriu ***** privind repararea prejudiciului material, a dobînzii de întîrziere, a penalităţii şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 15 aprilie 2019, orele 12:05, în localitatea Bilicenii-Vechi, r-nul Sîngerei a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculelor de model BMW seria X5 cu numărul de înmatriculare ***** condus de Procoavă Petru și autovehiculul de model Mercedes E200 cu numărul de înmatriculare ***** condus de *****. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, seria MAI ***** din 15 aprilie 2019, vinovat de producerea accidentului rutier și deteriorarea automobilului de model BMW seria X5 cu numărul de înmatriculare ***** a fost recunoscut șoferul automobilului de model Mercedes E200 cu numărul de înmatriculare

*****, și anume *****, care posedă un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto seria RCAI ***** din 18 ianuarie 2016 eliberat de CA „Asterra Group” SA.

Procoavă Vasile, a indicat că, la 16 aprilie 2019, CA „Asterra Group” SA a întocmit procesul verbal de constatare a daunelor în care au fost enumerate piesele avariate în rezultatul accidentului rutier din 15 aprilie 2019. Iar la 26 aprilie 2019 a întocmit procesul verbal suplimentar de constatare a pagubelor la autovehicule cu nr. D/D AORCA prin care, suplimentar, au fost enumerate piesele avariate în rezultatul accidentului rutier din 15 aprilie 2019. În temeiul proceselor verbale enunțate, trei unități de specialitate (SRL „Safari Grup”, SRL „SV-Drive”, SRL „Termogazconstruct”) au efectuat evaluarea prejudiciului produs și respectiv au fost întocmite 3 acte de evaluare cost-reparație, prețul cărora variază de la 19.750 lei pînă la 24.350 lei, prezentând prețuri diferite. În rezultat, compania de asigurări a propus reclamantului o despăgubire de asigurare în mărime de 16.459 lei. Însă, nu și-a dat acordul ca unitățile de specialitate SRL „Safari Grup”, SRL „SV-Drive”, SRL „Termogazconstruct” să constate mărimea despăgubirii de asigurare și nici nu era la curent cine va efectua evaluarea pagubelor produse.

Reclamantul a susţinut că, nefiind de acord cu suma despăgubirii propuse, s-a adresat la centrul de specialitate SRL „Autospace” cu o cerere privind evaluarea pagubei. Potrivit actului de constatare și evaluare a pagubelor nr. SSQU15140 din 26 aprilie 2019, întocmit de SRL „Autospace”, prejudiciul material cauzat automobilului marca BMW seria X5 cu numărul de înmatriculare ***** constituie suma de 79.956 lei.

Ulterior, la 24 mai 2019 a depus în adresa companiei de asigurări o reclamație prin care a comunicat dezacordul cu suma despăgubirii de 16.459 lei și a solicitat achitarea sumei de 79.956 lei așa cum a stabilit centrul de specialitate SRL „Autospace”. Cu toate acestea, CA „Asterra Group” SA a dispus efectuarea expertizei extrajudiciare, iar potrivit raportului de expertiză judiciară cu ***** din 26 septembrie 2019, întocmit la cererea companiei de asigurări, paguba materială cauzată posesorului automobilului de model BMW X5, cu numărul de înmatriculare *****, la data accidentului constituie suma de 34.709 lei, aceasta fiind și suma oferită de compania de asigurări cu titlu de compensație pentru prejudiciul material. Astfel, nu și-a dat acordul ca unitatea de specialitate Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Ursu Maxim” să constate mărimea despăgubirii de asigurare și nici nu era la curent cine va efectua evaluarea pagubelor produse. Iar copia actelor de evaluare au fost prezentate acestuia abia la 02 octombrie 2019, la solicitarea avocatului Aurelia Bagrin.

Procoavă Vasile a menționat că, în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, la 24 mai 2019 a expediat în adresa CA „Asterra Group” SA o cerere prealabilă prin care a solicitat achitarea benevolă a sumei de 79.956 lei, însă un răspuns favorabil nu a primit. Iar la 10 iunie 2019, CA „Asterra Group” SA prin cerere i-a propus o despăgubire de

asigurare în mărime de 16.469 lei. Iar, la 12 august 2021, prin intermediul avocatului Aurelia Bagrin a acceptat de la pârât suma de 34.709 lei cu titlu de prejudiciu material.

Reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la CA ,,Asterra Group" SA în beneficiul său a diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 45.247 lei, a penalității legale care va fi concretizată pe parcurs și a cheltuielilor de judecată.

La 28 decembrie 2021, avocatul Vladimirov Natalia în interesele pârâtului CA ,,Asterra Group" SA a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Procoavă Vasile. În motivarea poziției a indicat că, la 18 ianuarie 2019 între ***** și CA ,,Asterra Group" SA a fost perfectat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă cu eliberarea poliției de asigurare *****, valabilă pentru perioada 18 ianuarie 2019 - 17 ianuarie 2020, pentru autovehiculul de model ,,Mercedes E200" cu numărul de înmatriculare *****.

De asemenea, a menționat că, la 15 aprilie 2019 în localitatea Biliceni-Vechi, r-nul Sîngerei s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia autovehicul de model Mercedes E200 cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****, a tamponat automobilul de model BMW X5 cu numărul de înmatriculare *****, condus de Procoavă Petru. Conform procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04638814 din 15 aprilie 2019, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut cet. *****. La 16 aprilie 2019 Procoavă Petru a depus la CA ,,Asterra Group" SA cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare. Astfel, CA ,,Asterra Group" SA a deschis dosar de daune AORCA nr. *****.

Subsecvent, a invocat că, la data de 16 aprilie 2019 și 26 aprilie 2019, Procoavă Petru împreună cu expertul CA ,,Asterra Group" SA au participat la întocmirea procesului verbal de constatare a daunelor. Procesele verbale menționate au fost semnate fără obiecții.

Avocatul Vladimirov Natalia în interesele pârâtului CA ,,Asterra Group" SA a indicat că, conform raportului de evaluare a prejudiciului cauzat nr. ***** întocmit de întreprinderea specializată SRL ,,Safari Grup" costul reparației automobilului de model BMW seria X5 cu numărul de înmatriculare ***** constituie suma de 24.350 lei. Conform actului de evaluare nr. ***** întocmit de întreprindere specializată SRL ,,SV-Drive", costul reparației automobilului de model BMW seria X5 cu numărul de înmatriculare ***** constituie suma de 19.750 lei. Iar conform actului de evaluare nr. ***** întocmit de SRL ,,Termogazconstruct", costul reparației constituie suma de 21.650 lei.

Astfel, a invocat că, reieșind din prevederile art. 23 alin. (1) lit. a), alin. (6) lit. b) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, CA ,,Asterra Group" SA a propus reclamantului

Procoavă Vasile spre achitare suma de 16.459 lei. Însă, nefiind de acord cu suma despăgubirii de asigurare, propusă de Compania de Asigurări, reclamantul a cerut reexaminarea sumei despăgubirii de asigurare.

Avocatul Vladimirov Natalia în interesele pârâtului CA ,,Asterra Group" SA, având în vedere solicitările reclamantului, CA ,,Asterra Group" SA s-a adresat expertului judiciar Maxim Ursu cu demersul privind efectuarea evaluării prejudiciului material cauzat proprietarului automobilului de model BMW seria X5 cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2002, la data accidentului rutier 15 aprilie 2019. Conform raportului de expertiză extrajudiciară ***** din 26 septembrie 2019, întocmit de Biroul Individual de Expertiză Judiciară ,,Ursu Maxim", înregistrat în Registrul de stat al birourilor individuale și asociate de expertiză judiciară nr. 08, paguba materială cauzată posesorului automobilului de model BMW seria X5 cu numărul de înmatriculare *****, la data accidentului (15 aprilie 2019) constituie suma de 34.709 lei.

La 27 septembrie 2019, CA ,,Asterra Group" SA a stabilit spre achitare reclamantului despăgubirea de asigurare în cuantum de 34.709 lei, concomitent a expediat reclamantului notificare prin care a comunicat suma despăgubirii de asigurare stabilită spre achitare și prevederile legale aplicabile în cazul dezacordului cu suma stabilită.

Pîrîtul a susţinut că în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (5) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, la data de 12 august 2021, între reclamantului Procoavă Vasile, interesele căruia a reprezentat avocatul Bagrin Aurelia, în baza procurii nr. 2978 din 09 august 2019 și Compania de Asigurări ,,Asterra Group" SA a fost încheiată tranzacția/acord pe dosar de daune nr. ***** privind plata despăgubirilor de asigurare în urma accidentului rutier din 15 aprilie 2019. Conform pct. 3 al acordului menționat, prezentul acord (tranzacție de împăcare) este încheiat în baza art. art. 1917, 1919, 1920 Cod civil și reflectă consimțământul părților pentru soluționarea amiabilă a cazului asigurat.

Iar, potrivit pct. 4 al acordului nominalizat, părțile au convenit că despăgubirea de asigurare reprezintă compensarea integrală pentru daunele materiale (avarierea sau distrugerea autovehiculului, a altor bunuri, vătămare corporală sau decis, inclusiv veniturile nerealizate, indemnizații, cheltuielile de transport al persoanei accidentate, de tratament, de spitalizare, de cumpărare a unui vehicul special ș.a.) inclusiv pentru prejudiciul care ar putea să apară ulterior plății despăgubirii de asigurare. Potrivit pct. 5 al acordului, prin primirea despăgubirii, păgubitul (Procoavă Vasile) declară că nu are nici o pretenție în legătură cu accidentul sus-menționat, acum sau în viitor față de CA ,,Asterra Group" SA.

Subsecvent, a menționat că, potrivit pct. 6 al acordului, prezentul acord are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau

puteau fi cunoscute la data realizării acordului și s-au acoperit pe această cale. Iar potrivit pct. 7, prezentul acord este o tranzacție de împăcare și are între părți autoritatea lucrului judecat. În baza acordului din 12 august 2021 și fiind de acord cu suma propusă, reclamantul Procoavă Vasile, prin reprezentantul său Bagrin Aurelia a primit suma de 34.709 lei, ce se probează prin ordinul de plată bancar nr. ***** din 12 august 2021. Astfel, acordul privind plata despăgubirilor de asigurare din 12 august 2021 este o tranzacție încheiată între părți potrivit capitolului XXVI Cod civil, care are autoritatea lucrului judecat și prin încheierea acestei tranzacții părțile au dat o soluție, prin actul juridic menționat, unui eventual litigiu, încheind de bună voie acordul de despăgubire sub formă de tranzacție. Iar, pînă în prezent acordul sus-menționat nu este declarat nul în modul stabilit de lege, ca urmare, pretențiile reclamantului Procoavă Vasile sunt neîntemeiate.

Avocatul Vladimirov Natalia în interesele pârâtului CA „Asterra Group" SA a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Procoavă Vasile, ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată reclamantul Procoavă Vasile și avocatul său Bagrin Aurelia nu s-au prezentat, însă, prin cererea separată depusă la 09 octombrie 2023 au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor (f.d. 102-103).

Avocatul Vladimirov Natalia în interesele pârâtului CA „Asterra Group" SA a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 105).

Intervenientul accesoriu *****, fiind înștiințat despre existența cererii de chemare în judecată depusă de Procoavă Vasile (f.d. 45), fiindu-i comunicat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată (f.d. 75, 85, 90, 101), nu a depus explicații, nu s-a prezentat și nici nu a enunțat motivele absenței sale, motiv pentru care instanța de judecată a constatat oportună examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea înaintată Procoavă Vasile, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 15 aprilie 2019 în localitatea Biliceni-Vechi, r-nul Sîngerei s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia autovehicul de model Mercedes E200 cu n/î *****, condus de *****, a tamponat automobilul de model BMW X5 cu n/î *****, condus de Procoavă Petru.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04638814 din 15 aprilie 2019, ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 18 unități convenționale (f.d. 15).

Instanța de judecată atestă că, la momentul producerii accidentului rutier menționat supra, *****, proprietarul autovehiculului de model Mercedes E200 cu n/î ***** deținea contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încheiat cu CA ,,Asterra Group" SA. Astfel, la cererea persoanei păgubite din 16 aprilie 2019 și a înștiințării asiguratului ***** cu privire la producerea evenimentului asigurat, de către CA ,,Asterra Group" SA a fost deschis dosarul de daune AORCA nr. ***** (f.d. 13-14, 18).

Iar, la 16 aprilie 2019 a fost întocmit procesul verbal de constatare a pagubelor la autovehicule, unde la pct. 7 au fost indicate deteriorările (defectele) stabilite la autovehiculul avariat (f.d. 19-20).

Ulterior, la 26 aprilie 2019, în prezența persoanei păgubite, asiguratului, persoanei vinovate și expertului tehnic a fost întocmit procesul verbal de constatare a pagubelor la autovehicule nr. D/D AORCA, unde la pct. 7 au fost indicate deteriorările (defectele) stabilite la autovehiculul avariat. Totodată, persoana păgubită a declarat că nu are careva obiecții la deteriorări stabilite prin procesul verbal de constatare de pagubelor (f.d. 21-22).

Urmează de reținut că, evaluarea automobilului de model BMW seria X5 cu n/î ***** a fost efectuată de trei unități de specialitate, și anume: SRL ,,Safari Grup", SRL ,,SV-Drive" și SRL ,,Termogazconstruct".

Conform raportului de evaluare a prejudiciului cauzat nr. ***** întocmit de întreprinderea specializată SRL ,,Safari Grup" costul reparației automobilului constituie suma de 24.350 lei, potrivit actului de evaluare nr. ***** întocmit de întreprindere specializată SRL ,,SV-Drive", costul reparației automobilului constituie suma de 19.750 lei, iar conform actului de evaluare nr. ***** întocmit de SRL ,,Termogazconstruct", costul reparației constituie suma de 21.650 lei (f.d. 23-29).

Astfel, CA ,,Asterra Group" SA a propus persoanei păgubite Procoavă Petru spre achitare suma despăgubirii în mărime de 16.469 lei. Însă, nefiind de acord cu suma propusă, persoana păgubită s-a adresat la centrul de specialitate SRL ,,Autospace" cu o cerere privind evaluarea pagubei. Potrivit informației eliberată de SRL ,,Autospace"

prejudiciul material cauzat automobilului marca BMW seria X5 cu n/î ***** constituie suma de 79.956 lei (f.d. 31-33).

Urmează de reținut că, la 24 mai 2019, persoana păgubită Procoavă Petru s-a adresat către CA „Asterra Group” SA cu cerere prin care a solicitat achitarea despăgubirii de asigurare în mărime de 79.956 lei. Iar potrivit răspunsului din 10 iunie 2019, CA „Asterra Group” SA a comunicat persoanei păgubite despre respectarea de către companie a prevederilor Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 la instrumentarea dosarului de daune, propunând repetat achitarea despăgubirii de asigurare în sumă de 16.469 lei (f.d. 30, 34-35).

Totodată, instanța de judecată atestă la materialele cauzei raportul de expertiză judiciară ***** din 26 septembrie 2019, întocmit de Biroul Individual de Expertiză Judiciară „Ursu Maxim”, potrivit căruia paguba materială cauzată posesorului automobilului de model BMW seria X5 cu n/î *****, la data accidentului (15 aprilie 2019) constituie suma de 34.709 lei (f.d. 36-39).

Prin notificarea nr. 118-4/19 din 27 septembrie 2019, CA „Asterra Group” SA a comunicat persoanei păgubite despre stabilirea spre achitare a despăgubirii de asigurare în mărime de 34.709 lei și prevederilor legale aplicabile în cazul dezacordului cu suma stabilită (f.d. 40).

La 12 august 2021, avocatul Bagrin Aurelia în interesele persoanei păgubite și Compania de Asigurări „Asterra Group” SA a fost încheiată tranzacția/acord pe dosarul de daune nr. ***** privind plata despăgubirilor de asigurare în urma accidentului rutier din 15 aprilie 2019, în mărime de 34.709 lei (f.d. 55). Iar, potrivit ordinului de plată nr. ***** din 12 august 2021, CA „Asterra Group” SA a transferat la contului avocatului Bagrin Aurelia în interesele persoanei păgubite suma despăgubirii de asigurare în mărime de 34.709 lei (f.d. 56).

Conform art. 7 alin. (1) – (4) Cod civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Prin urmare, instanța de judecată menționează că accidentul rutier a avut loc la data de 15 aprilie 2019, fiind aplicabilă Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, abrogată la data de 01 aprilie 2023.

Art. 44 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule *(în vigoare 01 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.129-133 art. 239 din 29 aprilie 2022),* stipulează că actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârşite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor.

Potrivit art. 1822 alin. (1) Cod civil prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 1830 alin. (1-3) Cod Civil (1) pentru încheierea contractului de asigurare, contractantul asigurării prezintă asigurătorului o cerere sau un chestionar (cererea contractantului) în formă scrisă, în care indică interesul său în asigurare sau declară verbal că doreşte să încheie contract de asigurare. Declaraţia verbală nu scuteşte de necesitatea depunerii cererii scrise de asigurare. (2) Contractul de asigurare se încheie în scris. (3) Contractul de asigurare este format din cererea contractantului, poliţa de asigurare emisă de asigurător şi condiţiile generale de asigurare aplicabile, precum şi din alte condiţii contractuale incluse în contract conform legii.

Conform art. 15 alin. (1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006 *(în vigoare la data producerii accidentului)*, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Potrivit art. 19 alin. (2) din legea menţionată, asigurătorul este obligat să soluţioneze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

În corespundere cu prevederile art. 22 alin. alin. (11), (12), (12^1), (13) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicul nr. 414 din 22.12.2006, *(în vigoare la data producerii accidentului)*, dacă, la data producerii accidentului de autovehicul, persoana păgubită are în vigoare un contract de asigurare de bunuri pentru bunurile avariate sau distruse prin accidentul de autovehicul, proprietarul unor astfel de bunuri va fi despăgubit în temeiul acelui contract.

În cazul cînd persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, *evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate*, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin.(12^1).

Asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată şi asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probînd invitaţia printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare.

Întru respectarea prevederilor alin. (12), *asigurătorul de bunuri al persoanei păgubite recuperează despăgubirea de asigurare plătită acesteia de la asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate*, în limitele stabilite de prezenta lege pentru unul şi acelaşi accident.

Având în vedere stipulările legale menționate mai sus în corespundere cu actele anexate la acțiunea civilă prezentă, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, în urma accidentului rutier produs la 15 aprilie 2019, persoana vinovată în producerea acestuia a fost recunoscut *****, conducătorul autovehiculului de model Mercedes E200 cu n/î *****, care la momentul impactului era asigurat de răspundere civilă de către CA „Asterra Group” SA, iar în calitate de persoană păgubită a fost recunoscut conducătorul autovehiculul de model BMW seria X5, cu n/î *****.

Respectiv, la caz se conchide cu vehemență, că asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate ***** – CA „Asterra Group” SA este obligată să instrumenteze dosarul de daune şi să efectueze plata despăgubirilor de asigurare.

Conform art. 22 alin. alin. (1) și (5) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, *(în vigoare la data producerii accidentului)*, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înţelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă. Acordul dintre persoana păgubită şi asigurător are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepţia situaţiei în care, ulterior plăţii despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiași accident.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că, la 12 august 2021, avocatul Bagrin Aurelia în interesele persoanei păgubite și Compania de Asigurări „Asterra Group” SA a fost încheiată tranzacția/acord pe dosarul de daune nr. ***** privind plata despăgubirilor de asigurare în urma accidentului rutier din 15 aprilie 2019, în mărime de 34.709 lei.

Totodată, conform pct. 4 al tranzacției/acordului pe dosarul de daune nr. ***** privind plata despăgubirilor de asigurare, părțile au convenit că despăgubirea de asigurare reprezintă compensarea integrală pentru daunele materiale (avarierea sau distrugerea autovehiculului, a altor bunuri, vătămare corporală sau decis, inclusiv veniturile nerealizate, indemnizații, cheltuielile de transport al persoanei accidentate, de tratament, de spitalizare, de cumpărare a unui vehicul special ș.a.) inclusiv pentru prejudiciul care ar putea să apară ulterior plății despăgubirii de asigurare.

De asemenea, potrivit pct. 5 al tranzacției/acordului, prin primirea despăgubirii, păgubitul declară că nu are nici o pretenție în legătură cu accidentul sus-menționat, acum sau în viitor față de CA „Asterra Group” SA. În pct. 7 din tranzacție/acord, părțile au stabilit că prezentul acord este o tranzacție de împăcare și are între părți autoritatea lucrului judecat.

Conform art. 1917 alin. (1) Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

Conform art. 1919 alin. alin. (2) și (3) Cod civil, tranzacţia este extrajudiciară dacă prin ea părţile au prevenit un proces ce putea să înceapă sau, deşi tranzacţionează asupra unui proces în desfăşurare, nu o prezintă instanţei de judecată sau arbitrale competente pentru confirmare. După confirmare în modul corespunzător, tranzacţia extrajudiciară devine tranzacţie judiciară. Contractul de tranzacţie extrajudiciară se încheie în scris.

Conform art. 1920 alin. (1) Cod civil, tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat.

Conform art. 1921 alin. (1) Cod civil, tranzacţia poate fi declarată nulă pentru temeiurile generale de nulitate a actelor juridice. Ea poate fi, de asemenea, atacată cu acţiune revocatorie sau cu acţiune în declararea simulaţiei.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține argumentul avocatului Vladimirov Natalia în interesele pârâtului CA „Asterra Group” SA precum că, acordul privind plata despăgubirilor de asigurare din 12 august 2021 este o tranzacție încheiată între părți care are autoritatea lucrului judecat. Or, pînă în prezent tranzacția/acordul sus menționat nu este declarată nulă.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de instanța de judecată, se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Procoavă Vasile către CA „Asterra Group”

SA, intervenient accesoriu ***** privind repararea prejudiciului material, a dobînzii de întîrziere, a penalităţii şi a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

Având în vedere că pretențiile reclamantului Procoavă Vasile expuse în cererea de chemare în judecată au fost respinse, iar serviciile juridice suportate de CA ,,Asterra Group" SA au fost confirmate prin ordinul de plată nr. ***** din 27 decembrie 2021, anexat la materialele cauzei (f.d. 71), instanța de judecată dispune încasarea de la Procoavă Vasile în beneficiul CA ,,Asterra Group" SA a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2.000 lei.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Procoavă Vasile către CA „Asterra Group" SA, intervenient accesoriu ***** privind repararea prejudiciului material, a dobînzii de întîrziere, a penalităţii şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Procoavă Vasile în beneficiul CA „Asterra Group" SA, cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 2.000 lei (două mii lei).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav