Dosarul penal nr. 1-20/2024
1-24004416-09-1-09012024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Foma
Grefierul Tudorița Mudric

Cu participarea:
Procurorului Vitalie Belinschi
Avocatului Angela Gherasim

În prezența:
Inculpatului Spatari Andrei

Interpretul Natalia Rotaru

examinînd în ședința de judecată publică, în limba română, în procedură simplicată, cauza penală la învinuirea lui

Spatari Andrei *****, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, cu studii medii, căsătorit, angajat în calitate de şofer la SRL ”Gelibert”, buletin de identitate *****din *****, IDNP *****, cetăţean al R.Moldova, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 09.01.2024 – 22.01.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Spatari Andrei, la data de 02.11.2022, aproximativ la ora 18:20, conducînd automobilul de model ***** cu n/î ***** şi deplasîndu-se pe traseul R-6 de ocolire a municipiului Bălţi, din direcţia străzii Sorocii în direcţia străzii Sofiei municipiul Bălţi, în preajma bornei km. 131 + 600 m, nefiind atent la trafic rutier, încălcînd prevederile pct. (45) sbpct. (1) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia ”conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră”, pct.(45) sbpct.2) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conform căruia” în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului”, din imprudenţă a tamponat cu partea din faţă a automobilului pietonul *****, născută la 25.09.1932, care traversa partea carosabilă a traseului R-6 de la stînga la dreapta după direcţia de deplasare a automobilului. Ca rezultat al accidentului rutier produs, lui *****a i-au fost cauzate conform Raportului de expertiză medico-legală judiciară nr. 202210C0237 din 01.12.2022, leziuni corporale grave periculoase pentru viaţă sub formă de: traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat cu hemoragie în ţesuturile moi ale capului în regiunea parietalătemporală pe dreapta, fractura osului temporal pe dreapta şi osului sfenoidal pe dreapta, hemoragie vastă subarahnoidiană a ambelor emisfere în regiunea parietal-temporală; traumatism vertebro-medular manifestat cu fractura vertebrei toracale Th4 cu lezarea totală a măduvei spinale şi dihiscenţă; traumă a cutiei toracice manifestată cu fracturi bilaterale de coaste - pe dreapta V pe linia paravertebrală, pe stînga: V-VI pe linia paravertebrală, VIIVIII-IX-X-XI de la linia clavicular-medie spre linia axilar-posterioară cu hemoragii în ţesuturile adiacente; fractura bazinului pe dreapta; fractură deschisă a antebraţului drept în regiunea olecranului; echimoze, excoreaţii şi plagă contuză pe faţă, membre în urma cărora ea a decedat tot la data de 02.11.2022, în secţia de reanimare a Spitalului Clinic Municipial Bălţi.

Astfel, prin acţiunile sale cet. Spatari Andrei a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, adică încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Spatari Andrei fiind asistat de avocatul Angela Gherasim, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra

lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nutatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Spatari Andrei după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și se căiește sincer. De asemenea a relatat că, la data de 02.11.2022, aproximativ la ora 18:20, conducînd automobilul de model *****s” cu n/î *****5 şi deplasîndu-se pe traseul R-6 de ocolire a municipiului Bălţi, din direcţia străzii Sorocii în direcţia străzii Sofiei municipiul Bălţi, în preajma bornei km. 131 + 600 m, din imprudenţă a tamponat cu partea din faţă a automobilului pietonul *****, născută la 25.09.1932, care traversa partea carosabilă a traseului R-6 de la stînga la dreapta după direcţia de deplasare a automobilului.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Deși inculpatul Spatari Andrei a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat şi anume:

- informaţia telefonică parvenită prin intermediul servicioului ”112” la data de 02.11.2022 orele 18:35 de la cet. Postoronco Vadim, înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a 1P Bălţi sub nr.20220413279, informaţie conform căreia ”pe str. Aerodromului colţ

str. Sorocii e tamponare de pieton cu a/m de model T*****cu n/î *****” (f.d.18);

- raportul parvenit la data de 02.11.2022 la orele 19:30 din punctul traumatologie a SC Bălţi, înregistrat în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a IP Bălţi sub numărul 20220413280, raport conform căruia în secţia de reanimare a fost internată cetăţeanca cu identitatea nestabilită, care ulterior a decedat. Diagnozul - politraumatism. Circumstanţe - accident rutier pe str. Aerodromului colţ str.Sorocii (f.d.19);
- proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 02.11.2022, petrecut in prezenţa conducătorul automobilului de model ***** cu n/î *****5. cet Spatari Andrei, unde s-a constatat starea uscată a părţii carosabile, a fost stabilit locui producerii accidentului rutier, lăţimea părţii carosabile şi numărul benzilor de deplasare, amplasarea exactă a unităţii de transport după producerea accidentului rutier, lipsa cărorva urme de frînare. (în acest sens fiind anexat foto tabel) (f.d.20 – 23);
- raport de expertiză judiciară nr. 202210C0237 din 01.12.2022. conform căruia la examinarea medico-legală a cadavrului *****a s-au depistat următoarele leziuni corporale: traumatism cranio-cerebral acut închis manifestat cu hemoragie în ţesuturile moi ale capului în regiunea parietală-temporală pe dreapta, fractura osului temporal pe dreapta şi osului sfenoidal pe dreapta, hemoragie vastă subarahnoidiană a ambleor emisfere în regiunea parietal-temporală; traumatism vertebro-medular manifestat cu fractura vertebrei toracale Th4 cu lezarea totală a măduvei spinale şi dihiscenţă; traumă a cutiei toracice manifestate cu fracturi bilaterale de coaste - pe dreapta V pe linia paravertebrală; pe stînga: V-VI pe linia paravertebrală, VII-VIII-IX-X-XI de la linia clavicular-medie spre linia axilar-posterioară cu hemoragii în ţesuturile adiacente; fractura bazinului pe dreapta; fractură deschisă a antebraţului drept în regiunea olecranului; echimoze, excoreaţii şi plagă contuză pe faţă, membre. Aceste leziuni au fost produse prin acţiunea traumatică directă şi indirectă cu obiect contondent dur şi la o lovire de acesta; sunt periculoase pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. Ţinînd cont de circumstanţele expuse şi localizarea leziunilor, rezultă că la momentul accidentului, victima se afla cu partea lateral dreapta faţă de unitatea de transport. Reieşind din cele expuse, trauma cranio-cerebrală, fractura vertebrei toracale, fractura bazinului, au apărut la momentul tamponării. Fractura coastelor şi antebraţului au apărut la o lovire de carosabil în urma proiectării pietonului tamponat. Moartea cet. ***** a survenit în rezultatul vătămării corporale grave, periculoase pentru viaţă de mai sus menţionate, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, deasemenea şi datele

fişei medicale. între leziunile descrise şi deces este o legătură directă de cauzalitate. în proba de sînge de la cadavrul *****a nu s-a depistat alcool etilic (f.d.61-64);

- proces-verbal de examinare a automobilului de model *****s" cu n/î ***** din 29.11.2022, în cadrul căreia s-au depistat deteriorările vizibile pe caroseria acestuia şi anume: bara de protecţie din faţă fisurată în regiunea farului drept, reşota de la radiator fisurată, cu anexarea tabelei foto (f.d.66-72);
- proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 15.1 1. 2022 capturate de utilajul de filmat instalat la magazinul "Dimmax", conform căreia s-a stabilit că " din imagini se observă traseul de ocolire R-14, în prim plan banda de deplasare din direcţia străzii Sorocii spre strada Sofiei din тип. Bălţi. Astfel, pe acostamentul traseului de ocolire de vis-a-vis, adică a benzii de deplasare dinspre strada Sofiei spre strada Sorocii, din imaginile video se observă cum pe jo s se deplasează la pas normal cet. *****. In secunda 10 a înregistrării video, cet. *****a dispare din vizorul camerei de luat vederi şi anume ultima se deplasează în direcţia străzii Sorocii din тип. Bălţi. In secunda 28 a înregistrării video, se aude un zgomot puternic de lovitură, urmat de sunetul de frînă întreruptă, iar în următorul moment, în secunda 29 a înregistrării video, în imagini apare automobilul de model *****, pe capota căruia este pietonul ***** care în urma frînării automobilului, este aruncată pe acostamentul de pe partea dreaptă a traseului de ocolire după direcţia de deplasare spre strada Sofiei din тип. Bălţi. Automobilul opreşte în luc şi porneşte semnalul de avarie. Pietonul *****a se află jo s pe partea carosabilă în partea din dreaptă-faţă a automobilului. Din automobil deja coboară şoferul şi pasagerii acestuia care se apropie de pietonul de la sol. Este de menţionat faptul că pe tot parcursul timpului cit pietonul se deplasează pe acostamentul traseului de ocolire şi pină la momentul cînd este lovit, din direcţia străzii Sofiei în direcţia străzii Sorocii, careva mijloace de transport nu se deplasează. Deasemenea este de menţionat faptul că din imaginile video, momentul impactului nu este observat, însă conform sunetelor, mai întîi se aude zgomotul loviturii, după care deja sunetul de frînare al automobilului (f.d.81-82);
- proces-verbal de experiment din 05.07. 2023 cu participarea asistenţilor procedurali, petrecut în vederea stabilirii distanţei de vizibilitate pe porţiunea părţii carosabile unde sa produs accidentul rutier, în cadrul căruia s-a stabilit că conducătorul automobilului putea să vadă silueta pietonului de la o distanţă de 69,1 metri în momentul în care ultimul se alia pe marginea stînga a părţii carosabile, de la o distanţă de 60,9 metri în momentul cînd pietonul

se afla pe mijlocul părţii carosabile şi de la o distanţă de 73,8 metri cînd pietonul se afla exact pe locul producerii accidentului rutier (f.d.108);

- proces-verbal de experiment din 05.09.2023 cu participarea asistentului procedural, petrecut în vederea stabilirii vitezei de deplasare a pietonului pe distanţa de 5,70 metri în două modalităţi: la pas normal - 4,67 secunde, 4,68 secunde şi 4,45 secunde; la pas grăbit - 3,57 secunde, 3,37 secunde şi 3,67 secunde (f.d.109);
- raport de expertiză judiciară autotehnică nr.34/12/1-R-3064 din 13.09.2023, conform căruia, s-a stabilit că distanţa de oprire în siguranţă a automobilului de model *****s" la viteza de deplasare regulamentară de 50 km/oră, constituie 35 metri. Astfel, cet. Spatari Andrei, deplasîndu-se în condiţiile rutiere cu viteza de 50 km/oră, dispunea de posibilitate tehnică de a evita tamponarea obstacolului aplicînd metoda frînării (f.d.113-118);

În conformitate cu art.101 alin.(1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Spatari Andrei, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului Spatari Andrei, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele calificative: adică încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane.

Reieșind din componența de infracțiune prevăzută la art.264 Cod penal, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii respective are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea sau viața persoanei.

Conform art.2 al Legii privind siguranța traficului rutier, siguranța traficului rutier este starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art.264 Cod penal, îl reprezintă corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijlocului de transport; 2) urmările prejudiciabile, care se exprimă, în decesul unei persoane; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

În cazul infracțiunii prevăzute alin.(3) al art.264 Cod penal, legătura cauzală este prezentă dacă: 1) încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, a precedat producerea vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, care a dus la decesul victimei; 2) încălcarea respectivă a fost cauza producerii vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, care a dus la decesul victimei; 3) încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport a creat un pericol real de producere a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, care a dus la decesul victimei; 4) încălcarea respectivă a transformat posibilitatea producerii vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, care a dus la decesul victimei, în realitate.

Se reține că regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, încălcate de către făptuitor, sânt stabilite în Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009.

Un alt semn al laturii obiective a infracțiunii specificate la alin.(3) al art.264 Cod penal este mijlocul de săvârșire a infracțiunii. Acesta îl reprezintă mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal, care stipulează că prin ”mijloace de transport” se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) Cod penal, este o infracțiune materială. Infracțiunea în cauză se consideră consumată din momentul producerii urmării prejudiciabile decesul persoanei.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(3) la art.264 Cod penal, se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile.

Motivul infracțiunii prevăzute la alin.(3) la art.264 Cod penal se exprimă, în principiu în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, având drept urmare vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, care a dus la decesul victimei.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit, cu scopurile urmărite de ea.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Spatari Andrei, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 70 – 88 ale Cod penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatei, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) Cod penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Spatari Andrei, a fost găsit vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, infracțiune care, potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată reține că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica

judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministry către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

La caz, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că, inculpatul Spatari Andrei, și-a recunoscut vina în ședința de judecată și a solicitat ca cauza penală în privința sa să fie examinată în procedură simplificată, a comis o infracțiune din categoria celor grave, din imprudență, este la prima abatere de la lege.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Spatari Andrei, anterior nu a fost judecat, nu a fost trasă la răspundere contravențională, este angajată în câmpul muncii, potrivit caracteristicii eliberate de către SRL ”Gelibert” de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează pozitiv și responsabil, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Mai mult ca atît, instanța de judecată relatează că, succesorul părții vătămate *****a a depus o cerere, în care a invocate că, a primit surse financiare de la Spatari Andrei, pentru înmormîntarea bunicei sale *****. De asemenea, a comunicat că, nu are pretenții de ordin material și moral, față de Spatari Andrei și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde față de acesta.

În această ordine de idei, instanța de judecată va reține în acțiunile inculpatului Spatari Andrei, ca circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, căința sinceră și

recunoașterea vinovăției. Careva circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, nu s-au stabilit.

La caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 CPP, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpata s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80^1 Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364^1 alin. (8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364^1 alin. (8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că pedeapsa lui Spatari Andrei urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, și anume pe un termen de 3 (trei) ani luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile

săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Spatari Andrei, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Spatari Andrei nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și art. 90 alin. (1) Cod penal, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Spatari Andrei, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va

săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Conform art. 261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Spatari Andrei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Spatari Andrei.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) Cod penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art. 85 Cod penal.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Instanța de judecată urmează să evidențieze că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat rapoartele de expertiză judiciară, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 3698 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției lui Spatari Andrei, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Spatari Andrei în mod solidar în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3698 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Spatari Andrei în săvârşirea unei infracţiuni, acestora îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În corespundere cu prevederile art. 397 pct. 1) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Se reține că, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) CPP, în cazul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29.11.2022, întocmită de către ofițerul de urmărire penală a SUP IP *****, inspector principal Spînu Igor, s-a recunoscut corp delict - automobil de model ***** cu n/î *****5.

Prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 07.02.2023, întocmită de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Vitalie Belinschi, s-a dispus de a restitui automobil de model *****s” cu n/î *****, proprietarului Spatari Andrei.

Astfel, corpul delict – automobil de model ***** cu n/î *****5, care a fost transmis proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 29.11.2022, întocmită de către ofițerul de urmărire penală a SUP IP Bălți, inspector principal Spînu Igor, s-a recunoscut corp delict – un suport de memorie sub formă de DVD-R.

Corpul delict - un suport de memorie sub formă de DVD-R, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Spatari Andrei a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Spatari Andrei măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Spatari Andrei**,** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui Spatari Andrei prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a sentinței.

Se încasează din contul lui Spatari Andrei în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 3698 (trei mii șase sute nouăzeci și opt) lei.

Corpul delict – automobil de model *****s” cu n/î *****, care a fost transmis proprietarului, urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Corpul delict - un suport de memorie sub formă de DVD-R, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui Spatari Andrei măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de atac ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**