dosarul nr. 5r-933/2025 /4-25116544-38-5r-14082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 martie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația depusă de avocatul Boris Dariev, în interesele lui Guțu Dumitru, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 548906 din 22.07.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 14.08.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele petiționarului Guțu Dumitru, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 548906 din 22.07.2025, de sancționare a lui Guțu Dumitru în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 22.07.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Guțu Dumitru a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000 lei. Decizia agentului constatator al IP Orhei nr. MAI06 548906 din 22.07.2025 este neîntemeiată, emisă cu încălcări ale prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional. Agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând toate circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune, nu demonstrează comiterea contravenției de către persoană, iar lipsa probelor afectează esențial fondul cauzei. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr. MAI06 548906 din 22.07.2025 și decizia de sancționare din 22.07.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Guțu Dumitru în legătură cu lipsa faptei contravenției. Lui Guțu Dumitru i se incriminează că el, în timp ce se afla în mun. Orhei, a acceptat mijloacele bănești în valută străină, ruble rusești, prin intermediul contului bancar deschis la instituția bancara "PSB Bank" situata în Federația Rusa în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024. Agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă aceasta a acceptat bani cu scopul de a vota sau nu, circumstanța față de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane. Agentul constatator indică că sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă. Potrivit răspunsului de la compania SA ’’Moldcell” din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova, nr. E 8453 din Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru., la data de 16,08.2024. Conform răspunsului SA ’’Moldtelecom” din 01.09.2025, paginile web au fost blocate in baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată in data recepționarii sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul IM "Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL) .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru, la 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului dc Informații

și Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate si primite in perioada august- 31 decembrie 2024 prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea anlieatiei ”PSB Bank” din Federatia Rusa, este total eronată. Fapta imputată lui Guțu Dumitru se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Reține o discrepanță majoră între faptele presupus comise și situația de fapt descrisă de agentul constatator. Agentul constatator nu a demonstrat că Guțu Dumitru ar fi acceptat mijloacele bănești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional. Nu există nici o probă care să confirme faptele imputate, iar persoana nu poate fi sancționată în baza unor presupuneri, afirmații neverificate sau invenții ale agentului constatator. Motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa dovezii de citare, neindicarea seriei și buletinului de identitate al persoanei și a martorului asistent, la fel procesul-verbal nu conține mențiuni despre timpul săvârșirii contravenției. *Reiterează ca mențiunea referitoare la perioada „15.08.2024-31.11.2024” reprezintă o simplă formalitate de indicare a perioadei*, *adică o perioadă generică, fără suport probatoriu,* dacă presupusa faptă a fost săvârșita până la 14 august 2024, întrucât atragerea la răspundere contravențională pana la aceasta dată, este nelegala, dat fiind faptul ca lipsea temeiul juridic al incriminării. Or, art. 47[1] din Codul contravențional a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, cu intrare in vigoare din 15.08.2024, iar sancționarea petentului în baza unei legi inexistente este ilegală, prin prisma art.7 CEDO - nici o pedeapsa fără lege. Agentul constatator nu indică în mod concret faptele sau acțiunile prin care contravenția ar fi fost săvârșită în această perioadă și nici nu oferă dovezi care să susțină caracterul continuu sau repetitiv al pretinsei fapte până la momentul întocmitorii procesului-verbal cu privire la contravenție, iar în lipsa unor detalii factuale și probatorii, această afirmație rămâne nejustificată și lipsită de temei legal. La fel, solicită neadmiterea în calitate de probe actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător. Alt temei de admiterea contestației şi anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză**.** Învinuirea reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție este abstractă, nu este clară, nu este predictibilă, motiv pentru care solicită aplicarea directă a precedentelor CtEDO, cu problematică similară la judecarea prezentei cauze.

2. În ședința de judecată Guțu Dumitru, fiind asistat de avocat Boris Dariev, a declarat că a pierdut telefonul în anul 2024 și nu s-a folosit de numărul de telefon indicat de agentul constatator. Și-a cumpărat alt număr de telefon. Nu a primit mesaje de la PSBank. A solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională a sa ca fiind ilegale.

3. În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Termenul de depunere a contestației

4. În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe

decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8), la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

5. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548906 din 22.07.2025 și decizia din 22.07.2025 au fost încheiate în lipsa lui Guțu Dumitru, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Railean Victoria, și expediat lui Guțu Dumitru la 23.07.2025 (f.d.7-8).

6. Petiționarul Guțu Dumitru, prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la agentul constatator la 08.08.2025. (f.d.3-4) astfel instanța de judecată apreciază că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

7. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

8. Prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 22.07.2025, petiționarul Guțu Dumitru a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că, ”*ea, în perioada 15 august-31 octombrie 2024, aflându-se în mun.Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută străină – ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum şi al referendumului republican constituțional din anul 2024*”.

9. Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

10. Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47[1] din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

11. Instanța de judecată apreciază că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Guțu Dumitru se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat Orhei, din 22.07.2025, referitor la persoana Guțu Dumitru, din care rezultă că Guțu Dumitru utilizator al numărului SIM *****, a recepționat 1 mesaje (conexiune) cu PSB;(f.d.11)

- conținutul procesului-verbal din 21.07.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Guțu Dumitru, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Guțu Dumitru (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB”, din care rezultă că de la PSB a recepționat 1 mesaje (conexiune); (f.d.12-17)

- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate.

- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025;

- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025;

- conținutul raportului de analiză informațional-criminală;

- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024;

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”;

- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024;

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;

- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 22.10.2024;

- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana;

- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”;

- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații;

- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”;

-conținutul extrasului din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Guțu Dumitru la nr. telefon ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell”, din care se relevă **1 mesaj (conexiuni), care a fost la 10 aprilie 2024**; (f.d.84)

12. Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului- verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

13. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, a definit procesul - verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

14. Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA „Moldcell” și SA Orange privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”.

15. *Din extrasul rezultatului măsurilor speciale de investigații, coroborat cu informațiile comunicate de furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, rezultă că pe dispozitivul asociat cartelei SIM cu numărul* SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell *atribuit petentului*

Guțu Dumitru*, era instalată aplicația „PSB”. Totodată, analiza traficului de date aferent acestui număr indică faptul că aplicația menționată a fost accesată o singură dată, la data de 10 aprilie 2024.*

16. Accesarea la care se face referire a avut loc într-o perioadă în care, fapta imputată nu era prevăzută de legea contravențională. Întrucât legea contravențională nu poate retroactiva în defavoarea persoanei, nu poate fi angajată răspunderea contravențională a persoanei pentru o faptă care, la data pretinsei săvârșiri, nu era prevăzută de lege.

17. Respectiv, instanța de judecată atestă că, reținerea răspunderii contravenționale pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, comisă anterior datei de 15 august 2024, contravine inclusiv și prevederilor art. 22 al Constituției Republicii Moldova.

18. În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse petiționarei Guțu Dumitru. Or, unica probă viabilă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 548906 din 22.07.2025, care nu este susținut de alte probe, în rezultatul examinării coroborate a cărora instanța să ajungă la soluția certă privind săvârșirea cu vinovăție de către Guțu Dumitru, a faptei contravenționale.

19. În această conjunctură, instanța constată că există dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse lui Guțu Dumitru, iar în lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

20. În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional, prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, pentru modificarea unor acte normative, care a intrat în vigoare la data de 15 august 2024.

21. Prin urmare, fapta imputată lui Guțu Dumitru nu poate fi calificată drept contravenție în sensul art. 10 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, „Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.”

22. Respectiv, instanța de judecată atestă că reținerea răspunderii contravenționale pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, comisă anterior datei de 15 august 2024, contravine inclusiv și prevederilor art. 22 al Constituției Republicii Moldova, potrivit cărora, „Nimeni nu va fi condamnat pentru acţiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos.

23. Astfel, instanța de judecată constată că decizia de sancționare din 22.07.2025, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 nr. 548906 din 22.07.2025, a fost emisă de agentul constatator în lipsa cadrului legal a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Prin urmare, în lipsa pretinsei fapte imputate făptuitorului, instanța de judecată va admite contestația depusă de Guțu Dumitru împotriva deciziei de sancționare din 22.07.2025, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 nr. 548906 din 22.07.2025 și va înceta procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

24. În lipsa unor probe suficiente, legale și concludente, temeinicia procesului-verbal nu poate fi susținută fără a încălca principiul prezumției de nevinovăție.

25. Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

26. Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

27. Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

28. Prin urmare, în lipsa pretinsei faptă imputată făptuitorului, instanța de judecată va admite contestația depusă de Guțu Dumitru împotriva deciziei de sancţionare din 22.07.2025, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 548906 din 22.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și va înceta procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 441 alin. (1) lit.a), 448, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite contestația depusă de Guțu Dumitru, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 548906 din 22.07.2025 și a deciziei de sancționare din 22.07.2025, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează decizia din 22.07.2025, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 548906 din 22.07.2025, de sancționare a lui Guțu Dumitru, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea