Dosar nr. 4-163/25
4-25129473-32-4-10092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Doroftei
Grefier Lilia Crețu

Cu participarea:
Agentului constatator: Sănduță Vitalie
Victimei *****
Reprezentantei victimei, avocata Victoria Caracuian
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional: Malai Nicolae
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, avocat Rudenco Mihai

a examinat în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința cet. Malai Nicolae, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-ul Ialoveni, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t:

La data de 05 septembrie 2025 agentul constatator al IP Ialoveni, Sănduță Vitalie a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** în privinţa cet. Malai Nicolae în temeiul art.78[1] Cod contravențional. Astfel, prin procesul-verbal nominalizat ultimului i se încriminează că, la 31 august 2025, aflându-se în s. . *****, r-ul Ialoveni, a agresat-o fizic pe soția sa *****, cauzîndu-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La data de 10 septembrie 2025 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), conform art. 395 Cod contravențional, pentru examinarea în fond.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la data de 11 iulie 2025 cauza contravențională intentată în privința cet. Malai Nicolae în baza art.78[1] Cod contravențional a fost redistribuită judecătorului Natalia Doroftei.

În ședință de judecată agentul constatator, a solicitat atragerea la răspunderea contravențională a lui Malai Nicolae, cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima *****, în ședința de judecată a relatat că a fost lovită de soț cu pumnul în partea de sus al ochiului. A chemat poliția, care a aplicat ordin de restricție pe 10 zile în privința soțului.

Reprezentanta victimei, avocata Victoria Caracuian în ședința de judecată a menționat că reieșind din materialele cauzei consideră că vinovăția lui Malai Nicolae, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional a fost demonstrată, lăsînd la discreția instanței sancționarea contravențională a acesteia.

În ședința de judecată făptuitorul Malai Nicolae, a recunoscut vina în comiterea contravenției.

Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, avocatul Rudenco Mihai, în ședință de judecată a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Malai Nicolae.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cet. Malai Nicolae a comis contravenţia ce i se impută din considerentele ce succed.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art. 381 alin. (2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanţie rezidă din art. 6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şialtor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art. 375 alin. (3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit-le d), e) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** din 05.09.2025 întocmit în privinţa cet. Malai Nicolae, conţine data şi locul unde a fost încheiat,

numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art. 425 alin. (5) Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul „penal” al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franța, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunţă şi cu privire la aplicarea unor prezumţii relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şisancţionare a contravenţiei), în sensul că nu contravin exigenţelor Convenţiei, cu condiţia că aceste prezumţii să nu impună o sarcină excesivă în privinţa apărării celui acuzat.

Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. ***** din 05.09.2025 întocmit în privinţa cet. Malai Nicolae în temeiul art.78[1] Cod contravenţional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia lui Malai Nicolae în săvârşirea contravenţiei imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanţă.

Instanța de judecată atenționează că potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45-XVI din 01.03.2007 legiuitorul explică noțiunea "violență în familie" ca fiind acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral, iar prin "violenţă psihologică" urmează a fi înțeles impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Potrivit art. 3 din Legea menționată supra, (1) subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

Este important a menționa că potrivit Raportului de constatare nr.***** din *****, la examinarea cet. *****, s-a constatat: echimoză la nivelul feței și brațul stîng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mechanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.21-22).

Astfel, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Malai Nicolae de a comite fapta imputată, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.

Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum şi circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată constată faptul că vina lui Malai Nicolae de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravențional adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, este demonstrată pe deplin.

Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința lui Malai Nicolae a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Astfel, conform art.78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Urmare a examinării cauzei contravenționale, instanța consideră echitabilă aplicarea în privința contravenientului Malai Nicolae a pedepsei contravenționale sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.78[1], 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Malai Nicolae, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional.

Se aplică contravenientului Malai Nicolae în temeiul art.78[1] Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă contravenientul ca în termen de 10 (zece) zile de la intrarea hotărîrii în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ialoveni în scopul organizării supravegherii executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional se aduce la cunoștință contravenientului că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea este cu drept de atac, în termen de 15 zile, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Doroftei**