Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Stanislav Rău
Dosarul nr. 2r-79/26
(2-23079116-02-2r-12012026)

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Eleonora Badan-Melnic

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Mihail Mișcoi, în interesele Mihaelei Sanchez Hernandez,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 octombrie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea reconvențională,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vento Retail" către Mihaela Sanchez Hernandez privind încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de avocatul Mihail Mișcoi, în numele lui Mihaela Sanchez Hernandez către S.R.L.„Vento Retail" cu privire la constatarea nulității a tranzacției de împăcare din 3 aprilie 2023 și repunerea părților în poziții anterioare, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 5 iunie 2023 S.R.L. „Vento Retail" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mihaela Sanchez Hernandez privind încasarea datoriei.

În ședința de judecată din 1 iulie 2024, a fost primită spre examinare cererea reconvențională depusă de avocatul Mihail Mișcoi, în numele lui Mihaela Sanchez Hernandez către S.R.L. „Vento Retail" cu privire la constatarea nulității a tranzacției de împăcare din 3 aprilie 2023 și repunerea părților în poziții anterioare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 octombrie 2025 s-a scos de pe rol cererea reconvențională depusă de avocatul Mișcoi Mihail, în interesele Mihaelei Sanchez Hernandez către S.R.L. „Vento Retail" cu privire la constatarea nulității a tranzacției de împăcare din 3 aprilie 2023 și repunerea părților în poziții anterioare, în temeiul art. 267 lit.„f" Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 7 noiembrie 2025 avocatul Mihail Mișcoi, în interesele Mihaelei Sanchez Hernandez, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 octombrie 2025, solicitînd casarea acesteia și remitrea cauzei spre continuarea examinării în fond la aceiași instanță.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, partea recurentă a susținut că instanța de fond a ignorat faptul că reclamantul din acțiunea inițială (și pârât în cererea reconvențională) S.R.L. „Vento Retail", prin administratorul Serghei Cernețchi a solicitat expres examinarea cauzei în lipsă, iar această manifestare de voință procesuală trebuia să producă efecte și în privința cererii reconvenționale, aflată în același cadru procesual.

În acest context, recurentul a afirmat că instanța de fond avea obligația legală de a examina cererea reconvențională în lipsa părților și nu de a o scoate de pe rol. Or, scoaterea cererii reconvenționale de pe rol în asemenea circumstanțe reprezintă, în opinia recurentului, o aplicare formalistă și eronată a legii, contrară principiilor accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

Totodată, recurentul a susținut, că soluția de scoatere de pe rol a cererii reconvenționale constituie o sancțiune procedurală disproporționată și nejustificată, care a avut ca efect limitarea accesului efectiv la justiție. Instanța de fond nu ar fi luat în considerare principiul proporționalității și scopul fundamental al procesului civil, și anume examinarea în fond a litigiului cu respectarea drepturilor procedurale ale părților. Or, într-o asemenea situație, instanța trebuia să acorde prioritate soluționării fondului cauzei, și nu să dispună o măsură care echivalează, în esență, cu împiedicarea examinării pe fond a cererii.

Astfel consideră, că încheierea contestată a fost pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesual, cu încălcarea principiilor fundamentale ale procesului civil și ale dreptului la un proces echitabil, motiv pentru care se impune admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre continuarea examinării în fond la aceeași instanță.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum s-a indicat anterior, încheierea recurată a fost emisă la data de 13 octombrie 2025, iar recursul a fost depus la data de 7 noiembrie 2025. Cu toate acestea, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen, întrucât încheierea contestată a fost recepționată de partea recurentă la data de 23 octombrie 2025 , fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție a corespondenței poștale anexată la materialele dosarului și ștampila aplicată de oficiul poștal. Astfel, Completul judiciar reține că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din suportul probatoriu administrat Colegiul judiciar a constatat, că la data de 5 iunie 2023, S.R.L. „Vento Retail" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Mihaela Sanchez Hernandez privind încasarea datoriei.

Ulterior, Mihaela Sanchez Hernandez a formulat cerere reconvențională împotriva S.R.L. „Vento Retail", solicitând constatarea nulității tranzacției de împăcare din 3 aprilie 2023 și repunerea părților în situația anterioară.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 13 octombrie 2025, a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de avocatul Mișcoi Mihail în interesele Mihaelei Sanchez Hernandez împotriva S.R.L. „Vento Retail", cu privire la constatarea nulității tranzacției de împăcare din 3 aprilie 2023 și repunerea părților în situația anterioară, în temeiul art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că părțile au fost citate pentru ședințele din 23.09.2025 și 13.10.2025, citațiile fiind expediate cu aviz de recepție, care s-au întors cu mențiunea privind înștiințarea părților. Cu toate acestea, părțile nu s-au prezentat în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părțile legal citate nu se prezintă la ședința de judecată după a doua citare și nu solicită examinarea pricinii în lipsa lor.

Raportând dispozițiile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul judiciar apreciază că soluția instanței de fond este eronată, fiind rezultatul unei aplicări necorespunzătoare a normei procesuale sus-menționate.

În acest sens, Colegiul reiterează că incidența art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă este condiționată de întrunirea cumulativă a două condiții esențiale și stricte: (i) neprezentarea părților legal citate după a doua citare și (ii) lipsa unei solicitări exprese de examinare a cauzei în absența acestora. Aceste condiții au caracter imperativ, iar neîndeplinirea uneia dintre ele exclude aplicarea sancțiunii procedurale a scoaterii cererii de pe rol.

Totodată, aplicarea dispoziției legale menționate trebuie realizată cu respectarea principiilor fundamentale ale procesului civil, inclusiv a principiului disponibilității și al dreptului la un proces echitabil, care impun instanței obligația de a asigura o interpretare restrictivă a sancțiunilor procesuale ce pot împiedica examinarea în fond a litigiului.

Sub acest aspect, Colegiul constată că, în speță, nu sunt întrunite condițiile legale pentru scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale formulate de Mihaela Sanchez Hernandez

împotriva S.R.L. „Vento Retail”. Din materialele cauzei rezultă, că reclamantul din acțiunea inițială și pârâtul din cererea reconvențională a formulat expres solicitare de examinare a cauzei în lipsă, manifestare de voință procesuală permisă de lege și care produce efecte juridice în cadrul întregului litigiu, inclusiv asupra cererii reconvenționale, aflate în același dosar.

În conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii.

Or, cererea de examinare în lipsă exprimă opțiunea procesuală a părții de a renunța la exercitarea dreptului de a participa nemijlocit la ședința de judecată, fără a renunța însă la dreptul de a-și susține pretențiile sau apărările prin mijloacele de probă administrate în dosar. Această manifestare de voință nu poate fi ignorată de instanță, întrucât ea obligă instanța să continue examinarea cauzei pe fond, în limitele cadrului procesual stabilit.

În aceste condiții, scoaterea de pe rol a cererii reconvenționale apare ca o măsură excesivă, nejustificată de circumstanțele cauzei și contrară scopului reglementării art. 267 Cod de procedură civilă, care vizează sancționarea pasivității procesuale nejustificate și nu împiedicarea accesului efectiv la examinarea fondului litigiului.

Mai mult, Colegiul reține că aplicarea mecanică a sancțiunii scoaterii de pe rol, în lipsa unei analize reale a îndeplinirii cumulative a condițiilor legale, contravine exigențelor de legalitate și proporționalitate ce guvernează actul de justiție, precum și principiului rolului activ al instanței în realizarea unei judecăți efective.Or, scopul procedurii civile este soluționarea fondului litigiului într-un termen rezonabil și cu respectarea garanțiilor procesuale ale părților, iar nu închiderea formală a procedurii printr-un mecanism sancționator aplicat nejustificat.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat prevederile art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă, întrucât nu au fost verificate în mod corespunzător condițiile legale de aplicare a acestei sancțiuni, iar manifestarea de voință procesuală a părților privind examinarea cauzei în lipsă a fost ignorată în mod nejustificat.

Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată, întrucât mecanismul scoaterii de pe rol a fost utilizat în mod necorespunzător în speță.

Prin urmare, Colegiul conchide că nu există temeiuri legale care să justifice menținerea încheierii din 13 octombrie 2025, emisă de Judecătoria Hîncești, sediul Central, aceasta urmând a fi casată.

Din cele ce preced, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 octombrie 2025, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 426 alin. (3), art. 427 lit.b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către avocatul Mihail Mișcoi, în interesele Mihaelei Sanchez Hernandez.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 13 octombrie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de avocatul Mihail Mișcoi, în numele lui Mihaela Sanchez Hernandez către S.R.L.„Vento Retail” cu privire la constatarea nulității a tranzacției de împăcare din 3 aprilie 2023 și repunerea părților în poziții anterioare și se restituie cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cauzei.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Eleonora Badan-Melnic