Dosarul nr.5r-5083/2025;
4-25116979-12-5r-*****082025

D E C I Z I E
În numele Legii

03 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Floteia Anghel
În lipsa părților.

Examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza recursului declarat de către POPOVICI Ion împotriva *deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator* seria DCA01 nr. 551679 din 22.07.2025, întocmită în privinţa lui POPOVICI Ion, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în ***** ***** *****, în baza art. 225 alin. (1) Cod Contravenţional RM,-

A CONSTATAT :

La data de 22 iulie 2025, agentul constatator Triboi Cristi, a emis decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria DCA01 nr. 551679, în privinţa lui Popovici Ion, în baza art. 225 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul că, la data de 22.07.2025 ora 11:46 min., în mun. Chișinău, str. Petru Movilă nr. 12, ignorând prevederile pct. 69 al Regulamentului Circulației Rutiere, a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic.

Pentru fapta descrisă, agentul constatator, Triboi Cristi, l-a sancționat pe POPOVICI Ion cu amendă în mărime de 15 unități convenționale ceea ce constituie 750,00 lei.

În continuare, persoana în privința căreia a fost emisă decizia de sancționare, POPOVICI Ion, a contestat decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin care a solicitat anularea acesteia, și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, recurentul, de rând cu agentul constatator, nu s-au prezentat, deși au fost citați legal. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților numiți.

Astfel, examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată apreciază recursul ca fiind inadmisibil şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele considerente.

Instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 451[1] Cod contravențional, (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, ***agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:***

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

(3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Popovici Ion, la data de la data de 22.07.2025 ora 11:46 min., în mun. Chișinău, str. Petru Movilă nr. 12, ignorând prevederile pct. 69 al Regulamentului Circulației Rutiere, a oprit/staționat automobilul în loc interzis creând obstacole altor participanți la trafic, încălcând astfel prevederile art. 225 alin. (1) din Codul Contravențional.

Pentru fapta descrisă, agentul constatator l-a sancționat pe POPOVICI Ion cu amendă în mărime de 15 unități convenționale ceea ce constituie 750 lei.

Merită reținut faptul că, cet. POPOVICI Ion a recunoscut fapta constatată de agentul constatator, fapt confirmat prin semnăturile aplicate la rubricile de rigoare din conținutul deciziei agentului constatator, mai exact la rubrica *”**Recunosc săvârșirea contravenției și accept constatările agentului constatator, fapt pentru ce semnez**”*. La fel, se atestă că recurentul *a luat cunoștință cu decizia primită de agentul constatator, cu mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respectivă, cu prevederile art. 384, 387, 451/1 și 451/3 Cod contravențional, specificate pe verso, iar copia deciziei a primit-o la mână*, fapt pentru care a și semnat.

În altă ordine de idei, instanța subliniază că, potrivit prevederilor art. 451/3 alin. (3) Cod contravențional, ***Deciziile*** *privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator* ***pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri****:*

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

La caz, recursul declarat de Popovici Ion, ***nu se încadrează în nici unul din temeiurile stipulate expres*** în norma citată supra.

Or, potrivit art. 451/2 alin. (1) Cod contravențional, (1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al agentului constatator sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată; g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Prin prisma celor expuse, instanța subliniază caracterul *irelevant al obiecțiilor inserate în recurs, or nici unul din argumentele pretinse de recurent, nu cad sub incidența temeiurilor exhaustive stipulate la art. 451/3 alin. (3) Cod contravențional – ceea ce denotă inadmisibilitatea recursului declarat,* așa cum nu se încadrează în temeiurile admisibile pentru contestarea deciziilor privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator.

În concluzia celor stabilite în ședința de judecată, instanța atestă că nu se identifică careva încălcări la întocmirea deciziei recurate, inclusiv sancțiunea aplicată lui POPOVICI Ion constituie o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi pentru norma încălcată. Astfel, temeiuri de anulare a deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria DCA01 nr. 551679, întocmită în privința lui Popovici Ion, nu au fost stabilite.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviință să respingă recursul declarat de Popovici Ion, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 451^{1} - 451^{4}, 460-462 Cod Contravențional RM, instanța de judecată –

D E C I D E:

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de către POPOVICI Ion împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria DCA01 nr. 551679 din 20.05.2025, întocmită în privinţa lui Popovici Ion, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în ***** ***** *****, în baza art. 225 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Roman MAZUREȚ