

dosar nr. 1-25093470-05-1r-10102025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Judecător Mihail Osadcii

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

17 noiembrie 2025

municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul având în componența sa:

Președintele completului de judecată

Vitalie MOVILĂ

Judecătorii

Evgheni BANCOV și Inga GORLENCO

a judecat, în absența părților, în ordine de recurs, recursul procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Popușoi Dumitru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, în cauza penală în privința inculpatului

Onică Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat, antecedente penale stinse,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță de la 02 iulie 2025-28 august 2025;

instanța de recurs de la 10 octombrie 2025 – 17 noiembrie 2025.

Analizând argumentelor invocate în recursul procurorului probele administrate la materialele dosarului penal, Completul de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Soluția instanței de fond.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025 s-a hotărât:

Onică Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de

închisoare pe termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Onică Mihail *****, IDNP ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 an, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Se explică lui Onică Mihail *****, IDNP ***** prin prezenta sentință că, potrivit art. 64 alin. (3¹), (5) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsa principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele pedepsei maxime, prevăzut de articolul respectiv al Părții generale a prezentului cod.

Se explică lui Onică Mihail *****, IDNP *****, prevederile art. 64 alin. (7) Cod penal, că în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsa principală, la executarea pedepsei dispune de dreptul de a se adresa instanței de judecată conform art. 469 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, pentru înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau eşalonarea plății în rate timp de până la 5 ani.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: mijloacele financiare în sumă totală de 1800 lei, 400 dolari SUA și 200 Euro, care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi confiscate și trecute în proprietatea statului.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: un suport optic de informație ce conține înregistrare audio-video din 07 mai 2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Circumstanțele de fapt constatate la pronunțarea sentinței.

Pentru a pronunța sentința în privința inculpatului Onică Mihail, prima instanță a reținut ca fiind constată fapta prejudiciabilă, în următoarele circumstanțe:

Onică Mihail *****, la data de 07 mai 2025, aproximativ la ora 07:37, aflându-se în or. Cantemir în apropierea Inspectoratului de Poliție Cantemir, situat pe str. N. Testimiteanu nr.5, fiind conștient de faptul că la 07 mai 2025, aproximativ la ora 04:30 în satul Pleșeni raionul Cantemir a fost documentat pentru conducerea mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf” în stare de ebrietate și riscă să fie sancționat penal, urmărind în continuare intențiile sale ilegale de a nu fi atras la răspundere penală în conformitate cu prevederile art. 264¹ din Codul penal, cunoscând cu certitudine că angajații de poliție a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrulare Sud, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, căruia i-a fost acordat drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a propus și oferit angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrulare Sud, Sergiu Sîrbu și Dan Vasiliu, mijloace financiare în sumă de 1800 lei, 400 dolari SUA și 200 Euro, pe care i-a plasat în

portbagajul automobilului de serviciu de model „Ford Kuga”, cu numărul de înmatriculare *****, cu care Sergiu Sîrbu și Dan Vasiliu erau implicați în serviciu, pentru ca aceștia din urmă în calitate sa de persoane publice să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, acțiuni privind nedocumentarea de mai departe a cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Prin acțiunile sale intenționate, Onică Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (3) Cod penal, conform indicilor – *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, fapta săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale*.

Cauza penală a fost examinată în baza probelor acumulate la urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cu participarea inculpatului Onică Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, s-a dispus corectarea eroarea materială strecurată în partea motivată și dispozitivă a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, cu excluderea din partea motivată și dispozitivul sentinței prevederile art. 64 alin. (3)¹ Cod penal, urmând a se citi corect fraza „Se explică lui Onică Mihail *****, IDNP *****, că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod.”

Recursul procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Principal Popușoi Dumitru.

Legalitatea și temeinicia sentinței instanței de fond este contestată cu recurs, la 03 septembrie 2025 de către procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Popușoi Dumitru, în care solicită: admiterea recursului; casarea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Onică Mihail recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal, să îi fie stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani și 3 luni în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 4 500 unități convenționale, iar prin aplicarea art. 90 din Codul penal a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite lui Onică Mihail, pe un termen de probațiune de 2 ani.

Argumentele recursului procurorului în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Popușoi Dumitru.

Invocă procurorul în recurs, că prima instanță corect a încadrat fapta săvârșită de inculpatul Onică Mihail în baza art. 325 alin. (3) Cod penal, însă i-a stabilit o pedeapsă eronată în partea mărimii pedepsei cu amendă, contrar prevederilor art. 80¹ alin. (2) din Codul penal și anume, amenda în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei.

Invocă că, în conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzută

de Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Pedeapsa prevăzută de art. 325 alin. (3) Cod penal, este închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 10 000 la 14 000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Susține că, în vederea respectării prevederilor sus-menționate, prin aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal, nu poate fi redusă pedeapsa de către instanță cu $\frac{1}{4}$ din limita minimă a articolului incriminat, la caz cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale și urmează a fi stabilită pedeapsa cu amenda în mărime de 3000 unități convenționale, iar unica reducere posibilă în prezenta speță urma să fie efectuată doar cu $\frac{1}{4}$ din limita maximă a pedepsei prevăzute 6000 unități convenționale.

Consideră că, ulterior reducerii cu $\frac{1}{4}$ din limita maximă a pedepsei cu amendă, limitele pedepsei cu amenda constituie de la 4000 la 4500 unități convenționale.

Totodată consideră că, instanța de fond a stabilit o pedeapsă blândă, în raport cu pedeapsa solicitată de către acuzatorul de stat, or, la caz nu au fost stabilite circumstanțe atenuante în privința inculpatului Onică Mihail, iar pedeapsa solicitată de către acuzator este una proporțională cu circumstanțele faptei și personalitatea inculpatului.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 437 alin. (1) pct. 1⁴), 438-439, 449 Cod de procedură penală.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 439 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească în ședința de judecată din 28 august 2025, cu participarea inculpatului.

Cererea de recurs a fost înregistrată de către procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Popușoi Dumitru, pe data de 03 septembrie 2025.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac recursul, a fost respectat de avocat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Prin notificarea din 27 octombrie 2025, părțile au fost înștiințați despre examinarea recursului pentru data de 17 noiembrie 2025, cu acordarea dreptului de depunere a referinței până la data de 03 noiembrie 2025.

În termenul stabilit de instanța de recurs, părțile nu au depus referința asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs.

Completul de judecată, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în recursul declarat, verificând probele administrate de către instanța de fond, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra admiterii recursului declarat, casarea

parțială a sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de prima instanță, din motivul că eroare judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror probe noi prezentate în instanța de recurs.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Completul de judecată constată că, sentința a fost contestată cu recurs de către procuror doar în partea stabilirii pedepsei, nefiind contestată soluția instanței de fond referitor la vinovăția și încadrarea juridică acțiunilor inculpatului.

Cu înțietate, se reține faptul că, cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, așa cum inculpatul Onică Mihail până la începerea cercetării judecătorești a depus personal cererea scrisă, prin care a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, susținută și de avocatul acestuia Babenco Valeriu. (f.d. 172).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 12 august 2025, a fost admisă cererea inculpatului Onică Mihail și s-a dispus examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate la urmărire penală. (f.d.173-178).

Conform art. 364¹ alin. (1), (2), (10) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Completul de judecată consideră că, prima instanță corect a acceptat cererea inculpatului Onică Mihail referitor la examinarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală.

Instanța de recurs menționează că, din practica judiciară și prevederile legislației naționale rezultă că, sentința adoptată în condițiile examinării cauzei în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, poate fi atacată doar referitor la erorile procesuale sau cu privire la pedeapsa stabilită. Verificând aspecte de fapt și de drept la individualizarea pedepsei inculpatului Onică Mihail, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat de procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Popușoi Dumitru, din următoarele considerente.

Conform art. 61 Cod penal (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1) Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale ale Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii norme penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Potrivit art. 75 din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile impuse de societate.

Conform principiului individualizării pedepsei, prevăzut de art. 7 Cod penal, în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, reflectate la art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată vinovatului, trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, prevăzute la art. 61 Cod penal.

Completul de judecată consideră că, la individualizarea pedepsei inculpatului Onică Mihail, instanța de fond nu a acordat pe deplin eficiența prevederilor art. 7 și art. 75 din Codul penal, motiv care impune casarea sentinței pronunțate în partea stabilirii pedepsei.

Or, la stabilirea pedepsei inculpatului Onică Mihail, instanța de fond a adoptat eronat normele de drept material, care au dus la aplicarea unei pedepse eronate inculpatului.

La judecarea cauzei instanța de recurs reține că inculpatul a săvârșit acțiunile prejudiciabile încadrate de art. 325 alin. (3) Cod penal, conform indiciilor: *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, fapta săvârșită în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale*, care se pedepsește cu închisoare pe termen de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 80¹ alin. (1), (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Completul de judecată consideră că, în cazul din speță inculpatul Onică Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal, și la stabilirea pedepsei în cazul dat urmau să fie aplicate pedeapsa conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal, cu reducerea pedepsei complementare cu amendă din limita maximă prevăzută pentru săvârșirea infracțiunii.

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate constatările procurorului din recursul declarat precum că, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal limitele de pedeapsă complementară cu amendă sunt de la 4000 la 4500 unități convenționale. Astfel, pedeapsa complementară sub formă de amendă putea să fie stabilită doar în limitele menționate supra, și stabilirea pedepsei complementare cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale este neîntemeiată deoarece nu este în corespundere cu normele de drept material aplicabile speței în cauză.

Astfel, Completul de judecată consideră că la caz există temei prevăzut de art. 444 alin. (1) pct. 9) din Cod de procedură penală pentru casarea sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, deoarece a fost stabilită pedeapsa în alte limite decât cele prevăzute de lege și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, în legătură cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, în latura penală.

Completul de judecată consideră că, erorile admise de prima instanță nu pot fi corectate în instanța de recurs, motivul din care cauza urmează să fie trimisă la rejudecare în prima instanță în partea casată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urma să țină cont de deficiențele stabilite de instanța de recurs, și să individualizeze pedeapsa inculpatului Onică Mihail, dând eficiență deplină a prevederilor art. 75 din Codul penal.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447-449 alin. (1) pct.2) lit. D) Cod de procedură penală, Completul de judecată, -

DECIDE :

Se admite, recursul declarat de procurorul în Procuratura Cahul, oficiul Principal, Popușoi Dumitru.

Se casează parțial, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei inculpatului Onică Mihail pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (3) Cod penal.

Se dispune rejudecarea cauzei în partea casată de către prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

În rest, sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025 se menține.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, în legătură cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2025, în latura penală.

Decizia irevocabilă.

Președintele completului de judecată

Vitalie MOVILĂ

Judecătorii

Evgheni BANCOV

Inga GORLENCO