Dosarul nr. 5r-24/2025
PIGD 4-25018477-15-5r-12022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

În lipsa:
Contestatarului Sergiu Drangoi, fiind citat legal
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Constantin Lupașcu, fiind citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Drangoi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 728289 din 16 ianuarie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

La 16 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, Lupașcu Constantin, a întocmit în privința lui Drangoi Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 728289, pentru faptul că, acesta, la 16 ianuarie 2025, ora 13:10, în Cahul (Cahul), a parcat mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, neregulamentar pe trotuar, ignorând prevederile pct. 73 din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile contestatarului au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, conform indicilor: „Parcarea în locuri interzise”.

Prin decizia agentului constatator din 16 ianuarie 2025, contestatarului i-a fost aplicată în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, la 03 februarie 2025, contestatarul a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat în instanța de judecată, prin intermediul autorității agentului constatator, care ulterior, la 12 februarie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

În motivarea contestației, indică că, la 16 ianuarie 2025, de către *****Inspectoratului Național de Securitate Publică, lui Drangoi Sergiu i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care ultimul este învinuit în aceea că, la 16 ianuarie 2025, deplasându-se în Cahul (pct. 5 din procesul-verbal seria/nr. MAI06 721365 din 03 ianuarie 2025), conducând automobilul de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, ignorând prevederile pct. 73 din Regulamentul circulației rutiere, a comis o contravenţie prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, fiindu-i

aplicată sancţiunea principală de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 de lei şi sancţiunea complementară de 4 puncte de penalizare.

Susține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența lui Drangoi Sergiu, fapt atestat prin semnătura acestuia, respectiv, contestaţia este depusă la sediul autorităţii în termenul prevăzut de teza I al art. 448 din Codul contravenţional.

Relatează că, s-a oprit voluntar în vederea încărcării unui bun în automobil din magazinul din preajmă și se afla alături de vehicolul cu număr de înmatriculare ***** pentru a putea fi deplasat la nevoie. Văzând că se apropie echipajul de poliție, s-a apropiat și proprietarul acestuia, care a comunicat motivul opririi voluntare. De asemenea, comunică că, în preajmă se aflau 2 martori, care au confirmat cele menționate mai sus și au acceptat ca mărturiile lor să fie introduse în procesul-verbal, la care agentul de patrulare a refuzat și a fost nevoit să indice acest fapt în pct. 15 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Menționează că, potrivit reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

Invocând prevederile art. 425 din Codul contravenţional, notează că, din materialele cauzei se constată că nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăţia lui Drangoi Sergiu în comiterea contravenţiei incriminate, mai mult, nici din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nu rezultă că agentul constatator dispune de probe foto/video care să demonstreze săvârşirea contravenţiei.

Făcând trimitere la prevederile art. 461 alin. (1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 443 din Codul contravențional, comunică că, agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 728289 din 16 ianuarie 2025, nu a stabilit cu exactitate locul săvârşirii contravenţiei (pct. 5), nu i-au fost aduse la cunoştinţă lui Drangoi Sergiu drepturilor şi obligaţiile prevăzute la art. 384 şi art. 387 (pct. 19), nu a fost calificată just fapta contravențională (pct. 6).

Solicită declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 728289 din 16 ianuarie 2025, întocmit în privinţa lui Drangoi Sergiu, pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional și încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Drangoi Sergiu, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Sergiu Drangoi, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Constantin Dănăilă, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatarul și agentul constatator, în ședința de judecată nu s-au prezentat și, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa contestatarului și agentului constatator.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând contestația depusă în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Luând în considerație că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 728289 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia datează cu 16 ianuarie 2025, iar contestația a fost depusă la autoritatea agentului constatator la 03 februarie 2025, aceasta este depusă în termen.

Conform art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată a constatat că, la 16 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *****, Lupașcu Constantin, a întocmit în privința lui Drangoi Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 728289, pentru faptul că, acesta, la 16 ianuarie 2025, ora 13:10, în Cahul (Cahul), a parcat mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, neregulamentar pe trotuar, ignorând prevederile pct. 73 din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile contestatarului au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, conform indicilor: „Staţionarea sau parcarea în locuri interzise”.

Prin decizia agentului constatator din 16 ianuarie 2025, contestatarului i-a fost aplicată în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

Studiind legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că acesta corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și temei de anulare a acestuia, potrivit art. 445 și art. 461 din Codul contravențional, lipsește. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor impuse de lege.

Conform art. 425 al. (3) din Codul contravențional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de către părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Instanța a stabilit că, vinovăţia lui Drangoi Sergiu este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anexate la materialul contravențional, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 728289 din 16 ianuarie 2025 și proba foto, care confirmă încălcarea prevederilor art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și anume, parcarea în locuri interzise de către Drangoi Sergiu.

Prin urmare, instanța constată că, Drangoi Sergiu a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, conform indicilor: „parcarea în locuri interzise”.

Potrivit pct. 73 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, parcarea vehiculelor este permisă numai în locurile destinate acestui scop, semnalizate prin indicatoarele 5.48.1 – 5.48.3 şi/sau marcajul 1.1.1,d).

Contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 unităţi convenţionale.

Astfel, contravenientului i-a fost stabilită sancțiunea minimală în formă de amendă, în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

Aşadar, analizând probele administrate, instanţa nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăţiei lui Drangoi Sergiu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

În această situaţie, instanţa consideră neîntemeiată contestaţia depusă de Drangoi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 728289 din 16 ianuarie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională emisă în baza acestuia.

Instanţa de judecată ajunge la concluzia că, argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate și lipsite de suport probant, considerente din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI06 728289 din 16 ianuarie 2025 și deciziei de sancționare emisă în baza acestuia, ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Drangoi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 728289 din 16 ianuarie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**