**Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 27 noiembrie 2024.**
**Apelul depus la data de 09 decembrie 2024.**
**Hotărîre motivată redactată la data de 16 decembrie 2024.**

**Dosarul nr. 2-1331/2024**
**PIGD 2-24103599-15-2-16092024**

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**27 noiembrie 2024** **municipiul Cahul**

**Judecătoria Cahul, sediul central**

**Instanţa de judecată compusă din:**
**Judecător Inga Gorlenco (unipersonal)**

A judecat în procedura cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților, cauza civilă intentată la acțiunea depusă de O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L. către Melnicenco Nadejda și Melnicenco Serghei privind încasarea datoriei și cheltuieli de judecată,

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.**

La data de 16 septembrie 2024, O.C.N „Expres-Credit" S.R.L a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată către Melnicenco Nadejda și Melnicenco Serghei privind încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 25.06.2024 între compania și compania O.C.N „Expres-Credit" S.R.L a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor. Despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât acesta a fost informat prin scrisoare recomandată fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată la actele dosarului cât și prin apeluri telefonice.

Menționează că conform pct.1.1 din contractul de cesiune se reține că: „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi". Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menționează că: „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit". La fel,

potrivit pct. 9.3.13 al contractului de credit încheiat între Cedent și pârât este specificat că: „ prin semnare prezentului contract, Debitorul își dă acordul la cesiunea dreptului de creanță de către creditor”.

Face trimitere la prevederile art.823 alin.(l) din Codul civil „o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior”.

Totodată și la prevederile art. 826 alin.(l) din Codul civil prevede că: „titularul unei creanțe o poate transmite unui terț fără consimțământul debitorului dacă legea nu prevede altfel”. La caz este de menționat că, pârâtul și-a manifestat expres consimțământul la cesionarea datoriei sale către persoanele terțe fapt confirmat prin clauza prevăzută la pct. 5.2.1. - 5.2.2. din contractul de credit nebancar încheiat între pârât și cedent. Art. 827 alin.(2) din Codul civil prevede că: „o dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii”.

Invocă că, temei juridic de încasarea a datoriei servește contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr. 272804001 (în continuare contract) încheiat la 08.02.2024 prin care împrumutătorul O.C.N. „Ecofinance Technologies” S.R.L., a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 3000 lei împrumutatului pârât. Părțile au convenit că data acordării linei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct. 2.3 și 2.10 din contract. în temeiul contractului enunțat reclamantul informează instanța de judecată că pârâtul în total a obținut suma de 3000 lei (fapt confirmat prin documentele contabile confirmative).

În conformitate cu prevederile pct. 5.5. al contractului părțile au stipulat că: „Dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului”. Rata dobânzii contractuale conform pct. 5.5.1 din contract este de 49,9685% anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului va constitui 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct. 5.5.2 din contract. Potrivit pct. 5.7. din contract părțile au convenit că „calculul total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile pct. 5.6. din prezentul contract”.

În conformitate cu prevederile pct. 5.1. din contract părțile au convenit că: „Pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală”.

Creditorul are dreptul, inclusiv și în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești de a calcula toate plățile aferente creditului și despăgubirile conform prezentului contract pentru neplată la scadență a sumelor datorate până la data executării integrale a contractului.

Reclamantul informează instanța de judecată despre faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct. 5.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

În acest sens reclamantul informează instanța de judecată că pârâtul deși a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat parțial datoria: 258,17 lei din corpul împrumutului, 237,03 lei dobândă contractuală, 70,8 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Reclamantul informează instanța de judecată că pentru perioada de până la 12.07.2024 pârâtul înregistra o restanță la plata creditului de 95 zile de întârziere, iar datoria sa constituie: 2741,83 lei din corpul împrumutului, 356,25 lei dobândă contractuala 104,21 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Tot în acest gând reclamantul informează instanța de judecată că pentru perioada 12.07.2024 - 21.10.2024 pârâtul înregistra o restanță de: 375,4 lei dobândă contractuală, 109,7 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.

Reclamantul informează instanța de judecată că solicitarea și eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a O.C.N „Ecofinance Technologies" S.R.L., de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditarea nebancară.

Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate Creditorului prin intermediul telefonului și a fost semnat electronic de către debitor aplicând semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în Termeni și Condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atât pe pagina www.creditprime.md cât și ca anexa nr. 1 la prezentul contract. Or, potrivit prevederilor 319 din Codul civil care menționează că:

„(l) în cazul în care actul juridic este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică prevăzută la art. 318 alin. (3), se prezumă că consimțământul este al acelei persoane până când ea nu contestă existența lui.

(2) Persoana nu poate contesta existența consimțământului doar pe motiv că el a fost transmis printr-un mijloc electronic dacă ea a acceptat utilizarea acelui mijloc electronic printr-un act juridic încheiat anterior.

(3) în scopul demonstrării existenței consimțământului contestat conform alin. (1), persoana interesată poate să invoce orice mijloc de probă, afară de proba cu martori.

(4) Faptul că actul juridic încheiat conform prezentului articol nu este echivalent cu un act juridic informă scrisă nu împiedică invocarea clauzelor în formă textuală consimțite de părțile actului".

Adaugă că, în conformitate cu prevederilor 321 alin. (2) din Codul civil se menționează că: „în cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat".

Mai menționează că, recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile), cât și achitarea parțială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimțământului de către pârât la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.

În conformitate cu prevederile art.1244 alin.(l) din Codul civil se menționează că: „în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. în sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni". în continuare la alin(2) legiuitorul precizează că: „interdicția prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanțelor, Banca

Națională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociațiile de economii și împrumut, organizațiile de creditare nebancară, precum și în alte cazuri prevăzute de lege”. Totodată, în conformitate cu prevederile art.9 alin.(l) lit. e) al Legii nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară este menționat că: „se interzic organizației de creditare nebancară aplicarea oricăror plăti (inclusiv dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăti) aferente unui contract de acordare a creditului nebancar sau de leasing financiar pentru clientul persoană fizică pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar". în contextul dispozițiilor legal citate se desprinde concluzia că costul total al creditului nebancar nu trebuie să depășească dublul corp. Or, temeinicia solicitărilor reclamantului se confirmă prin faptul că acestea nu depășesc dublu corp al limitei liniei de credit.

Totodată mai face trimitere și la prevederile art. 1247 alin. (l) CC RM prevede că „împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract”. Tot în acest gând art. 1249 CC RM reține că: „în cazul în care împrumutatul nu-și respectă obligațiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată și a dobânzii aferente”. În acest context la art. 10 alin. (l) Cod civil legiuitorul stabilește că: „persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri...”. La caz este de reținut că pârâtul nu s-a adresat cu nici o cerere către creditor privind informarea despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale ca urmare a unui concurs de împrejurării grele, iar lipsa unei asemenea notificări confirmă reaua-credință a debitorului la executarea obligațiilor contractuale asumate.

În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul informează instanța de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

Cu privire la cheltuielile de judecată reclamantul informează instanța de judecată că în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca în vederea acordării asistenței juridice reale și necesare fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 3000 lei. în suma dată reclamantul beneficiază de următoarele servicii: consultanță juridică cu privire la prevederile legale aplicabile speței, studierea tuturor înscrisurilor prezentate de reclamant, întocmirea și expedierea proiectului de notificare, întocmirea și expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât și persoanele de contact, obținerea titlului executoriu, în total sunt estimate 10 ore de lucru care-s tarifate cu 300 lei pentru o oră.

Totodată solicită luarea în considerație că din acesta sumă de 3000 lei achitată se reține impozit pe venit la sursa de plată în sumă de 12 % în contul statului. Tot din această sumă trebuie să fie reținut taxa pentru locațiune a biroului, taxa privind achitarea cotizației de membru al Uniunii Avocaților, taxa pentru fondul social care este unul foarte exagerat de mare, taxa pentru asigurări sociale, taxa pentru serviciile de birotică (hârtie, cerneală, reparație printer etc.), combustibilul consumat pentru deplasările către Oficiul poștal, bancă, instanță de judecată. Astfel, compensarea onorariului de 3000 lei achitat avocatului solicitat de a fi compensant din contul pârâtului este unul rezonabil având în vederea complexitatea calculelor matematice efectuate, raporturile juridice înființate între părți, volumul serviciilor juridice necesare de a fi

prestate cât și a noutății problemei de drept persistente în prezenta speță, numărul actelor normative studiate și a conținutului tuturor înscrisurilor anexate cât și a tuturor acțiunilor adiacente în vederea depunerii pachetului de acte în instanța de judecată.

Mai face trimitere la pct. 5 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobată prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr.2 din 30.03.2012 se menționează că: „Un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat". Astfel este de menționat faptul că diapazonul de 300 lei pentru o oră tarifat de către avocatul Ion Lunca companiei O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L este una rezonabilă iar volumul de 10 ore de lucru estimat de către avocat în prezenta cauză dește unul real și necesar având în vederea complexitatea cauzei, repetitivitatea problematicii speței, volumul acțiunilor ce necesită a fi întreprinse etc.

Cu privire la cerința de încasarea solidară din contul pârâților reclamantul atrage atenția asupra faptului că pârâtul Melnicenco Nadejda la momentul obținerii creditului nebancar se afla în relație de căsătorie cu Melnicenco Serghei, fapt confirmat prin informația eliberată de către Agenția Servicii Publice anexată la actele dosarului.

Mai face trimitere la prevederile art. 19 alin. (l) din Codul familiei se menționează că: „bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sânt supuse regimului proprietății în devălmășie". Art. 20 din Codul familiei se menționează că: (1) Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sânt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: c) altor mijloace comune. (3) Sânt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sânt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. (5) Sânt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Iar art. 24 alin.(2) din Codul familiei se menționează că: „soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților".

Cu referire la calcularea și achitarea taxei de stat reclamantul informează instanța de judecată că aceasta a fost calculată potrivit următorului exercițiu matematic. 5000 X 5% = 250 lei.

Menționează că, prezenta cerere constituie invocarea, la nivel intern, a exercitării și protejării drepturilor decurgând din Convenția europeană a drepturilor omului, pentru îndeplinirea condiției de admisibilitate a epuizării căilor interne de atac precum și pentru respectarea principiului subsidiarității, înainte de sesizarea Curții Europene a Drepturilor Omului cu o plângere individuală, potrivit art. 34 si 35 din Convenție pentru încălcarea drepturilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. l din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Solicită încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul reclamantului a sumei de 2741,83 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 731,65 lei cu titlul de

dobândă contractuală restantă, a sumei de 213,9 lei cu titlul de comision de gestiune, 3000 lei cheltuieli de asistență juridică, 250 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 37 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 7174,38 lei.

**Procedura de examinare a cauzei civile.**

Conform art. 276[2] Cod de procedură civilă (1) *Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Conform art. 276[3] Cod de procedură civilă (2) *Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.*

(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.*

(4) *Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.*

Prin Încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 septembrie 2024 a fost primită cererea de chemare în judecată în procedură ca cerere cu valoare redusă, cu examinarea cererii la data de 27 noiembrie 2024, ora 08:15 /f.d.44/, fiind expediată pârâţilor spre cunoștință copia acțiunii şi copia încheierii. /f.d.47, 48/.

Conform art. 276[3] Codul de procedură civilă (3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.*

Reieșind din norma sus citată, instanța a considerat necesar și posibilă comunicarea pîrîților despre examinarea cererii de chemare în judecată atât prin poșta terestră cât și prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, fiind publicată Înștiințarea (Comunicarea) în PIGD, la rubrica citații publice, la care are acces toți justițiabilii prin Portalul Național al Instanțelor de Judecată, fapt confirmat prin citația publică, anexată la materialele cauzei civile. /f.d.46/.

Conform art. 276[4] Codul de procedură civilă (2) *Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

La caz, instanța de judecată consideră că normele cu privire la comunicarea despre cererea de chemare în judecată a fost respectată față de pârâţi, la caz nefiind incidente normele art. 102 Codul de procedură civilă care prevede procedura de înștiințare, inclusiv prin citare publică.

Ca urmare, având în vedere faptul că pînă la deschiderea ședinței de judecată nu au fost depuse careva cereri din partea pîrîților sau cel puțin o referință, judecătorul a dispus examinarea cererii de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L. către Melnicenco Nadejda și Melnicenco Serghei privind încasarea datoriei și cheltuieli de judecată, unipersonal la data de 27 noiembrie 2024.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Studiind materialele cauzei civile, apreciind materialul probatoriu, ținînd cont de argumentele expuse în referință și probele anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea depusă de O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L. către Melnicenco Nadejda și Melnicenco Serghei privind încasarea datoriei și cheltuieli de judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. În cazul dat legea astfel nu dispune.*

Potrivit art.121 CPC, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.*

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.*

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.*

*(2) Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice.*

*În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute*

*obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.*

*Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.*

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: e) impunerea la executarea obligației în natură; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității.*

Conform art.1242 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceiaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

Art.1247 alin. (1) Cod civil, statuează că, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Conform art.1763 Codul civil, *(1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.*

În fapt, conform materialelor cauzei s-a stabilit că, la data de 08.02.2024, O.C.N. „Ecofinance Technologies" S.R.L în calitate de creditor și Nadejda Melnicenco în calitate de debitor au încheiat contractul de împrumut nr. 272804001, prin care împrumutătorul s-a obligat să acorde un împrumut în valoare de 3 000 lei, care urma a fi rambursat în 60 rate lunare, iar împrumutatul s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale. /f.d.17-27/.

Conform dispoziției de plată „CreditPrime" a eliberat Nadejdei Melnicenco prin intermediul Oficiului Poștal nr. 0001 al I.S. „Poșta Moldovei", suma creditului de 3000 lei. /f.d.28/.

Potrivit extrasului de cont la contractul nr. 272804001 din 08.02.2024, Nadejda Melnicenco, a achitat parțial suma datoriei. /29-31/.

Potrivit calculului dobânzii și comisionului de la data cesiunii, suma restantă la corpul creditului de la data de 12.07.2024 până la data de 21.10.2024, constituie 2741, 83 lei iar suma comisionului de administrare constituie 109,7 lei. /f.d.32/.

Conform art. 823 Cod civil (1) *O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.*

Potrivit art. 824 Cod civil *Cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.*

La data de 05.06.2024, între O.C.N. ,,Ecofinance Technologies" S.R.L în calitate de cedent și O.C.N. ,,Expres-Credit" S.R.L. în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune nr. 1./f.d.33, 34/.

La data de 12.07.2024 cu nr. E 68, O.C.N. ,,Expres-Credit" S.R.L., a expediat în adresa pârâților notificarea, prin care informează că datoria a fost cesionată din compania O.C.N. ,,Ecofinance Technologies" S.R.L către cesionarul O.C.N. ,,Expres-Credit" S.R.L. Astfel s-a solicitat să fie achitată datoria scadentă în mărime de 3212,08 lei în conturile bancare ale cesionarului, în termen de 7 zile./f.d.36/. Potrivit avizului de recepție, Melnicenco Serghei a recepționat notificarea la data de 16.07.2027. /f.d.37/.

Din considerentul că pârâții Melnicenco Nadejda și Melnicenco Serghei nu a executat condițiile contractuale în volum deplin, achitând doar câteva rate din împrumutul acordat, formând astfel datorii, O.C.N. ,,Expres-Credit" S.R.L., a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată, solicitând încasarea contul pârâților în beneficiul reclamantului a sumei de 2741,83 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 731,65 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de 213,9 lei cu titlul de comision de gestiune, 3000 lei cheltuieli de asistență juridică, 250 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 37 lei cheltuieli de corespondență, iar în total suma de 7174,38 lei.

Cu referire la solicitarea reprezentantului reclamantului pe acțiunea privind încasarea datoriei, instanța subliniază prevederile art. 992 alin.(l) Cod civil potrivit căruia *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

În conformitate cu art.774 alin.(1) din Codul Civil, *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art.775 alin.(1) din Codul civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.*

În temeiul art.776 din Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.*

Potrivit art.858 alin.(1)-(2) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații.*

Reieșind din cele constatate instanța ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Conform art. 901 alin. (1), (5) din Codul civil, *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin*

*neexecutare. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.*

Potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit de contract.*

Conform art. 1248 alin. (2) din Codul civil, *dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4).*

Astfel, din conținutul contractului de credit nr. 272804001 din 08.02.2024 rezultă că, pârâții Melnicenco Nadejda și Melnicenco Serghei până în prezent a achitat parțial datoria: 258,17 lei din corpul împrumutului, 237,03 lei dobândă contractuală, 70,8 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului. Pentru perioada de până la 12.07.2024 pârâtul înregistra o restanță la plata creditului de 95 zile de întârziere, iar datoria sa constituie: 2741,83 lei din corpul împrumutului, 356,25 lei dobândă contractuala 104,21 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului. Perioada 12.07.2024 - 21.10.2024 pârâtul înregistra o restanță de: 375,4 lei dobândă contractuală, 109,7 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului, astfel că, nu și-a onorat obligațiile, circumstanță pe care judecătorul o consideră ca fiind veridică, în lipsa unor probe contrare.

Conform art. 318 Cod civil *(1) Actul juridic scris/autentic are formă electronică dacă se cuprinde într-un document electronic care întrunește condițiile legii. (2) Tipurile de semnături electronice care pot fi aplicate unui document electronic, gradul de protecție al fiecărui tip și valoarea lui juridică sînt determinate de lege. (3) Actul juridic scris se încheie în formă electronică dacă este semnat cu semnătura electronică avansată calificată a persoanei care încheie actul, dacă acordul părților sau legea nu prevede cerința de utilizare a unui alt tip de semnătură electronică.*

Potrivit art. 319 Cod civil *(1) În cazul în care actul juridic este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică prevăzută la art. 318 alin. (3), se prezumă că consimțământul este al acelei persoane pînă cînd ea nu contestă existența lui. (2) Persoana nu poate contesta existența consimțământului doar pe motiv că el a fost transmis printr-un mijloc electronic dacă ea a acceptat utilizarea acelui mijloc electronic printr-un act juridic încheiat anterior. (3) În scopul demonstrării existenței consimțământului contestat conform alin. (1), persoana interesată poate să invoce orice mijloc de probă, afară de proba cu martori.*

Art. 321 Cod civil *(1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.*

Conform art. 1244 Cod civil (1) *În baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca*

*Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.*

Potrivit art. 1247 Cod civil (1) *Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.*

Tot aici, instanţa de judecată reține şi prevederile Codului familiei.

Astfel, potrivit art. 19 alin. (l) Codul familiei *Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sânt supuse regimului proprietății în devălmăşie.*

Art. 20 din Codul familiei menționează că *(1) Bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislației. Sânt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: c) altor mijloace comune. (3) Sânt proprietate în devălmăşie a soților bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sânt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. (5) Sânt proprietate în devălmăşie a soților bunurile care au fost dobândite din ziua încheierii căsătoriei până în ziua încetării acesteia. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cât soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.*

Iar art. 24 alin.(2) din Codul familiei prevede că *Soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârşirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.*

Instanţa constată faptul că la ziua obținerii creditului nebancar Melnicenco Nadejda se afla în relație de căsătorie cu Melnicenco Serghei, fapt confirmat prin informația eliberată de către Agenția Servicii Publice anexată la actele dosarului.

Având în vedere faptul că, până la data înaintării prezentei acțiuni pârâtul nu a executat obligaţia de restituire a împrumutului, conform contractului de împrumut şi, ţinând cont de clauzele contractuale, de faptul că în adresa acestora a fost expediată notificarea din 12.07.2024, prin care i s-a acordat un termen pentru restituirea sumelor datorate, la care ultimii nu au reacționat, judecătorul ajunge la concluzia asupra neexecutării de către pârâții Melnicenco Nadejda și Melnicenco Serghei a obligației contractuale corelative de restituire a creditului de care a beneficiat, respectiv, solicitarea reclamantei O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L. privind încasarea de la pârâți a datoriei formată în baza contractului de credit nr. 272804001 din 08.02.2024 în sumă de 2741,83 lei cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 731,65 lei cu titlul de dobândă contractuală restantă, a sumei de 213,9 lei cu titlul de comision de gestiune.

**Cu referire la cheltuielile de judecată.**

Se atestă că, în respectiva cauză, interesele reclamantului O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L., au fost reprezentate de avocatul Lunca Ion, circumstanță ce rezultă din textul actelor judecătorești administrate la dosar, iar pentru serviciile prestate de avocat, O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L. a achitat suma de 3 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria 207 din 09.09.2024./f. d. 16/.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de*

*judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Art.96 alin.(1),($1^1$ Cod de procedură civilă prevede *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentantă în judecată de un avocat.*

Pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora ( cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței de judecată.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Ca urmare a celor constatate, ținând cont de prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, volumul acțiunilor asistenței juridice acordate de către avocat, complexitatea cauzei civile, munca efectiv depusă de avocat și faptul că pretențiile de bază au fost admise, procedura de examinare a cauzei civile, instanța de judecată, consideră parțial întemeiată solicitarea privind încasarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică și va încasa în mod solidar din contul pârâților Melnicenco Nadejda și Melnicenco Serghei în beneficiul lui Luca Ion suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistență juridică suportate pe cauza respectivă, cuantum pe care instanța îl apreciază ca fiind real, necesar și rezonabil.

Totodată reclamanta O.C.N. „Expres-Credit" S.R.L., potrivit ordinului de plată nr. 11670567 și nr. 116770567, a suportat cheltuieli de judecată legate de corespondență în sumă de 37 lei. Astfel, instanța de judecată va adjudeca reclamantei această sumă cu titlu de cheltuieli de judecată, or, proba materială anexată la dosarul civil, confirmă suportarea acestor cheltuieli.

La materialele cauzei civile este anexat Ordin de încasare nr. 212 a numerarului la suma de 250 lei, ce reprezintă cheltuieli suportate cu achitarea taxei de stat. /f.d.39/.

Reieșind din prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, dat fiind faptul că reclamanta a avut câștig de cauză, va admite pretenția ultimei privind încasarea în mod solidar de la Melnicenco Nadejda și Melnicenco Serghei în beneficiul O.C.N. ,,Expres-Credit" S.R.L., cheltuieli judiciare legate cu achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei.

Totodată reclamanta O.C.N. ,,Expres-Credit" S.R.L., la depunerea acțiunii a achitat taxa de timbru în suma de 200 lei, conform bonului de plată nr. 217 din 10.09.2024, iar prin prisma prevederilor art. 94 Cod de procedură civilă și Hotărîrea Curții Constituționale nr. 20 din 26.09.2024, va dispune recuperarea acestor cheltuieli judiciare.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se admite parţial acțiunea depusă de O.C.N. ,,Expres-Credit" S.R.L. către Melnicenco Nadejda și Melnicenco Serghei privind încasarea datoriei și cheltuieli de judecată.

Se încasează, Melnicenco Nadejda, născută la data de *****, IDNP ***** şi Melnicenco Serghei, născut la data de *****, IDNP ***** în beneficiul O.C.N. ,,Expres-Credit" S.R.L. suma de 2 741,83 lei, cu titlul de datorie la corpul creditului nebancar, suma de 731,65, cu titlul de dobîndă contractuală restantă, suma de 213,9 lei, cu titlul de comision de gestiune, suma de 1500 lei, cu titlul de asistenţă juridică, suma de 250 lei, cu titlul de taxă de stat, suma de 200 lei, cu titlul de taxă de timbru, suma de 37 lei, cu titlul de cheltuieli de corespondenţă, în total suma de 5 674,38 /cinci mii şase sute şaptezeci şi patru, 38/ lei.

În rest, acţiunea în partea sumei de1500 lei, cu titlul de asistenţă juridică, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 de zile de la adoptarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Preşedinte de şedinţă**
**Judecător** **Inga Gorlenco**