Dosarul nr. 5r-221/26
Număr atribuit prin PIGD 4-26086076-21-5r-07072026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2026 or. Cimişlia
Judecătoria Cimişlia în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefieri: Oboroceanu Anastasia, Damaschin Alexandra

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia înaintată de către Russu Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 12.06.2026, întocmite în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

La data de 12 iunie 2026, de către subofiţerul superior al serviciului patrulare Cimişlia, Basarabeasca al Direcţiei patrulare Sud, Rotari Artur, a fost întocmit în privinţa cet. Russu Alexandr procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07 525685, în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul, că Russu Alexandr, la 12.06.2026, ora 08:56, în r. Cimişlia, s. Valea Perjei, a condus automobil de model ,,Ford Focus", cu numărul de înmatriculare „*****", cu viteza de64 km/h prin localitate, ignorând prevederile Regulamentului de Circulaţie Rutieră, pct.47 alin.1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, iar prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

Astfel, prin decizia agentului constatator Rotari Artur din 12 iunie 2026, Russu Alexandr a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 u/c unităţi convenţionale, ce constituie 600 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional.

La data de 27 iunie 2026, Russu Alexandr, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie a depus contestaţia nemotivată prin intermediul Oficiului Poştal Chişinău în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică (f.d.6). Ulterior, la data de 14 octombrie 2026, contestatarul Russu Alexandr a depus contestaţia motivată.

În motivarea contestaţiei, a invocat, că la data de 12 iunie 2026, de către agentul constatator Rotari Artur a fost întocmit procesul verbal cu privire la

contravenţie seria MAI 07 nr.525585, prin care Russu Alexandr a fost sancţionat potrivit art.236 alin.(1) Codul contravenţional, cu amendă în mărime de 12 u.c.

Astfel, invocă că, procesul verbal cu privire la contravenţie impută depăşirea limitei de 50km/h, potrivit pct.5 din procesul verbal, locul presupus al comiterii contravenţiei este Cimişlia, Valea Perjei, cu ce nu recunoaşte.

Menţionează, că în speţă, încadrarea juridică depinde integral de locul exact al măsurării vitezei, ceea ce nu este probat de agentul constatator. Din materialele cauzei, rezultă că planşa fotografică extrasă din cadrul radarului/PSSCR de viteză, care de fapt urma să indice unde a fost amplasat echipamentul radar câmpurile, latitudine, longitudine şi cîmpul cod, sunt necompletate.

Susţine, că lipsa datelor privind amplasarea radarului/PSSCR (Post Staţionar de Supraveghere a Circulaţiei Rutiere), ori avînd în planşa fotografică menţiunile despre lipsa coordonatelor geografice, nu poate fi stabilită în şedinţă că s-ar fi folosit acest radar în localitatea Valea Perjei.

Consideră că, nu a fost respectat modul de utilizare a PSSCR/radarului conform pct.2 coroborat cu pct.20 spct.7 din regulament.

Consideră, că tezele şi datele de amplasare a radarului sunt parte obligatorie a rezultatelor măsurării, precizînd, că norma este încălcată, or, la pct.32 stabileşte conţinutul rezultatelor care includ datele privind amplasarea PSSCR.

Mai invoă, că legiuitorul a formulat cerinţa imperativ, aceste date fac parte din rezultatul măsurării şi nu pot lipsi din el. În planşa fotografică de la dosar, câmpurile latitudine şi longitudine sun necompletate, iar câmpul cod este gol.

Prin urmare, opinează, că localitatea în care a fost amplasat aparatul nu este stabilit, rezultatele măcurării nu conţin datele de amplasare a PSSCR cerute la pct.32, subpct.3, materialul prezentat nu corespunde noţiunii de rezultate ale măsurării în sensul procedurii de mpsurare a vitezei privind ordinul nr.76.

În opinia petiţionarului, procedura de măsurare legală a vitezei defineşte GPS ca mijloc de determinare a poziţiei PSSCR/radar cu furnizarea coordonatelor geografice, totodată înainte de măsurare operatorul verifică prezenţa datelor GPS despre poziţia postului la pct.20 subpc.7. Coordonatele sunt elementele prin care procedura asigură stabilitatea locului măsurării, absenţa lor din planşa fotografică face imposibilă verificarea locului, iar menţiunea generală de r. Cimişlia, s. Valea Perjei nu o poate înlocui, fiindcă nu indică poziţia aparatului faţă de drum, de indicatoarele rutiere şi de limitele localităţii, astfel rezultatul măsurării este incomplet în raport cu cerinţele obligatorii prevăzute de lege.

Mai indică, că planşa fotografică anexată, denotă 2 poze ale automobilului, însă prima poza de sus identifică aspectele privind presupusa depăşire a vitezei de către automobil care are numere de înmatriculare de nedescifrat, fiind indicată data şi ora captării foto a automobilului care se deplasează pe o linie curbă. Astfel, prima poză din speţă nu se încadrează în respectarea regulamentului menţionat supra. În descrierea pozei a doua de mai jos, aceasta

nu conţine nici o descriere cînd, unde se deplasa automobilul ori cu ce viteză se deplasa, însă este vizibil numărul de înmatriculare, dar nu este probat faptul că radarul/PSSCR a captat viteza automobilului anume conform pozei a doua. Astfel, a doua fotografie arată vehiculul de aproape, pe un sector drept, însă nu conţine nici viteza, ora sau distanţa. Din materialele cauzei nu rezultă că acesta este secvenţa în care s-a făcut măsurarea. Distanţa între cele două fotografii este diferită, sub semnul întrebării cade situaţia de ce a doua imagine nu are nici un parametru de măsură, deşi apare pe un sector drept de drum.

Menţionează, că planşa fotografică indică distanţa măsurată de 368,5 m şi intră în intervalul 300-600 m conform regulamentului, astfel aparatul trebuie să fie amplasat la cel mult 60 m de marginea drumului. Însă din materialele cauzei nu rezultă poziţia aparatului, cîmpurile de latitudine şi longitudine sunt necompletate, nu a fost prezentată schema amplasării postului şi nici un alt document din care se verifică distanţa dintre aparat şi marginea drumului. Astfel, consideră că nu a fost probat cadrul legal privind amplasarea corectă a radarului.

Mai indică, că planşa fotografică indică surprinderea automobilului la data de 06.12.2026 însă procesul verbal cu privire la contravenţie incriminează fapta presupusă comisă la data de 12.06.2026. La dosar apare în circumstanţe neelucidate, care de fapt nici nu au existat la data întocmirii procesului-verbal contravenţional ori nici nu s-a făcut menţiunea de către agent constatator la data de 12.06.2026. Totodată planşa fotografică are menţiunea precum că a fost extrasă la 12.06.2026 ora 08:56, însă nu conţine nici o semnătură, numele, prenumele persoanei responsabile care ar fi efectuat extragerea fotografiei la ora 08:56, conţine doar o ştampilă care nu este clar cînd a fost aplicată şi de către cine, ori agentul constatator Rotari Artur a indicat în anexa procesului verbal la pct.11 TC008353 se denotă că nu a dispus certificarea autorizată pentru folosirea, descărcarea informaţiei de pe radar/ PSSCR.

Precizează, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat de către Rotari Artur, iar viteza a fost stabilită cu aparatul TC008353 de operatorul Raşescu Alexandru. Autorul procesului-verbal nu a perceput nici măsurarea nici locul acestuia, iar menţiunile despre loc nu au suport în nici una dintre cele două surse prevăzută de normă, fişa indică locul Valea Perjei, iar procesul verbal cu privire l contravenţie indică R3 km 64-200m, fără coordonate şi fără a explica diferenţa. Consideră, că un proces-verbal întocmit pe baza măsurării altei persoane este un act derivat şi nu poate dovedi procedural o contravenţie.

Sub aspectul expus, consideră că în acţiunile sale lipseşte fapta contravenţională de depăşire a limitei de viteză, or agentul constatator nu a acumulat careva probe ce ar demonstra fapta dată, astfel că agentul constatator se axează doar pe procesul-verbal cu privire la contravenţie şi planşa foto care le consideră neîntemeiate.

Precizează, că măsurarea vitezei a fost stabilită înafara indicatorului rutier 5.30 ,,Atenţie radar”, astfel fără a fi fost informat despre înregistrarea video/foto,

i-a fost încălcat dreptul petiţionarului la viaţa intimă şi privată stipulat în art.28 al Constituţiei Republicii Moldova.

Solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului verbal contravenţional seria MAI 07525585 şi a deciziei de sancţionare din 12.06.2026 emisă de către agentul constatator Rotari Artur asupra cauzei contravenţionale pornită în privinţa cet. Russu Alexandr în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional prin care i-a fost aplicată sancţiunea amendă în mărime de 12 u.c., încetarea procesului contravenţional pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

Agentul constatator Rotari Artur în cadrul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării sale. Fiind citat în mod legal despre data şi ora şedinţei de judecată, potrivit extrasului din poşta electronică din data de 06.10.2026 (f.d.34). În temeiul prevederilor alin.(2) al art.382 din Codul contravenţional, care stipulează, că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită, instanţa a constatat citarea legală a petiţionarului şi a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Contestatarul Russu Alexandr în cadrul şedinţei de judecată, nu s-a prezentat, şi nu a comunicat motivele neprezentării sale. Fiind citat în mod legal despre data şi ora şedinţei de judecată, potrivit extrasului din poşta electronică din data de 06.10.2026 (f.d.33). În temeiul prevederilor alin.(2) al art.382 din Codul contravenţional, care stipulează, că citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită, instanţa a constatat citarea legală a petiţionarului şi a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanţilor absente la proces.

Concluzia instanţei de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces rezultă din faptul că în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei şi Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie

aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Totodată, instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenţa examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite, inclusiv şi de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanţei judecătoreşti, în raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată consideră că contestaţia urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

În şedinţa de judecată în urma cercetării materialului s-a constatat, că Russu Alexandr, la 12.06.2026, ora 08:56, în r. Cimişlia, s. Valea Perjei, a condus automobil de model ,,Ford Focus", cu numărul de înmatriculare „*****", cu viteza de64 km/h prin localitate, ignorând prevederile Regulamentului de Circulaţie Rutieră, pct.47 alin.1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, iar prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. În cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare.

La fel, s-a stabilit că prin decizia agentului constatator Rotari Artur din 12 iunie 2026, Russu Alexandr a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 u/c unităţi convenţionale, ce constituie 600 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanţa de judecată reţine, că în temeiul art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 448 alin. (1) Codul contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza

contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Instanţa constată, că contestaţia a fost depusă în termenul legal de 15 zile de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Instanţa de judecată ţine să menţioneze că, colectarea şi administrarea probelor constă în acţiunea de dobândire a elementelor de fapt prin intermediul mijloacelor de probă şi analiza celor constatate din diferite puncte de vedere privind existenţa sau inexistenţa contravenţiei şi folosirea acestora ca mijloc de probă în procesul contravenţional.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui

Totodată potrivit art.443 alin.(8) şi (9) din Codul contravenţional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu

ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia. Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicându-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, în cuprinsul actului sunt menţionate expres data, ora şi locul comiterii contravenţiei (12.06.2026, ora 08:56, r-nul Cimişlia, s. Valea Perjei), datele de identitate ale conducătorului auto, ale agentului constatator, descrierea concretă a faptei ilicite şi încadrarea juridică a acesteia în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Conform art.445 alin.(1) şi (2) din Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Analizând procesul-verbal prin prisma prevederilor art. 445 din Codul contravenţional, instanţa reţine că nu se atestă niciunul dintre temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal lipsa numelui, prenumelui, funcţiei agentului constatator, identităţii contravenientului, descrierii faptei, datei

comiterii sau a semnăturilor cerute de lege. De asemenea, nu au fost identificate alte încălcări ale normelor procedurale care să afecteze în mod esenţial fondul cauzei în sensul art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Asfel, instanţa reţine, că fapta contravenţională a fost constatată în mod legal prin intermediul mijlocului tehnic de măsurare certificat/omologat şi verificat metrologic TC008353. Planşa fotografică anexată, coroborată cu datele consemnate în procesul-verbal, demonstrează cert deplasarea automobilului de model ”Ford Focus”, cu numărul de înmatriculare ”*****” la data de 12.06.2026, ora 08:56, în localitatea Valea Perjei, r-nul Cimişlia, cu viteza de 64 km/h, depăşind limita legală de 50 km/h.

Totodată, instanţa de judecată, respinge argumentele contestatarului Russu Alexandr privind lipsa coordonatelor GPS sau necompletarea anumitor câmpuri din planşa foto, considerându-le neîntemeiate. Faptul că pe suportul foto s-a fixat viteza concretă de deplasare, ora, data şi imaginea mijlocului de transport este suficient pentru individualizarea certă a faptei şi a locului comiterii acesteia. Susţinerile petentului reprezintă simple alegaţii neînsoţite de probe concludente şi pertinente să răstoarne constatările obiective fixate prin mijlocul tehnic verificat metrologic.

De asemenea, este neîntemeiată obiecţia cu privire la stabilirea vitezei de către un operator tehnic distinct şi încheierea actului de către agentul constatator Rotari Artur, întrucât art. 442 alin. (1) şi art. 443 alin. (8) din Codul contravenţional permit agentului constatator instrumentarea cauzei pe baza probelor acumulate prin mijloace tehnice omologate. Nici invocarea lipsei indicatorului rutier 5.30 nu este de natură să înlăture caracterul ilicit al depăşirii vitezei regulamentare în localitate, normele rutiere de viteză fiind imperative şi obligatorii pentru toţi participanţii la trafic.

În această ordine de idei, instanţa de judecată constată că, procesul contravenţional în privinţa contravenientului Russu Alexandr s-a desfăşurat cu respectarea rigorilor procesuale, fiind respectate toate garanţiile al unui proces echitabil garantat de art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului, iar actele contravenţionale întocmite în privinţa cet. Russu Alexandr sunt legale şi învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile şi utile procesului de stabilire a adevărului.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Russu Alexandr a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârşite, atât timp cât, circulând în localitate cu o viteză care depăşise limita maximă admisă de lege pentru sectorul de drum respectiv, acesta a ignorat dispoziţiile legale adoptate în vederea asigurării siguranţei participanţilor la trafic.

Astfel, contestaţia declarată de Russu Alexandr împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit de subofiţerul superior al serviciului patrulare Cimişlia, Basarabeasca al Direcţiei patrulare Sud, Rotari Artur din 12.06.2026 şi deciziei de sancţionare, în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional, urmează a fi respinsă.

În temeiul celor relatate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 448 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia înaintată de către Russu Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare din 12.06.2026, întocmite în baza art.236 alin.(1) Cod contravenţional.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea

judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei