Dosarul:nr.2r-2344/23 Judecător: Nadejda Mazur
2-20142920-02-2r-05072023

D E C I Z I E

18 iulie 2023 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel *****,

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Marina Anton

Judecătorii Vitalie Cotorobai şi

Viorica Mihaila

examinând în absența părților recursul declarat de *****cererea de chemare în judeca depusă de către Mîrza Valentina către Ivanova Anna și Leașcenco Svetlana privind recunoașterea relațiilor de concubinaj, ca membru al familiei, dreptului de abitație, dreptului de moștenitor rezervatar, de coproprietate, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 16 iunie 2023, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 13.11.2020, Mîrza Valentina a depus cere de chemare în judecată către Ivanova Anna și Leașcenco Svetlana privind recunoașterea relațiilor de concubinaj, ca membru al familiei, dreptului de abitație, dreptului de moștenitor rezervatar, dreptului de coproprietate.

În ședința de judecată din 30.09.2022 reclamanta și reprezentantul său au înaintat cerere de modificare a temeiului și obiectului acțiunii cu solicitarea de a recunoaște că reclamanta Mîrza Valentina a trăit din 19.01.1995 în relații d e concubinaj cu defunctul Leașenco Pavel-proprietar a 1/5 cotă-parte din casa d e locuit din str. *****,90, mun. *****; de a o recunoaște ca membru al familiei din aceeași dată; de a recunoaște după reclamantă dreptul de abitație în imobil cu obligarea pârâtelor să nu-i creeze impedimente în realizarea acestui drept; de a recunoaște după reclamantă dreptul de moștenitor rezervatar asupra ½ cotă-parte din imobilul, ce a aparținut lui P. Leașenco și dreptul de proprietate asupra aceleiași cote-părți dobândită în timpul concubinajului.

În ședința de judecată din 15 iunie 2023 reclamanta și reprezentantul său au înaintat un demers verbal, prin care solicită aplicarea interdicției evacuării reclamantei până la examinarea cauzei, dat fiind faptul că între părți a avut loc un conflict, pârâtele au aplicat forță fizică asupra reclamantei, la apelarea poliției de fiecare dată i se solicită acte ce ar confirma faptul că are dreptul de a locui în acel imobil.

Prin încheierea judecătoriei *****, sediul Centru din 16 iunie 2023 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mîrza Valentina către Ivanova Anna și Leașcenco Svetlana privind recunoașterea relațiilor de concubinaj, dreptului de abitație, dreptului de moștenitor rezervatar, de coproprietate. S-a aplicat sechestru pe 1/5 cotă-parte din imobilul nr.90 din str. *****, mun.*****, înregistrat pe numele lui Leașcenco Pavel.

La data de 19 iunie 2023, avocatul Bucicov Sergiu în interesele intimatei Mîrza Valentina a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 16 iunie 2023, potrivit căreia a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei decizii noi, prin care a interzice pârâtelor Ivanova Anna Pavel, Leaşenco Svetlana Pavel și reprezentanților acestora pe toată perioada litigiului în instanțele de judecată să întreprindă măsuri de evacuare a reclamantei Mîrza Valentina perioada examinării litigiului, privind stabilirea dreptului de abitație în casa de locuit din str. *****, 90, mun. *****, în mărimea de 1/5 cotă parte.

În susținerea cererii de recurs, recurentul menționează că la moment Mîrza Valentina este într-un conflict major cu pârâtele Ivanova Ana și Leaşenco Svetlana în care pârâtele îi aruncă hainele din casă a lui Mîrza Valentina, sar la bătaie pe cazurile date există și denunțurile înregistrate oficial la politie și procuratură (anexate la dosar) şi există un risc eminent că până soluționarea cauzei în fond reclamanta Mîrza Valentina va fi evacuată cu toate lucrurile personale din casă neașteptând pronunțarea hotărâri judecătorești pe cazul dat.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele pricinii, Colegiul Civil consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art.175 alin.(1), (2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174 CPC. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

În sensul normelor legale citate, Colegiul judiciar reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Din actele cauzei, rezultă că, la 13.11.2020, reclamanta Mîrza Valentina a depus cerere de chemare în judecată către Ivanova Anna și Leașcenco Svetlana privind recunoașterea relațiilor de concubinaj, dreptului de abitație, dreptului de moștenitor rezervatar, de coproprietate.

În ședința de judecată din 15 iunie 2023, reclamanta Mîrza Valentina a înaintat cerere privind asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 16 iunie 2023, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mîrza Valentina către Ivanova Anna și Leașcenco Svetlana privind recunoașterea relațiilor de concubinaj, dreptului de abitație, dreptului de moștenitor rezervatar, de coproprietate.

În speță, Colegiul reține că prima instanță a respins solicitarea reclamantei cu privire la asigurarea acțiunii or singurul fapt că între părți a avut loc un conflict, pârâtele au aplicat forță fizică asupra reclamantei, nu demonstrează că o evacuează din imobil și că neaplicarea măsurii d e asigurare solicitate ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, potrivit art. 174 CPC, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Colegiul notează că, obiect al prezentului litigiu îl constituie pretențiile privind dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. *****, str. V. Dicescu nr. 90.

Astfel, instanța de recurs remarcă că, simpla existență a pretențiilor privind apărarea dreptului de proprietate, în lipsa unor argumente și probe justificative ce ar confirma impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, nu îndreptățește reclamanta la solicitarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele expuse în cererea cu privire la asigurarea acțiunii, și nejustificată soluția dată de instanța de fond, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine faptul că, la caz nu pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii în sensul solicitat de reclamant, nefiind probate și argumentate, or motivele invocate în cererea de asigurare poartă un caracter declarativ.

Totodată, instanța de recurs menționează că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se va verifica: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

Instanța de recurs reține și faptul că, depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar notează că, potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

În acest context, instanța de recurs menționează că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele invocate cu privire la faptul că pârâta are un comportament de rea-credință, or, aceste afirmații nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care reclamanta nu a prezentat probe, care ar demonstra că pârâtele ar avea intenția de a înstrăina bunul imobil care face obiect al prezentei acțiuni.

Astfel, Colegiul judiciar reiterează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este condiționată și prin faptul că, ar exista un periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), cât și imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere.

Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare trebuie să corespundă cadrului legal aplicabil speței și să asigure executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, cu condiția ca argumentele reclamantei urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Pe cale de consecință, soluția primei instanțe, referitor la respingere cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, este corectă și argumentată.

Reieșind din faptul, că argumentele recursului declarat de avocatul Bucicov Sergiu în interesele intimatei Mîrza Valentina, sunt neîntemeiate, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul, a menține încheierea instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul*****

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 16 iunie 2023, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judeca depusă de către Mîrza Valentina către Ivanova Anna și Leașcenco Svetlana privind recunoașterea relațiilor de concubinaj, ca membru al familiei, dreptului de abitație, dreptului de moștenitor rezervatar, de coproprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
Marina Anton
Judecătorul
Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila