Dosar nr. 4-81/2025
4-250620208-24-4-05052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 iunie 2025 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Clevada Adrian
Grefier: Cotruța Irina
În prezența:
Victimei Malai Ana
Reprezentantul Legal: Malai Nina
Contravenientului Malai Ion
În lipsa :
Agentul constatator Nistrean Mihail

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui
Malai Ion, născut la ***, IDNP *****, domiciliat în *****;**
în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al Republica Moldova;
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

1. Malai Ion la 18 aprilie 2025 aflându-se în satul Mălăiești Noi raionul Criuleni și ignorând prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, în rezultatul unei certi a agresat-o fizic pe sora acestuia Malai Ana, lovind-o peste față cauzându-i victimei potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202516P0019 din 22 aprilie 2025 leziuni corporale neînsemnate.

1.1. La 05 mai 2025, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

2. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni Nistrean Mihail fiind citat legal nu s-a prezentat.

2.1. Victima Malai Ana, fiind citată s-a prezentat și a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre.

2.2. În ședința de judecată contravenientul Malai Ion, fiind citat legal s-a prezentat, a recunoscut vina, a manifestat căință sinceră și a solicitat să nu fie pedepsit aspru.

3. Ascultând opinia participanților, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Malai Ion şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată din următoarele considerente.

3.1. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre

cele care urmează: privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deține anumite funcții; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunității; arestul contravențional.

3.2. Analizând în ansamblu probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Malai Ion de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - Procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.04.2025; - Informația telefonică parvenită în Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Criuleni la 18.04.2025; - Plângerea victimei; - Declarațiile victimei ; - Raportul de expertiză nr. 202516P0019 din 22.04.20225, potrivit căruia la examinarea medico-legală a victimei s-au constatat: vătămări neînsemnate...; - declarațiile agresorului; precum și alte documente anexate la materialele cauzei, care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, formând un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția contravenientului Malai Ion.

3.3. Contravenientul Malai Ion în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator a prezentat explicațiile pe caz și a recunoscut vina.

3.4. Instanța reţine că, atingerile aduse victimei Malai Ana cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă amenințați sau hărțuiți *(cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

Instanța consideră că, violența fizică şi psihică manifestată de agresorul Malai Ion faţă de victima conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanțe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76*, unde Curtea a invocat faptul că, Republica Moldova a încălcat obligația sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenției, când Curtea expres a indicat că una din obligația pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autoritățile naționale să ia măsuri adecvate în vederea exercitării obligațiilor pozitive de a proteja victimele violenței în familie.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133/1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie pot fi: în condiția conlocuirii – *persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.*

Acțiunile lui Malai Ion s-au manifestat prin acțiunea fizică, fapt dovedit prin raportul de constatare, cât și prin toate materialele cauzei, prin care s-a constatat cu certitudine că la 18.04.2025 a iscat o ceartă în cadrul căreia Malai Ion a agresat-o fizic pe Malai Ana.

3.5. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 390401 din 27.04.2025 prin prisma art. art. 442 şi 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

4. Astfel, prin ansamblul probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Malai Ion de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 78^1 Cod contravențional al RM – violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

4.1. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Malai Ion a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional al RM, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul și-a recunoscut vina în cadrul constatării faptei.

În speță instanța menționează că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018 care prevede că, articolul 37 alin. (3), *în măsura în care*, în cazul comiterii contravenţiei prevăzute de articolul 78[1], ***instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei***;

Prin urmare, instanța consideră că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma *Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76),* au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă domestică.

În lumina celor expuse instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Malai Ion a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, considerând că, aceasta este unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

4.2. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că contravenientul și-a recunoscut vina, se căiește de cele comise și luându-se în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Malai Ion urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șasezeci) ore.

5. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 37, 78[1], 460, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Malai Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,** de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șasezeci) ore.

Se explică contravenientului **Malai Ion** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /*semnătura*/ Clevada Adrian

Copia corespunde originalului:
Judecătorul Clevada Adrian