Dosarul nr. 4r-4/2026 Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
4-25130852-02-4r-05012026 Judecător: Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată,
Judecătorul Denis Băbălău
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

judecând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Rudenco Mihai în interesele cet. Beregoi Ala, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 decembrie 2025, în cauza contravențională de învinuire a cet. Beregoi Ala, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,-

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

c o n s t a t ă :

La data de 08 septembrie 2025, în privința cet. Beregoi Ala, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, inspector Cenușa Victoria, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 531932, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume pentru faptul că: „ *la data de 30.08.2025, ora 14:00, cet. Beregoi Ala, aflându-se la domiciliul din *****, a avut un conflict cu fostul soț, cet. Beregoi Ion, în urma căruia l-a numit și l-a agresat fizic, provocându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale*”.

Astfel, acțiunile cet. Beregoi Ala au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 decembrie 2025, Beregoi Ala, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional şi în baza normei menționate i s-a stabilit sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

La data de 15 decembrie 2025, în termenul legal de contestare, avocatul Rudenco Mihai în interesele cet. Beregoi Ala, a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 decembrie 2025, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 09.12.2025.

În susținerea recursului se invocă că, hotărârea este neîntemeiată, vina făptuitorului nu este dovedită prin probe convingătoare, relevante şi suficiente.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art. 458 din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

Instanța de recurs reține că, la data de 08 septembrie 2025, în privința cet. Beregoi Ala, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, inspector Cenușa Victoria, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 531932, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume pentru faptul că: „ *la data de 30.08.2025, ora 14:00, cet. Beregoi Ala, aflându-se la domiciliul din *****, a avut un conflict cu fostul soț, cet. Beregoi Ion, în urma căruia l-a numit și l-a agresat fizic, provocându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale*”.

Astfel, acțiunile cet. Beregoi Ala au fost calificate în baza art. 78[1] din Codul contravențional, potrivit căruia, maltratarea sau alte acţiuni violențe, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta

ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul apreciază justificată concluzia primei instanțe, expusă în hotărîrea contestată, care a reținut în susținerea vinovăției cet. Beregoi Ala, pe faptul comiterii contravenției, probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În acest context, reieșind din materialul probator acumulat și examinat în ansamblu, Colegiul conchide că, cet. Beregoi Ala, a fost corect și întemeiat identificată drept persoana care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care au provocat o

vătămare neînsemnată a integrității corporale. În aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal întocmit și nu poate fi pus în discuție sub aspectul temeiniciei sau legalității.

Totodată, este corectă concluzia instanței de fond privind întrunirea tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul obiectului juridic, Colegiul reține că obiectul juridic special al acestei contravenții îl constituie relațiile sociale referitoare la solidaritatea și conviețuirea familială, iar obiectul juridic secundar vizează relațiile sociale privind integritatea corporală, sănătatea și integritatea fizică a persoanei, valori ocrotite de norma contravențională menționată.

La componenţa contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, obiectul material al contravenţiei îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei Beregoi Ion, iar în prezenta speţă prezenţa leziunilor se dovedeşte prin Raportul de constatare nr. 202502P2285 din 01.09.2025, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Beregoi Ion, s-a constatat excoriație la nivelul capului, feței și mânii propriu zise drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice tangențiale a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.12).

Totodată, urmează a se reține că conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravenţional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noţiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)". În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Beregoi Ion, este fostul soț al cet. Beregoi Ala, având, fără echivoc, calitatea de membru de familie în sensul normei legale aplicabile.

Cu privire la latura obiectivă a contravenţiei, instanţa de judecată reţine că aceasta s-a materializat prin acţiunile violente comise de către Beregoi Ala faţă de Beregoi Ion, la data de 30.08.2025, ora 14:00, la domiciliul din *****, provocîndu-i astfel o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Prin urmare, vinovăţia făptuitorului în prezenta speţă, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenţiei directe, adică, făptuitorul a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările şi a dorit survenirea lor.

Totodată, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 442, 443 din Codul contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția cet. Beregoi Ala și-a găsit confirmare pe deplin în ședința de judecată, acțiunile căreia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 78^1 din Codul contravențional.

Referitor la poziția expusă de către avocat, precum că vina făptuitorului nu este dovedită prin probe convingătoare, relevante și suficiente, Colegiul o apreciază critic, or, declarațiile cet. Beregoi Ala, făcute la faza prejudiciară, precum că doar l-a îmbrâncit pe Beregoi Ion, sunt combate prin concluziile Raportului de constatare și declarațiile expertului judiciar, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Beregoi Ion, s-a constatat excoriație la nivelul capului, feței și mânii propriu zise drepte, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice tangențiale a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricțiune, și nu prin îmbrâncire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursul declarat de către avocatul Rudenco Mihai în interesele cet. Beregoi Ala, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 decembrie 2025, în cauza contravențională de învinuire a cet. Beregoi Ala, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, este neîntemeiat, din care motiv, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către avocatul Rudenco Mihai în interesele cet. Beregoi Ala și menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 decembrie 2025, în cauza contravențională de învinuire a cet. Beregoi Ala, născută la *****, IDNP *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător **Denis Băbălău**

Judecător **Elisaveta Buzu**

Judecător **Vladislav Schibin**