Dosarul nr. 1-88/2025
PIGD. NR. 1-25011754-09-1-29012025-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 august 2025 orașul Sângerei

Judecătoria Bălţi, sediul *****,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș
Cu participarea:
procurorului Victor Rauh
avocatul inculpatului Ion Popescu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală în privința lui:

Pascari Eduard, IDNP *****, născut la ***** în mun. *****, studii medii incomplete, ne supus militar, ne angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. Sângerei, str. *****, nr.*****, anterior judecat. La moment se află în stare de arest pe alte cauze penale care se află pe rol în ordine de atac în instanța ierarhic superioară.

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal al RM.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de la 04 iunie 2025 pînă la 07 august 2025.

Cauza s-a judecat în procedură simplificată în conformitate cu art.364^1 Cod de procedură penală în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

1.Pascari Eduard, în noaptea de 12.08.2024 spre 13.08.2024, în jurul orelor 00:30-01:40, aflându-se în orașul *****, prin înțelegere prealabilă și împreună cu încă un minor, cauza în privința căruia a fost disjunsă și judecat în procedură separată, acționând cu intenție directă, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, folosindu-se de faptul că nu au fost observați de nimeni, au pătruns în gospodăria ***** Gheorghe, născut la *****, amplasată pe adresa or. *****, str. *****, de unde au răpit pe ascuns o motocicleta de model „*****” cu n/î „*****”, anul producerii 2023, la prețul de 20 000 lei, cu care ulterior s-au deplasat într-o direcție necunoscută, schimbându-i poziția inițială a acesteia.

2.ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de inculpat şi care demonstrează integral vinovăţia acestuia:

-declarațiile părții vătămate ***** Gheorghe, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește pe adresa or. *****, pe str. *****. Pe adresa menționată locuiește cu mătușa *****, unchiul *****, mama *****. La sfârșitul lunii iunie 2024, a achiziționat un ATV, de model *****, de culoare roșie. L-a achiziționat la suma de 1 000 de euro, echivalent a 20 000 lei. Acesta are motor pe benzină. Dispozitiv de pornire, are un set de chei, pe care le folosea doar el. Ulterior l-a înmatriculat, fiindu-i atribuite plăcuțe cu numere de înmatriculare *****. Pe acesta îl păstra în ograda gospodăriei unde și locuiește cu rudele nominalizate. Acesta nu prea l-a folosit și se deținea practic doar în ograda gospodăriei. Rezervorul cu capacitatea de 3 litri total, a fost făcut plinul la cumpărarea acestuia. Din cauza că nu prea îl folosea, în rezervor erau în jur de 2 litri de benzină. La data de 12.08.2024, a parcat ATV în cauză în curtea gospodăriei lor. Lângă aceasta era parcat și mașina unchiului, de model WV Passat, cât și motocicleta sa personală de model ***** F550. În dimineața zilei de 13.08.2024, pe la orele 00:30, fiind în curtea gospodăriei lor, a văzut cum ATV său stă parcat, la locul unde și-l deținea. Cheile erau în casă. Apoi, în jurul orelor 13:30, fiind deja ieșit din baie, și intenționând să iasă afară la aer curat, a observat că ceva lipsește de lângă motocicleta sa. Mergând spre locul parcării inițiale a depistat că ATV lipsește. Tot atunci a observat că și porțile gospodăriei erau deschise total. Văzând asta, a și sunat la 112. Nu știe cine putea intra în gospodărie și sustrage ATV-ul. Mai ales că cheile erau la el. Careva sunete nu a auzit, mai ales că se afla în locuință și putea auzi ceva. Straniu i-a fost faptul, că în perioada asta scurtă de timp, câinii care-i are de pază la poartă, nu au lătrat

deloc. Menționează, că prin acțiunile ilegale ale persoanelor care au sustras motocicleta din gospodărie, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 20 000 de lei. Care pentru el este unul considerabil, întrucât nu dispune la moment de alte resurse financiare aleatorii pentru a-și satisface un asemenea moft, repetat (f.d.30-31); în cadrul ședinței de judecată partea vătămată ***** Gheorghe fiind citat inițial prin citație, iar ulterior de către procurorul Victor Rauh prin intermediul telefonului nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivele neprezentării. Fiindcă în carul urmăririi penale i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, inclusiv de a fi recunoscută ca parte civilă, iar până la ședința de judecată nu a depus o acțiune civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, or ultima își poate valorifica dreptul și în ordinea acțiunii civile, nefiind lezate careva drepturi.

-declarațiile martorului *****, care în cadrul urmăririi penale fiind audiată a declarat că, este locuitoare a or. *****, str. *****. Locuiește pe adresa nominalizată cu nepotul pe nume ***** Gheorghe, soțul Ciudin Marin, sora *****. La sfârșitul lunii iunie 2024, nepotul a achiziționat un ATV, de model *****, de culoare roșie. L-a achiziționat la suma de 1 000 de euro, echivalent a 20 000 lei, la un magazin din mun. Bălți. Acesta are motor pe benzină. Dispozitivul de pornire, are un set de chei. Nepotul Gheorghe l-a înmatriculat, fiindu-i atribuite plăcuțe cu numere de înmatriculare *****. Pe acesta îl păstra în ograda gospodăriei lor unde și locuiesc toți. La data de 12.08.2024, nepotul a parcat ATV în cauză în curtea gospodăriei lor. Lângă aceasta era parcat și motocicleta lui de model ***** F550. Se aflau toți acasă. Pe la orele 23:00, ea cu soțul, s-au culcat, iar nepotul rămăsese să se uite la televizor. Au adormit, apoi, au fost treziți din somn de către Gheorghe care le-a spus că cineva i-a furat ATV din ograda gospodăriei lor. Ea cu soțul repede au ieșit să vadă care-i situația. Gheorghe le-a arătat cheile că se aflau tot la el, și nu înțelegea cum s-a putut de sustras acel ATV. Ieșind afară din casă a observat porțile gospodăriei deschise totalmente. Porțile gospodăriei lor nu se încuie, ci doar se închid cu un mecanism – zăvor. Verificând împrejurimile, nu au depistat nimic ieșit din comun. Au văzut doar urmele de la roțile ATV-ului cum duceau spre cărărușa străzii centrale. Văzând că nu găsesc ATV-ul, soțul Marin a hotărât să sune la 112 comunicând de cele întâmplate. Nu știe cine putea pătrunde în gospodăria lor și sustrage acel mijloc de transport (f.d.32-34);

-declarațiile martorilor *****și ***** Gheorghe, care în cadrul urmăriri penale fiind audiați au comunicat organului de urmărire penală, în esență, declarații similare cu cele ale lui ***** (f.d.35-37, 38-40);

-procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13.08.2024 (f.d.3);

-raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 13.08.2024 (f.d.4);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2024 (f.d.5-6);

-planșa fotografică (f.d.7-9);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.08.2024 (f.d.10-11);

-planșa fotografică (f.d.12);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2024 (f.d.13);

-planșa fotografică (f.d.14-18);

-ordonanță privind recunoașterea în calitate de corp delict din 20.08.2024 (f.d.19);

-ordonanță privind restituirea corpului delict din 20.08.2024 (f.d.22);

-recipisă părții vătămate ***** Gheorghe din 20.08.2024 (f.d.23);

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Analizând cumulul de probe, instanţa de judecată consideră vina inculpatului dovedită şi acţiunile lui corect au fost încadrate în baza art.192[1], alin.(2), lit.a), c) CP, fiindcă Pascari Eduard a comis răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvîrșit de maimulte persoane, prin pătrundere în încăperi sau spații îngrădite.

4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnaţilor şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestora.

La aplicarea felului şi măsurii de pedeapsă în privința inculpatului judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante şi agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui,

proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La fel, la determinarea aplicării în privința lui Pascari Eduard a unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Pascari Eduard a săvîrșit infracțiunea în perioada minoratului, avînd vîrsta de 17 ani.

Conform cazierului penal, în privința inculpatul Pascari Eduard au fost intentate mai multe cause penale pentru comiterea infracțiunilor de sustragere două dintre care au fost încetate în legătură cu împăcarea părților și retragerea plângerii de către partea vătămată (f.d.47)

Circumstanţe atenuante la stabilirea pedepsei conform art. 76 din Codul penal în privinţa inculpatului Pascari Eduard s-a stabilit săvîrșirea unei infracțiuni de către un minor.

Circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei conform art. 77 din Codul penal în privinţa învinuitului Pascari Eduard s-a stabilit comiterea infracțiunii prin orice formă de participație.

La evidența medicul narcolog sau psihiatru inculpatul Pascari Eduard nu se află.

Conform caracteristicii eliberate de către primăria or. ***** la 05.11.202 , învinuitul se caracterizează negativ.

Inculpatul Pascari Eduard a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Art. 192^1 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 5 ani.

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de

reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Pascari Eduard, instanța va lua în considerație și prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, care prevede că, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege și reducerea la jumătate din maximul pedepsei pentru infracțiunea săvârșită, conform art. 70 alin. (3) Cod penal.

Astfel, prin reducerea limitelor minime şi maxime de pedeapsă în baza art. 80^1 Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă, sub formă de închisoare de la 2 ani, 3 luni la 3 ani, 9 luni, iar prin prisma art. 70 alin. (3) Cod penal, limita de pedeapsă va constitui 1 an, 10 luni și ***** zile.

Instanţa, luând în consideraţie că inculpatul nu este la prima abatere penală, infracțiune ce se clasifică drept infracțiune mai puțin gravă, deși a recunoscut vina, în cadrul urmăririi penale cît și ședința de judecată nu a fost înaitată acțiune civilă, activitatea infracţională fiindu-i caracteristică, or ultimul la moment se află în stare de arest executînd pedeapsa pe o altă sentință care nu este definitivă și irevocabilă la moment, instanţa consideră că corectarea şi educarea inculpatului este posibilă numai în condiţiile izolării de societate. Or ultimul deja a beneficiat de garanții procesuale fiind încetate cauze penale în legătură cu împăcarea părților, nu s-a corijat și nu a înțeles pericolul social al acțiunilor sale, continuînd comiterea infracțiunilor.

Împrejurările enunțate relevă că prin stabilirea unei pedepse mai blînde, nonprivative în privința inculpatului, aceasta nu va atinge scopul pedepsei penale în corijarea lui și doar privarea de libertate, este o pedeapsă ce corespunde principiului proporționalității cât și scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat și personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

În opinia instanţei, pedeapsa astfel stabilită, va putea influenţa asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar în condiţiile prezentei speţe, la moment corectarea acestuia doar în condiţii non-privative de libertate este imposibilă. Or,

inculpatul fiind în vizorul organelor de drept, avînd pe rolul instanței pornite mai multe dosare penale, ultimul nu şi-a învăţat lecţia, a comis din nou aceeași infracțiune.

Generalizând cele expuse mai sus, instanţa conchide, că pedeapsa închisorii este una echitabilă faptelor comise şi circumstanţelor cauzei, care îşi va atinge scopul şi va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului.

Cu referire la corpul delict – ATV de model „*****” cu n/î „*****”, recunoscut prin ordonanța OUP din 20.08.2024 și care a fost restituit părții vătămate instanța stabilește că în privința acestuia s-a expus instanța care a examinat cauza penală în privința celuilalt inculpat Sandu Andrei.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 70 alin. (3), 80^1 Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat Pascari Eduard de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, 10 (zece) luni și ***** (cincisprezece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea a-l calcula din data pronunțării sentinței 07 august 2025.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de ***** zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Sentința motivată pronunțată public la 07 august 2025.

Președintele ședinței,
Judecător Hristina Craveț