Dosarul nr. 4-265/2025 PIGD: 4-25146970-32-4-17102025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Maria Ganganu
Grefier Svetlana Ochişor, Alexandr Chiosa şi Cristina Chira
Cu participarea
Agentului constatator , IP Hînceşti – Sinigur Dumitru
Făptuitorului – *****
Reprezentantului legal al făptuitorului minor – Cociu Pavel
Pedagogului – Moraru Lidia

a examinat în şedinţa de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către ***** născut la *****, domiciliat în mun. Hînceşti, str. *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 231 alin. (1) şi 238 alin. (2) Cod contravenţional, şi

A C O N S T A T A T :

La 17 octombrie 2025, în Judecătoria Hînceşti, sediul Central a parvenit spre examinare materialul contravenţional intentat în privinţa cet. ***** în baza art.art. 231 alin. (1) şi 238 alin. (2) Cod contravenţional, dosarul fiind repartizat, la aceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Maria Ganganu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 805563 din 14 octombrie 2025, agentul constatator a constatat că, la 28 septembrie 2025, ora 17:00, în mun. Hînceşti, str. Mihalcea Hîncu, ***** a oprit şi staţionat cu mijlocul de transport de model BMW cu n/î R***** în loc interzis, totodată s-a aflat la volanul mijlocului de transport fără dreptul de a conduce, prin ce a comis contravenţiile prevăzute de art. art. 231 alin. (1) şi 238 alin. (2) Cod contravenţional.

Astfel, acţiunile lui ***** au fost încadrate juridic în baza prevederilor art. art.229 alin. (1) 231 alin. (2) Cod contravenţional, iar prin decizia agentului constatator cauza a fost remisă potrivit art. 395 din Codul contravenţional spre examinare Judecătoriei Hînceşti, cu propunerea de privare de dreptul de a conduce pe o perioadă de la 6 la 12 luni.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 14 octombrie 2025 în absenţa lui *****, însă în prezenţa martorului asistent Colesnic Natalia, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. art. 231 alin. (1) şi 238 alin. (2) Cod contravenţional.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti, Sinigur Dumitru a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui *****, cu solicitarea de a fi aplicată în privinţa ultimului a unei sancţiuni la discreţia instanţei.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional ***** în şedinţa de judecată a susţinut procesul-verbal cu privire la contravenţie, totodată refuzând să ofere careva explicaţii suplimentare.

Reprezentantul legal al făptuitorului minor *****, Cociu Pavel, în şedinţa de judecată a declarat, că este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie dacă se constată că feciorul său a fost la volanul automobilului, nu este de acord că a ajuns în instanţă acest material, or consideră că agentul constatator urma să aplice amenda contravenţională. Totodată a indicat că la momentul comiterii faptei contravenţionale, era în maşină împreună cu fiul. Nicolae stătea fie la volan, fie pe bancheta din spate, nu ţine minte exact în ce moment s-a mutat pe bancheta din spate pentru că era servit atunci, nu ţine minte dacă Nicolae a condus maşina până la momentul staţionării în faţa casei de cultură. Autopilot la maşină nu are, posibil fata a condus maşina în acea zi, era servit şi nu îşi aduce aminte cine era la volan. Ulterior, în cadrul audierii suplimentare a acestuia, Cociu Pavel a menţionat că în imaginile video ce au fost vizionate, recunoaşte că este el, că, este automobilul său, precum şi faptul că îl recunoaşte pe ***** în imaginile video. A reiterat că nu s-a uitat până unde s-a deplasat pentru că vorbea cu marioneta „Ursul”. În acel moment, fiul său Nicolae era cu ei în maşină, însă şedea ba din urmă (bancheta din spate), ba înainte (pe bancheta din faţă), dar pe bancheta din spate nu poate spune când a trecut Nicolae, or nu a văzut acest moment, mai mult ca atât a fost şi servit atunci. Susţine că Nicolae în data de 28.09.2025 şedea la volan, el când doreşte, în orice moment poate sta la volan, însă nu ţine minte dacă a condus mijlocul de transport până la acea parcare din faţa Casei de cultură Hînceşti sau nu. La întrebările adresate de către instanţa a mai menţionat că funcţia „autopilot” la mijlocul său de transport nu are, astfel posibil în acea zi automobilul a fost condus de către fiica sa, dar cum a relatat anterior, pe motiv că era servit nu-şi aminteşte cine se afla la volan. Prin urmare, a solicitat instanţei luarea unei decizii conform legii, în sensul în care dacă se constată din probele faptul că fiul său Nicolae se afla la volan atunci să fie sancţionat iar dacă nu se vede acest moment atunci nu poate fi atras la răspundere contravenţională.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2, 3) Cod contravenţional, persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşirea faptelor prevăzute la art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. 104, art. 157 alin. (1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art. 105, 203, art. 204 alin. (1), (2) şi (3), art. 228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2). În cazul minorului care a săvârşit o faptă ce se încadrează în dispoziţia normei din partea specială a cărţii întâi, agentul constatator, procurorul sau instanţa de judecată expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii administraţiei publice locale pentru problemele minorilor. La demersul agentului constatator, instanţa de judecată poate aplica faţă de minor măsuri de constrângere cu caracter educativ conform art. 104 din Codul penal.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanţa conchide că vinovăţia lui ***** de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 231 alin. (1) şi 238 alin. (2) Cod contravenţional, este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei şi documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Or, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptelor contravenţionale.

Deşi, persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie ***** în şedinţa de judecată a recunoscut vina parţial în comiterea faptei incriminate, din materialele cauzei contravenţionale la etapa cercetării cazului de către agentul constatator şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă corect de către agentul constatator.

Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt:

- Proces-verbal cu privire la contravenţie, din 14 octombrie 2025 întocmit în privinţa lui ***** în baza art. art. 231 alin. (1) şi 238 alin. (2) (f.d. 4);
- Informaţie 112, recepţionată la 30 septembrie 2025, ora 18:10 şi comunicată de Mircos Serghei, care a indicat că la 28 septembrie 2025, conducătorul automobilului de model „BMW”, cu n/î R*****, care nu deţine dreptul de a

conduce, circulând prin mun. Hînceşti, ulterior a parcat neregulamentar în faţa Casei de Cultură din mun. Hînceşti, str. Mihalcea Hîncu 130 (f.d. 5);

- Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 02 octombrie 2025 (f.d. 6-7);
- Proces-verbal de ridicare a obiectelor, documentelor şi înregistrărilor video din 08 octombrie 2025 (f.d. 11-12);
- Proces-verbal de examinare din 08 octombrie 2025 (f.d. 13);
- Proces-verbal de audiere a martorului Parubin Veronica din 08 octombrie 2025 (f.d. 14);
- Raportul Şefului-adjunct al SSP a IP Hînceşti, comisar principal, Dumitru Sinigur, din 08 octombrie 2025 (f.d. 15);
- Raportul SS al SP-1 a IP Hînceşti, agent principal, Bulat Ghenadie (f.d. 17);
- Proces-verbal privind consemnarea declaraţiei martorului Cebotari Mihail, din 13 octombrie 2025 (f.d. 18).
- CD-ul cu înregistrarea video a momentului staţionării mijlocului de transport în locul interzis, dar şi a coborârii de la volanul mijlocului de transport a făptuitorului.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanţa consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui ***** de comiterea contravenţiilor imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât conducătorul auto a încălcat normele de circulaţie rutieră.

Prin urmare în cadrul şedinţei de judecată judicios a fost reconstruită ideologic situaţia de fapt, stabilindu-se în concret că ***** la 28 septembrie 2025, ora 17:00, în mun. Hînceşti, str. Mihalcea Hîncu a oprit şi staţionat cu mijlocul de transport de model BMW cu n/î R***** în loc interzis, totodată s-a aflat la volanul mijlocului de transport fără dreptul de a conduce, fapt recunoscut indirect în şedinţa de judecată atât de făptuitor, cât şi de reprezentantul său legal.

Instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, prezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

În conformitate cu prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere (RCR), persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului.

În contextul prevederilor legale enunţate supra, agentul constatator la 28 septembrie 2025, ora 17:00 (momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie) a constatat că minorul *****, a oprit şi staţionat cu mijlocul de transport de model BMW cu n/î R***** în loc interzis, totodată s-a aflat la volanul mijlocului de transport fără dreptul de a conduce.

În consecinţă, a fost dovedită încălcarea pct. 2.1. indicatorul „Cedează trecerea”, inclusiv ne deţinând permis de conducere.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenţie directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către minorul *****, care a oprit şi staţionat cu mijlocul de transport de model BMW cu n/î R***** în loc interzis, totodată s-a aflat la volanul mijlocului de transport fără dreptul de a conduce.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravenţional este evidentă acţiunea şi intenţia minorului *****, care îşi dădea seama de caracterul acţiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate.

Minorul ***** la data săvârşirii faptelor contravenţionale avea împlinită vârsta de 16 ani, astfel ţinând cont de art. 16 alin. (2) Cod contravenţional, ***** întruneşte semnele subiectului contravenţiilor imputate în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare instanţa relevă că, în acţiunile făptuitorului minor *****, se regăsesc componenţa contravenţiilor incriminate prevăzute de art. art. 231 alin. (1) şi 238 alin. (2) Cod contravenţional, conducerea mijlocului de transport - BMW cu n/î R*****, fără permis de conducere, totodată oprind şi staţionând în loc interzis.

Sub aspectul legalităţii, analizând modul de întocmire a proceselor-verbale, instanţa reţine că acesta respectă dispoziţiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravenţional.

Respectiv, pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că faptele contravenţionale au avut loc la data şi ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit la 14 octombrie 2025. Reieşind din înregistrările video cercetate în cadrul şedinţei de judecată, se desprinde expres faptul că, maşina aflată în curs de deplasare a staţionat într-un loc interzis de normele circulaţiei rutiere, marcat în acest sens, iar de la volanul mijlocul de transport a coborât anume făptuitorul. La fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii proceselor verbale cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14 octombrie 2025 nu au fost stabilite.

Or, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptelor contravenţionale, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului ***** a fost întocmit în absenţa acestuia şi a reprezentantului său legal, însă în prezenţa unui martor asistent, motiv din care instanţa de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesele au fost întocmite de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Astfel, conform normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa urmează ca în fiecare caz separat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, reieşind din situaţia de fapt constatată de instanţă, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate de agentul constatator, instanţa de judecată consideră că în

şedinţă de judecată s-a dovedit vinovăţia contravenientului minor ***** în comiterea contravenţiilor prevăzute la art. art. 231 alin. (1) Cod contravenţional, după indicii calificativi – conducerea vehiculului deţinând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale şi art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, după indicii calificativi - Staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Cum săvârşirea contravenţiei şi vinovăţia contravenientului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancţionarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancţiunii**,** este necesar ca sancţiunea aplicată să fie proporţională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana şi atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancţiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conştientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârşit o faptă antisocială, precum şi descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ţinând seama de toţi factorii subiectiv şi obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravenţional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 42 Cod contravenţional, instanţa a stabilit - săvârşirea contravenţiei de către minor.

Circumstanţe agravante, potrivit art. 43 Cod contravenţional, instanţa nu a stabilit.

Articolul 231 alin. (1) Cod contravenţional prevede sancţiunea cu avertisment sau cu amendă de la 18 la 30 unităţi convenţionale

Articolul 238 alin. (2) Cod contravenţional prevede sancţiunea cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancţiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului ***** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente şi admisibile, ultimul este minor şi a recunoscut vina integral, instanţa de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins prin aplicarea prevederile art. 32 al. (2) lit. b) Cod contravenţional şi anume sancţiunea sub formă de amendă în mărime minimă pentru fiecare contravenţie în parte, după cum urmează:

- în baza art. 231 alin.(1) Cod contravenţional sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei;
- în baza art. 238 alin.(2) Cod contravenţional sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Totodată, instanţa va ţine cont şi de prevederile art. 44 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional potrivit căruia în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

La caz, instanţa apreciază că limitele pedepsei stabilite pentru fiecare contravenţie în parte este identic, iar absorbţia pedepsei mai blânde de cea gravă, este imposibil de a fi realizată.

Astfel, instanţa, consideră necesar de a aplica, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, sancţiune definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale.

Instanţa reţine că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, stabilită ca rezultat al cumulării sancţiunilor contravenţionale aplicate, este una justificată, legală şi proporţională cu gravitatea faptelor constatate. La individualizarea sancţiunii, instanţa a avut în vedere, în mod prioritar, circumstanţele personale ale contravenientului, atitudinea de recunoaştere parţială a vinei, precum şi scopul preventiv şi educativ al răspunderii contravenţionale.

Astfel, instanţa constată că atât contravenientul, cât şi reprezentantul său legal au recunoscut parţial vina în comiterea faptelor imputate, această conduită procesuală fiind apreciată ca o circumstanţă atenuantă, întrucât denotă o anumită asumare a responsabilităţii şi o cooperare, chiar dacă limitată, cu autoritatea jurisdicţională. Totodată, instanţa apreciază că recunoașterea parţială a vinovăţiei nu poate conduce la aplicarea unei sancţiuni minime, în condiţiile în care ansamblul faptelor contravenţionale relevă o atingere adusă valorilor sociale ocrotite de lege.

În acest context, instanţa consideră că stabilirea amenzii la nivelul mediu, rezultat în urma cumulării sancţiunilor contravenţionale, reprezintă un just echilibru între necesitatea sancţionării conduitei ilicite şi scopul educativ al sancţiunii. O sancţiune mai blândă ar fi lipsită de eficienţă şi nu ar asigura realizarea funcţiei de prevenţie generală şi specială, iar una excesiv de severă ar depăşi gradul de pericol social concret al faptelor comise.

Prin urmare, instanţa concluzionează că aplicarea amenzii în mărime de 30 unităţi convenţionale este aptă să producă efectul sancţionator şi educativ urmărit de legiuitor, contribuind la formarea unei atitudini conforme normelor legale din partea contravenientului şi la prevenirea săvârşirii unor fapte similare pe viitor. Or în cazul cumulului de contravenţii, instanţa este ţinută de adoptarea soluţiei la nivel parţial prin concurs de contravenţii în limitele sancţiunii mi grave, totuşi în speţă aceasta constituie un maxim de 30 u.c.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor contravenţionale, se stabileşte definitiv lui ***** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se

reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei", or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancţiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 44, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 231 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se recunoaşte vinovat ***** de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 238 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii prin cumul parţial, se stabileşte definitiv lui ***** sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui *****, că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează ***** asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancţiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnătura/ Ganganu Maria
Copia corespunde originalului
Judecător Ganganu Maria