Dosarul nr. 1-22062304-26-1-30082024
Nr.1-270/2024

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

16 decembre 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Tatiana Vatamaniuc, Maria Vizitiu
Cu participarea :
Procurorului Lilia Bucataru
Avocatului Grigore Postovanu, Vitalie Zaporojan, Alexandru Covdii de partea inculpaților
A examinat în ședință publică cauza penală , procedura generală pe învinuirea lui

**Balan Daniel** ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, r-nul *****, moldovean, studii medii de specialitate, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu este supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere penală,cet.al RM,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b),c),d), art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art. 186 al.2 lit.b,c,d) CP al RM,

**Gabro Dumitru** *****, născut la *****, originar al raionului ***** și domiciliat în satul *****, raionul *****, cod personal *****, moldovean, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, paznic la primărie, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2 lit.b,c,d) CP al RM,

**Bairon Denis** *****, născut la *****, originar al satului *****, raionul Edineț și domiciliat în satul *****, raionul *****, cod personal *****, moldovean, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:
- la 05.04.2019 emisă ordonanță de încetare în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal pe temeiul împăcării părților;
- 22.12.2021 de către Curtea de Apel Bălți în baza art.187 alin.(2) lit.f) și art.186 alin.(2) lit.d) la 3 ani închisoare. Art.90 CP-2 ani.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 al.2 lit.b,c,d) CP al RM,
Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 30.08.2024-16.12.2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată , instanța

A c o n s t a t a t :

**Bairon Denis *****,** în perioada de timp începând cu 14 martie 2022, orele 14:00 și până la 16 martie 2022, orele 14:00 ,fiind în înțelegere prealabilă cu Balan Daniel ***** au pătruns în gospodăria lui Rotari Viorica, situată în satul *****, raionul ***** și prin deteriorarea lacătului au pătruns construcția auxiliară de unde au sustras 2 startere de la automobil din metal la prețul de 1 500 lei pentru unul, în total 3 000 lei, și o bară de la plug la prețul de 2 000 lei. Ulterior, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare au pătruns în casă de unde au sustras un mixer de bucătărie la prețul de 600 lei și un prelungitor la prețul de 150 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5 750 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Bairon Denis ***** a săvârșit furt, cu semnele de calificare, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal.

**Balan Daniel ***** ,** la 12.04.2022 spre 13.04.2022 fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu o rangă metalică a deteriorat lacătul ușii de la intrarea în magazin și au pătruns în incinta magazinului ÎI ,, Statnic Igor,, din ***** r-l ***** care aparține cet. Statnic Igor, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă de 400 lei, cartele Sim ,, Orange,,și ,, Moldcell,,, produse alimentare, produse alcoolice, băuturi răcoritoare, produse de cofetărie și produse de tutungerie. Astfel părții vătămate i-a fost cauzată o pagubă considerabilă în sumă totală de 22171 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate Balan Daniel ***** a comis furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, săvârșit de două personae, prin pătrundere în încăpere,cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b),c),d) din Codul penal.

Tot e, Balan Daniel *****, în perioada de timp începând cu 14 martie 2022, orele 14:00 și până la 16 martie 2022, orele 14:00 , fiind în înțelegere prealabilă cu Bairon Denis ***** au pătruns în gospodăria lui Rotari Viorica, situată în satul *****, raionul ***** și prin deteriorarea lacătului au pătruns construcția auxiliară de unde au sustras 2 startere de la automobil , din metal la prețul de 1 500 lei pentru unul, în total 3 000 lei, și o bară de la plug la prețul de 2 000 lei. Ulterior, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare au pătruns în casă de unde au sustras un mixer de bucătărie la prețul de 600 lei și un prelungitor la prețul de 150 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5 750 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Balan Daniel ***** a săvârșit furt, cu semnele de calificare, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal.

Tot el, în perioada de timp începând cu 20 noiembrie 2021 și până la 07 aprilie 2022 fiind în înțelegere prealabilă cu Gabro Dumitru ***** și cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată au pătruns în gospodăria lui Cebotari Angela *****, situată în satul *****, raionul ***** și au pătruns în garaj prin deteriorarea geamului de unde au sustras o magnitolă de model ”Panasonic” la preț de 2 000 lei, alte 3 magnitole de model necunoscut, în total la preț de 3 000 lei, 6 saci cu cărbuni, prețul unui sac de 320 lei, suma totală constituind 1 920 lei, o cutie de viteză de la automobil ”Mercedes” la preț de 4 000 lei și un reductor de la același automobil la preț de 2 000 lei, un sac cu cabluri pentru automobil de model ”Mercedes” la preț de 10 000 lei, un cazan la prețul de 2 000 lei, un butoi confecționat din metal cu volumul de 200 litri la preț de 1 000 lei, o aripă din față de la automobil cu prețul de 500 lei, o bicicletă cu prețul de 500 lei, două difuzoare audio cu prețul de 500 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 420 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Balan Daniel ***** a săvârșit furt, cu semnele de calificare, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal.

**Gabro Dumitru *****,** în perioada de timp începând cu 20 noiembrie 2021 și până la 07 aprilie 2022 fiind în înțelegere prealabilă cu cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată și Balan Daniel ***** au pătruns în gospodăria lui Cebotari Angela *****, situată în satul *****, raionul ***** și au pătruns în garaj prin deteriorarea geamului de unde au sustras o magnitolă de model ”Panasonic” la preț de 2 000 lei, alte 3 magnitole de model necunoscut, în total la preț de 3 000 lei, 6 saci cu cărbuni, prețul unui sac de 320 lei, suma totală constituind 1 920 lei, o cutie de viteză de la automobil ”Mercedes” la preț de 4 000 lei și un reductor de la același automobil la preț de 2 000 lei, un sac cu cabluri pentru automobil de model ”Mercedes” la preț de 10 000 lei, un cazan la prețul de 2 000 lei, un butoi confecționat din metal cu volumul de 200 litri la preț de 1 000 lei, o aripă din față de la automobil cu prețul de 500 lei, o bicicletă cu prețul de 500 lei, două difuzoare audio cu prețul de 500 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 420 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Gabro Dumitru ***** a săvârșit furt, cu semnele de calificare, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de

mai multe persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal.

În ședința de judecată inculpații, Bairon Denis ***** și Gabro Dumitru *****, nu au fost prezenți, prin încheierea instanței au fost anunțați în căutare:

- **Bairon Denis** ***** la 28.10.2022, a fost anunțat în căutare ,dosar de căutare a IP ***** cu nr. *****, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa ultimului.
- **Gabro Dumitru** ***** la 20.03.2025,dosar de căutare a IP ***** cu nr. 2025120077, instanța dispunînd examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii.

În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art. 6 din Convenţie, deoarece lit. c), d) şi e) ale § 3 al aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuşi", „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus,

posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat
cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

Macinschi ***** la etapa urmăririi penale vina a recunoscut-o, iar în şedinţa de judecată nu s-a prezentat , a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivându-se de la prezența la ședințe , motiv pentru care s-a dispus anunţarea în căutare a acestuia.

Instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Macinschi *****, în prezența apărătorului.

Conform art.321 al.1 CPP al RM, (1) Judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 321 al.2 pct. 1 CPP al RM ,judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă;

În ședința de judecată inculpatul Balan Daniel vinovăția a recunoscut integral, instanței a relatat,că la 12.04.2022 spre 13.04.2022 fiind în înțelegere prealabilă cu Guida Daniel, cu o rangă metalică a deteriorat lacătul ușii de la intrarea în magazin și au pătruns în incinta magazinului ÎI ,, Statnic Igor,, din ***** r-l *****, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă de 400 lei, cartele Sim ,, Orange,,și ,, Moldcell,,, produse alimentare, produse alcoolice, băuturi răcoritoare, produse de cofetărie și produse de tutungerie. În perioada de timp începând cu 14 martie 2022-16 martie 2022, fiind în înțelegere prealabilă cu Bairon Denis au pătruns în gospodăria lui Rotari Viorica, situată în satul *****, raionul ***** de unde au sustras 2 startere de la automobil , din metal ,o bară de la plug ,din casă au sustras un mixer de bucătărie , un prelungitor . Începând cu 20 noiembrie 2021 - 07 aprilie 2022 fiind în înțelegere prealabilă cu Gabro Dumitru și Guida Daniel au pătruns în gospodăria lui Cebotari Angela, situată în satul *****, raionul ***** și au pătruns în garaj prin deteriorarea geamului de unde au sustras o magnitolă de model ”Panasonic”, alte 3 magnitole de model necunoscut, 6 saci cu cărbuni, , o cutie de viteză și un reductor de la automobil, un sac cu cabluri pentru automobil, un cazan, un butoi confecționat din metal, o aripă din față de la automobil, o bicicletă cu prețul de 500 lei, două difuzoare audio. Este de acord de a fi încetată cauza pe cazul cu Cebotari Angela,de a restitui pejudiciul, de cele comise se căiește.

Pareta vătămată Cebotari Angela în ședința de judecată a declarat, că careva pretenții față de Gabro Dumitru și Balan Daniel nu are , solicită încetarea procesului penal.

Partea vătămată Statnic Igor, în ședința de judecată a declarant, că aproximativ cu trei ani în urmă Guida Daniel și Balan Daniel au pătruns la el în magazine d eund eau sustras bunuri , produse alimentare , țigări, băuturi alcoolice și alte produse aproximativ de 24 000 lei .Bunurile care au fost depistate la inculpați i s-au restituit partial.Solicită de a fi încasată suma de 2000 lei d ela fiecare cu titlu d eprejudiciu material.

Reprezentantul părții vătămate Rotari Viorica-Dediu Vera , în ședința de judecată a declarant, că este vecină cu Rotari Viorica , ea are grijă de gospodăria ei.De la Rotari Viorica din gospodărie sa furat metal. Rotari Viorica pretenții nu are , i-a ertat.

Martorul Neninţă Samir în ședința de judecată a relatat, că în luna ianuariei 2022 afost telefonat de Balan Daniel pentru a lua de la el metal uzat, dar era tîrzu și nu a fost.Prima data a fost la tatăl lui Balan Daniel și a luat metal și la sora lui , după acre și la Bairon Denis și Gabro Dumitru .În saci a observant ceva de bronz.

Martorul Statnic Nina în ședința de judecată a declarant, că Statnic Igor este feciorul ei care are magazine în sat.***** unde ea activează ca vînzătoare.Venind la serviciu dimineața a observant că lipsea lacătul de la ușa ,a anunțat feciorul, a intrat în magazine, și au anunțat poliția.valoarea prejudiciului cauzat nu-și amintește, cunoaște că sau sustras țigări, produse alimentare și băuturi spirtoase.S-a stability că furtul a comis Balan Daniel și Guida Dumitru .

În afară de aceasta, vinovăţia lui Guida Daniel ,Gabro Dumitru și Balan Daniel este dovedită şi de materialele cauzei:

*Pe cazul cu Statnic Igor*:

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2022, cu anexarea planșei fotografice, potrivit căruia a fost consemnată cercetarea magazinului „Nicoleta” amplasat în *****, r-nul ***** ce aparține lui Statnic Igor, loc unde s-a comis infracțiunea. (f.d. 10-13)
- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2022, cu anexarea planșei fotografice, potrivit căruia a fost consemnată cercetarea unei porțiuni de stradă de lângă gospodăria lui Foalea Ion, amplasată în *****, r.*****. La fața locului au fost ridicate 40 pachete cu țigări, două ciocolate și 400 de lei.(f.d. 14-17)
- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.**2022**, cu anexarea planșei fotografice, potrivit căruia a fost consemnată cercetarea domiciliului lui Guida Daniel Alexei amplasat în *****, r.***** de unde au fost ridicate bunuri care au fost sustrase din magazinul „Nicoleta”. Lista bunurilor este anexată la proces-verbal. (f.d. 18-24)

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2022, cu anexarea planșei fotografice, potrivit căruia a fost consemnată cercetarea gospodăriei lui Gabro Mihaela Alexei amplasat în *****, r-nul ***** de unde au fost ridicate bunuri care au fost sustrase din magazinul „Nicoleta”, o cabulă și o rangă metalică. Lista bunurilor este anexată la proces-verbal.(f.d. 25-50)
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 27.04.2021**,** cu anexarea planşei fotografice, conform căruia a fost examinat un o rangă metalică și o căciulă de culoare neagră pe suprafața căreia sunt trei găuri.(f.d. 105-107)

*Probe pe cazul cu Rotari Viorica și Cebotari Angela:*

-Procesul-verbal de consemnare a infracțiunii din 18.04.2022 a inspectorului principal, Igor Rusu pe faptul, că în perioada de timp începând cu 14 martie 2022 și până la 16 martie 2022 persoane necunoscute au sustras din gospodăria lui Rotari Viorica, situată în sat.*****, r.***** bunuri materiale în sumă de 5 750 lei. /f.d. 6/

-Denunțul lui Dediu Vera Mihail depusă la Inspectoratul de Poliție ***** la 16 martie 2022 prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoanele necunoscute, care în perioada de timp 14 martie 2022 orele 14 și 00 min.,-16 martie 2022 orele 14 și 00 min., a pătruns prin forțarea ușilor în casă, sarai și dintr-o construcție auxiliară din gospodăria lui Rotaru Viorica amplasată în satul ***** raionul *****, de care ea are grijă din luna septembrie 2021. /f.d. 7/

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 martie 2022 /Obiect al cercetării îl constituie gospodăria lui Rotaru Viorica, amplasată în satul *****, raionul *****. Locul unde a avut loc sustragerea bunurilor/. Planșă fotografică./f.d. 8, 9/

-Informația telefonică a serviciului 112 din 16 martie 2022 pe faptul, că s-a adresat Dediu Vera, anul nașterii 1958, locuitoare a satului *****, raionul *****, care a comunicat că persoane necunoscute au pătruns în gospodăria lui Rotaru *****, în care la moment nu locuiește nimeni. /f.d. 14/

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.04.2022 /Obiect al cercetării îl constituie gospodăria lui Bairon Svetlana, amplasată în sat.*****, r.*****. În bucătărie a fost găsit un aparat de bucătărie, care a fost sustras din gospodăria lui Rotaru Viorica/. /f.d. 24/

-Ordonanță privind recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală din 20 aprilie 2022 /obiect al anexării îl constituie piesele componente ale unui mixer de bucătărie/./f.d. 25/

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.04.2022 /Obiect al examinării constituie piesele componente ale unui mixer de bucătărie ce au fost ridicate de la Bairon Denis/. Planșa fotografică. /f.d. 26, 27/

-Ordonanță de ridicare din 19 aprilie 2022 de la Balan Daniel s-a efectuat ridicarea a două startere de la automobil./f.d. 30/

-Procesul-verbal de ridicare din 19 aprilie 2022, de la bănuitul Balan Daniel s-a efectuat ridicarea a două startere de la automobil./f.d. 31/

-Ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict și anexarea la cauza penală din 20.04.2022 /obiect al anexării îl constituie 2 startere de la automobil/./f.d. 32/

-Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 aprilie 2022 /Obiecte ale examinării constituie două startere de la automobil din metal ce au fost ridicate de la Balan Daniel/. Planșa fotografică./f.d. 33, 34/

-Plângerea lui Dediu Vera Mihail depusă la Inspectoratul de Poliție ***** la 26 martie 2022 prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoanele necunoscute, care în perioada de timp 14 martie 2022 orele 14:00 ,16.03.2022 orele 14:00 a pătruns în ograda lui Rotari Viorica, amplasată în sat.***** r. *****, de unde din casa de locuit și dintr-o încăpere auxiliară au sustras un mixer de bucătărie, un prelungitor, două startere de la automobil și o bară de la plug. Astfel fiind cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare de 5 750 lei. /f.d. 35/

-Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 26 aprilie 2022, reprezentantul părții vătămate Dediu Vera i-a fost prezentat spre recunoaștere trei startere de la automobile. Examinând obiectele Dediu Vera a recunoscut obiectul sub numărul 1, ca fiind starterul de la automobilul sustras din gospodăria lui Rotaru Viorica. Planșa fotografică. /f.d. 45, 46-47/

-Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 26 aprilie 2022, reprezentantului părții vătămate Dediu Vera i s-a prezentat spre recunoaștere trei startere de la automobil. Examinând obiectele, reprezentantul părții vătămate Dediu Vera a recunoscut obiectul sub numărul 3, ca fiind starterul de la automobil sustras din gospodăria lui Rotari Viorica. Planșa fotografică. /f.d. 48, 49-50/

-Plângerea lui Cebotari Angela ***** depusă la Inspectoratul de Poliție Drochia la 18 aprilie 2022 prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoanele necunoscute, care în perioada de timp 20 noiembrie 2021-07 aprilie 2022, au pătruns în gospodăria sa și spărgând geamul de la garaj, unde au sustras 6 saci cu greutatea aproximativ 50 kg cu cărbuni la prețul unui saci 320 lei, 4 magnetole audi de model „Panasonic” însumă de 2 000 lei și alte 3 modele pe care nu le cunoaște la prețul fiecărui a câte 1 000 lei, o cutie de viteză de la automobilul de model „Mercedes” la preț de 4 000 lei+2 000 lei-reductor de la același automobil. Au mai sustras un sac cu cabluri pentru automobil de model „Mercedes” la preț de 10.000 lei, cotiol la prețul 20 000 lei, un bac de metal cu volumul de 200 litri la preț 1 000 lei, o aripă din față de la automobilul „Mercedes” cu prețul de 500 lei, o bicicletă cu prețul 500 lei, 2 difuzoare audi cu

prețul de 500 lei. Astfel, i-a fost pricinuită o pagubă considerabilă în sumă totală de 27 420 lei. /f.d. 35/

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 aprilie 2022 /Obiect al cercetării îl constituie gospodăria lui Cebotari Angela, amplasată în satul *****, raionul *****/. Planșă fotografică. /f.d. 58, 59/

-Procesul-verbal de verificare a declarațiilor bănuitului la locul infracțiunii din 22.04.2022, Balan Daniel a arătat modul și circumstanțele comiterii infracțiunilor din gospodăria lui Cebotari Angela și Rotari Viorica. Planșa fotografică. /f.d 137-141/

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată , vinovăția lui **Bairon Denis** , furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) CP al RM ,-**Balan Daniel,** furtul- adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei personae, săvârșit de două personae, prin pătrundere în încăpere,cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracţiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b),c),d) din Codul penal,sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, , infracţiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b),c),d) din Codul penal, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal și- **Gabro Dumitru**,-furtul -sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de mai multe persoane, prin pătrundere în alt pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) din Codul penal, s-a dovedit în ședința de judecată.

Vinovăţia lui **Bairon Denis** ,-**Balan Daniel** ,- **Gabro Dumitru** este dovedită integral:

**Bairon Denis** - în perioada de timp începând cu 14 martie 2022, orele 14:00 și până la 16 martie 2022, orele 14:00 ,fiind în înțelegere prealabilă cu Balan Daniel ***** au pătruns în gospodăria lui Rotari Viorica, situată în satul *****, raionul ***** și prin deteriorarea lacătului au pătruns construcția auxiliară de unde au sustras 2 startere de la automobil din metal la prețul de 1 500 lei pentru unul, în total 3 000 lei, și o bară de la plug la prețul de 2 000 lei. Ulterior, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare au pătruns în casă de unde au sustras un mixer de bucătărie la prețul de 600 lei și un prelungitor la prețul de 150 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5 750 lei.

**Balan Daniel-** la 12.04.2022 spre 13.04.2022 fiind în înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, și având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu o rangă metalică a deteriorat lacătul ușii de la intrarea în magazin și au pătruns în incinta magazinului ÎI ,, Statnic Igor,, din ***** r-l ***** care aparține cet. Statnic Igor, de unde au sustras pe ascuns bani în sumă de 400 lei, cartele Sim ,, Orange,,și ,, Moldcell,,, produse alimentare, produse alcoolice, băuturi răcoritoare, produse de cofetărie și produse de tutungerie. Astfel părții vătămate i-a fost cauzată o pagubă considerabilă în sumă totală de 22171 lei.

Tot e, Balan Daniel *****, în perioada de timp începând cu 14 martie 2022, orele 14:00 și până la 16 martie 2022, orele 14:00 , fiind în înțelegere prealabilă cu Bairon Denis ***** au pătruns în gospodăria lui Rotari Viorica, situată în satul *****, raionul ***** și prin deteriorarea lacătului au pătruns construcția auxiliară de unde au sustras 2 startere de la automobil , din metal la prețul de 1 500 lei pentru unul, în total 3 000 lei, și o bară de la plug la prețul de 2 000 lei. Ulterior, prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare au pătruns în casă de unde au sustras un mixer de bucătărie la prețul de 600 lei și un prelungitor la prețul de 150 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5 750 lei.

Tot el, în perioada de timp începând cu 20 noiembrie 2021 și până la 07 aprilie 2022 fiind în înțelegere prealabilă cu Gabro Dumitru ***** și cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată au pătruns în gospodăria lui Cebotari Angela *****, situată în satul *****, raionul ***** și au pătruns în garaj prin deteriorarea geamului de unde au sustras o magnitolă de model ”Panasonic” la preț de 2 000 lei, alte 3 magnitole de model necunoscut, în total la preț de 3 000 lei, 6 saci cu cărbuni, prețul unui sac de 320 lei, suma totală constituind 1 920 lei, o cutie de viteză de la automobil ”Mercedes” la preț de 4 000 lei și un reductor de la același automobil la preț de 2 000 lei, un sac cu cabluri pentru automobil de model ”Mercedes” la preț de 10 000 lei, un cazan la prețul de 2 000 lei, un butoi confecționat din metal cu volumul de 200 litri la preț de 1 000 lei, o aripă din față de la automobil cu prețul de 500 lei, o bicicletă cu prețul de 500 lei, două difuzoare audio cu prețul de 500 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 420 lei.

**Gabro Dumitru-** în perioada de timp începând cu 20 noiembrie 2021 și până la 07 aprilie 2022 fiind în înțelegere prealabilă cu cu o persoană în privința căruia cauza a fost disjungată și Balan Daniel ***** au pătruns în gospodăria lui Cebotari Angela *****, situată în satul *****, raionul ***** și au pătruns în garaj prin deteriorarea geamului de unde au sustras o magnitolă de model ”Panasonic” la preț de 2 000 lei, alte 3 magnitole de model necunoscut, în total la preț de 3 000 lei, 6 saci cu cărbuni, prețul unui sac de 320 lei, suma totală constituind 1 920 lei, o cutie de viteză de la automobil ”Mercedes” la preț de 4 000 lei și un reductor de la

același automobil la preț de 2 000 lei, un sac cu cabluri pentru automobil de model ”Mercedes” la preț de 10 000 lei, un cazan la prețul de 2 000 lei, un butoi confecționat din metal cu volumul de 200 litri la preț de 1 000 lei, o aripă din față de la automobil cu prețul de 500 lei, o bicicletă cu prețul de 500 lei, două difuzoare audio cu prețul de 500 lei, prin ce au cauzat părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 420 lei.

Apreciind în ansamblu probele administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui **Bairon Denis** ,-**Balan Daniel** ,- **Gabro Dumitru** este dovedită integral, faptele fiind recunoscute și de către inculpați la urmărire penală , și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 186 alin.2 lit.b,c,d) CP al RM, care și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, procurorul consideră că vinovăția lui Gabro Dumitru *****, Bairon Denis ***** și Balan Daniel ***** de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.186 alin.(2) lit.b),c) și d) din Codul penal, după semnele calificative, ”sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Este necesar de a sublinia, în conformitate cu art.1 al Primului Protocol Adițional la Convenție ”Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale al dreptului internațional. De asemenea, potrivit alin.(1) art.46 ”Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. La fel, conform alin.(1) art.13 „Inviolabilitatea proprietății” din Codul de procedură penală-Persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea sa decât din motive de utilitate publică și în condițiile prezentului cod și conform principiilor generale ale dreptului internațional.

Prin intermediul art.186 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea proprietății, fapt ce indică asupra *obiectului juridic special*, constituind relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

*Obiectul juridic material* îl formează bunurile care au o existenta materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Totodată Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.23 din 28 iunie 2004 ”Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” la alin.(1) este menționat, că „Obiectul material al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii

infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atât în posesia proprietarului cât și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri". În sensul legii, se consideră sustragere luare ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator.

Gabro Dumitru *****, Bairon Denis ***** și Balan Daniel ***** au recunoscut vinovăția la urmărire penală, Balan Daniel și în ședința de judecată în comiterea infracțiunii imputate.

Din totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, procurorul consideră că vinovăția lui - Gabro Dumitru *****, Bairon Denis ***** și Balan Daniel ***** de comiterea infracțiunii incriminate este demonstrată cu certitudine, încadrând acțiunile sale în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, după semnele calificative, furt, adică „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile."

<u>*Latura obiectivă*</u> a furtului include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: *1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3)legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.*

*Prin „furt" se înțelege modul ascuns (clandestin) de comitere a faptei.*

Specificul furtul constă în modul ascuns de comiterea a faptei. Se consideră modul ascuns când fapta este comisă:

- în lipsa victimei sau a oricăror altor persoane;
- în prezența altor persoane, însă pe neobservate de acesta;
- în prezența altor persoane, care observă luarea bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor săvârșite;
- în prezența altor persoane care urmăresc luarea bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al celor comise.

Astfel, vinovat de comiterea furtului se fac Gabro Dumitru *****, Bairon Denis ***** și Balan Daniel *****, fapt confirmat prin declarațiile lor în calitate de învinuiți.

Pentru calificarea faptei ca furt este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului că cele comise de el rămân neobservate sau neînțelese de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârșirea sustragerii. La caz, făptuitorii avea convingerea că cele comise de el nu au fost observate de către nimeni. Deci, luând în considerație premisele de ordin obiectiv în coroborare cu probele administrate, se conchide cu certitudine asupra modului ascuns al acțiunilor făptuitorilor.

Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

**S**ubiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, Gabro Dumitru *****, Bairon Denis ***** și Balan Daniel ***** întrunesc cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Gabro Dumitru *****, conform prevederilor art. 76 din Codul penal — nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Gabro Dumitru ***** conform prevederilor art. 77 din Codul penal – nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a lui Gabro Dumitru ***** conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Gabro Dumitru ***** anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală.

Conform cazierului contravențional anterior Gabro Dumitru ***** nu s-a aflat în conflict cu legea contravențională.

Conform materialelor cauzei penale, Gabro Dumitru ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,este caracterizat de administrația publică locală din punct de vedere pozitiv.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Bairon Denis *****, conform prevederilor art. 76 din Codul penal –nu s-au stabilit.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitului Bairon Denis ***** conform prevederilor art. 77 din Codul penal – nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a lui Bairon Denis ***** conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Bairon Denis ***** anterior s-a aflat în conflict cu legea penală.

Conform ordonanței din 05 aprilie 2019, în privința învinuitului Bairon Denis ***** s-a încetat urmărire penală, pe motiv că părțile s-au împăcat.

Conform deciziei Curții de apel Bălți din 22 decembrie 2021, sentința Judecătoriei ***** sediul central din 06.07.2021 se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri: Bairon Denis ***** se consideră condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.f) CP cu aplicarea prevederilor art.70al.(3) și art.79 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Bairon Denis ***** se consideră condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.d), cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) și art.79 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 luni, în penitenciar de tip închis. Bairon Denis ***** se consideră condamnat în baza art.186alin.(2) lit.c) CP, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) și art.79 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al pedepselor aplicate, a stabili pedeapsa definitivă lui Bairon Denis ***** sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. În baza art.90 Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani.

Conform cazierului contravențional Bairon Denis ***** s-a aflat în conflict cu legea contravențională, pentru comiterea a 3 contravenții în baza art.91.1, art.105, art.105 Cod Contravențional.

Conform materialelor cauzei penale, Bairon Denis ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,este caracterizat de administrația publică locală din punct de vedere pozitiv.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a lui Balan Daniel *****, conform prevederilor art. 76 din Codul penal – recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a lui Balan Daniel ***** conform prevederilor art. 77 din Codul penal – nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberare de răspundere penală a lui Balan Daniel ***** conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Balan Daniel ***** anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală,conform cazierului contravențional s-a aflat în conflict cu legea contravențională pentru comiterea a două contravenții prevăzute de art.69, art.78 din Codul contravențional.

Potrivit materialelor cauzei penale, Balan Daniel ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află,este caracterizat de administrația publică locală din punct de vedere pozitiv.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influiența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului Gabro Dumitru *****, și Balan Daniel ***** pedeapsa nonprivativă,iar în privința lui Bairon Denis ***** cu privare de libertate.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

La caz, instanţa a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat, atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa instanţei. Acţiunile inculpatului sunt susţinute de

materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Prezumţia de nevinovăţie a inculpatului nu este absolută, ci relativă, ea putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Instanța de judecată conchide că analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența poziției inculpatului, iar starea de fapt reținută în baza ansamblului probator administrat în prezenta cauză confirmă că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatîndu-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 CPP, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 186 al.(2 lit.b,c,d) CP al RM.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea

inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, flecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coraborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, instanța consideră că pedeapsa lui Gabro Dumitru *****, urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolată de societate, cu aplicarea prevederilor art. 90 CP al RM, anterior na fost judecată, infracțiunea dată este din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii stabilindu-le un termen de probă.

Conform art.90 CP, Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate

dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reeşind din circumstanţele cazului, persoana inculpatului, şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca persoana să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui **Bairon Denis**, urmează a i se aplica o pedeapsă cu izolarea de societate

Conform ordonanței din 05 aprilie 2019, în privința învinuitului Bairon Denis ***** s-a încetat urmărire penală, pe motiv că părțile s-au împăcat.

Conform deciziei Curții de apel Bălți din 22 decembrie 2021, sentința Judecătoriei ***** sediul central din 06.07.2021 se casează parțial cu pronunțarea unei noi hotărâri: Bairon Denis ***** se consideră condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.f) CP cu aplicarea prevederilor art.70al.(3) și art.79 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. Bairon Denis ***** se consideră condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.d), cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) și art.79 alin.(1) Cod penal la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 luni, în penitenciar de tip închis. Bairon Denis ***** se consideră condamnat în baza art.186alin.(2) lit.c) CP, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3) și art.79 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 luni în penitenciar de tip semiînchis. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul al

pedepselor aplicate, a stabili pedeapsa definitivă lui Bairon Denis ***** sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă. În baza art.90 Co d penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului **Balan Daniel** ***** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității , care este o pedeapsă echitabilă, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM ,constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale,ce restring dreptul la muncă al inculpatului și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

Ținînd cont de efectele circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, prevăzute de art.78 al.4 CP al RM, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 180 ore , și oportună infracțiunii comise și va sigura atingerea scopului pedepsei penale, de corectare a inculpatului.

Mai mult, în instanţa de judecată partea vătămată Cebotari Angela a depus cerere, solicitînd încetarea procesului penal în privința inculpaților în baza art. 186 alin. 2 lit.b,c,d)Cod Penal, motivîndu-și rugămintea prin împăcarea sa cu inculpații, explicînd că careva pretenții d eordin material sau moral nu are.

Conform art.109 CP al RM , 1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.(2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.(3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege.(4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în

cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208.

Sancțiunea art. 186 al. 2 al CP al RM, prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani și conform art .16 CP al RM este considerată ca infracțiune mai puțin gravă.

În cazul dat, legea penală admite împăcarea părților.

Luînd în considerație cele menționate, instanța de judecată conchide că procesul penal pe cauza lui Balan Daniel privind învinuirea adusă în baza art. 186 al. 2 CP al RM )( cazul din 20.11.2021-07.04.2022 d ela Cebotari Angela )urmează a fi încetat.

Acțiunea civilă pe cauza penală dată este înaintată pe suma de 2000,00( două mii) lei cu titlu de prejudiciu material de la fiecare inculpat înaintată de Statnic Igor.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) lși (5) din Codul de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

Drept urmare a normelor citate supra, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, partea vătămată a fost recunoscută ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acţiunea civilă în procesul

penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

Avînd în vedere susținerea acțiunile civile înaintate de către partea vătămată, constatarea vinovăției inculpatului în săvîrșirea infracțiunii imputate, faptul probării sumei acțiunii civile de către partea vătămată, prin anexare la materialele cauzei, a actelor corespunzătoare prin care se atestă faptul că părții vătămate iau fost cauzate prejudicii materiale neachitat parțial și anume:de – 2000,00 lei.

Instanța de judecată consideră de a încasa din contul lui Balan Daniel în beneficiul lui Statnic Igor prejudiciul material în sumă de 2 000,00 lei.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Sub imperiul acestor norme, instanța ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei materiale.

Drept urmare a normelor citate *supra*, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, părțile vătămate au fost recunoscute ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

Instanța consideră necesar a admite acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului materioal în sumă de 2 000 lei .

Măsura preventivă aplicată inculpaților de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de:-128 lei – raportul de expertiză judiciară nr. 202218P00112 din 14.04.2022,-128 lei – raportul de expertiză judiciară nr. 202218P00113 din 14.04.2022.Total- 256 lei (neachitați)

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 256 lei.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) CPP al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare

sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Chletuielile judiciare urmează a fi încasate de la inculpat integral.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

În conformitate cu art., art.340, art. 397 ,art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Gabro Dumitru** *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b,c,d) ( cazul din 20.11.2021-07.04.2022) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica închisoare pe termen de 6(șase) luni,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 CP al RM , se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui Gabro Dumitru ***** termen de probațiune pentru corijare și reeducare, pe perioada de 2 (doi) ani de zile.

Conform art. 90 al.6 lit.a) CP al RM , Gabro Dumitru ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.

Se recunoaște vinovat **Bairon Denis** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b,c,d) ( cazul din 14.03.2022-16.03.2022) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica închisoare pe termen de 6(șase) luni,cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Bairon Denis ***** urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Se recunoaște vinovat **Balan Daniel** ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b,c,d) ( cazul din 14.03.2022-16.03.2022) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 180(una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

Se recunoaște vinovat Balan Daniel ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b,c,d) ( cazul din 12.04.2022-13.04.2022) Cod

Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 180(una sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

Conform art. 84 al.1 Cod Penal al RM, pentru concurs de infracțiuni lui Balan Daniel ***** i se stabilește, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsa defenitivă a-I stabili sub formă de 220(două sute douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității .

A înceta procesul penal în cauza privindu-l pe Balan Daniel ***** învinuit de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 al.2 lit.b,c,d)( cazul din 20.11.2021-07.04.2022) Cod Penal al RM în legătură cu împăcarea părţilor .

Conform art. 67 al. 2/2 ) Cod penal al RM , se obligă Balan Daniel să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Balan Daniel că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

A încasa de la Balan Daniel ***** în beneficiul lui Statnic Igor suma de 2 000,00( două mii ) lei cu titlu de prejudiciu material.

A încasa de la Balan Daniel ***** în beneficiul statului suma de 256,00(două sute cincizeci și șase)lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare.

Măsura preventivă aplicată lui Balan Daniel ***** , Gabro Dumitru *****, Bairon Denis ***** de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Corpurile delicte:

- o rangă metalică și o căciulă de culoare neagră care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 27.04.2022, și transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, la devenirea sentinței definitive de nimicit.

- produse de tutungerie, produse alcoolice, băuturi răcoritoare, cafea, ceai, ciocolate, cartele „Orange” și „Moldcell”, bani în sumă de 400 lei, care au fost recunoscute la 19.04.2022 în calitate de corp delict și transmise pentru păstrare părții vătămate Statnic Igor la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului fără careva restricții.

- piesele componente ale unui mixer de bucătărie, ce aparține lui Rotaru Viorica, ce se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului fără careva restricții.

- Două startere de la automobil, ce aparțin lui Rotari Viorica, au fost restituite reprezentantului părții vătămate Dediu Vera la devenirea sentinței definitive de lăsat proprietarului fără careva restricții.

Sentința pronunțată public la 16.12.2025.

Sentința poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari