H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

În componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: agentului constatator înlocuit din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Munteanu Daniel, care a prezentat delegația nr. 34/17/2-2653 din 04.07.2025, precum și a avocatului Svetlana Moraru, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului *****Ion (*mandatul Seria MA, nr. 2017255 din 10.04.2025*);

în lipsa: contravenientului *****Ion, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 199022 din 24 februarie 2025, încheiat de către Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 24 februarie 2025, ora 14:10 min., agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Roman Andreea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 199022, prin care cet. *****Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 10 iulie 2024, ora 20 și 11 min., în mun. Chișinău (Budești), conducând mijlocul de transport de model „Renault Kangoo”, cu n/î „*****”, a săvârșit fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (51 km/h), prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.

2. La rândul său, contravenientul *****Ion, la 19 martie 2025, a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04

199022 din 24 februarie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației contravenientul a invocat că, agentul constatator a încălcat prevederile Codului contravențional adoptând o decizie de sancționare în lipsa probelor care ar confirma vinovăția sa în comiterea contravenției.

Autorul contestației a invocat că, la 28 octombrie 2012 a transmis autovehiculul de model „Renault Kangoo", cu n/î „*****", lui Cataranciuc Maxim, care, ulterior l-a transmis altei persoane necunoscute. Despre aceasta a anunțat Inspectoratul General al Poliției prin depunerea la 06 septembrie 2024 a unei cereri privind stabilirea persoanei care utilizează acest mijloc de transport.

3. Contravenientul *****Ion, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în materialele dosarului cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea contestației să aibă loc în absența contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Avocatul Svetlana Moraru, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului *****Ion, în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației.

5. Agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Munteanu Daniel, fiind prezent la ședința de examinare a cauzei, s-a expus împotriva admiterii contestației.

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravenţional încetat, reieșind din următoarele considerentele.

7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în absența făptuitorului, și nici nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor. Date privind înmânarea copiei acestuia contravenientului, la materialele dosarului lipsesc. În asemenea împrejurări instanța de judecată va aprecia contestaţia ca fiind depusă în termen.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. În speță, la 24 februarie 2025, ora 14:10 min., agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Roman Andreea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 199022, prin care cet. *****Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 10 iulie 2024, ora 20 și 11 min., în mun. Chișinău (Budești), conducând mijlocul de transport de model „Renault Kangoo", cu n/î „*****", a săvârșit fapta contravențională: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră (51 km/h), prevăzută în pct. 47 (1) al Regulamentului circulației rutiere.

10. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi sancţiunea aplicată.

11. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

12. În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a *semnăturii* agentului constatator sau a *martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 199022 din 24 februarie 2025, instanța observă că, cerințele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, având în vedere faptul că, deși în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție este menționea precum că, „*procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientului*”, acest fapt nu a fost certificat prin semnătura cel puțin a unui martor, nefiind consemnate careva motive obiective privind imposibilitatea identificării unui martor.

În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către cel puțin un martor asistent în cazul „*absenței persoanei*” sau a „refuzului acesteia de a semna”, instanța va face trimitere la prevederile de la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (*numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*), iar în cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În ciuda acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost indicate datele de identitate ale nici unui martor, și la încheierea acestuia, în cazul absenței persoanei, martor asistent nu a participat, circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

13. Neparticiparea martorului în cazul absenței persoanei indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează atât în temeiul nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative a procesului-verbal cu privire la contravenție, potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

14. Mai mult, instanța de judecată constată că, la materialele cauzei lipsește dovada privind expedierea în adresa făptuitorului a unei citații pentru a se prezenta la sediul agentul constatator întru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

15. Aici, instanța de judecată ține să explice agentului constatator că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443[1] alin.

(5) și art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, nu exclude obligativitatea respectării prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

16. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate, și procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

17. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

18. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei*, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Studiind minuțios procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a anexat la materialele cauzei doar o poză din care rezultă deplasarea mijlocului de transport de model „Renault Kangoo”, cu n/î „*****”, pe carosabil, cu viteza de 52 km/h., însă, careva probe că mijlocul de transport a fost condus de către *****Ion la dosar lipsesc.

Astfel, instanța de judecată elucidează faptul că, agentul constatator nu a efectuat o anchetă amplă în vederea determinării subiectului contravenției, adică, nu a întreprins măsuri pentru stabilirea cu certitudine dacă la 10 iulie 2024, anume cet. *****Ion se afla la volanul mijlocului de transport, și nu altă persoană.

20. În asemenea condiții, constatând, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe pertinente, concludente și utile, care să servească la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei pentru justa soluţionare a prezentei cauze, instanța de judecată, pe cale de consecință, este în imposibilitate de a stabili indubitabil săvârșirea de către cet. *****Ion a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional.

21. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă

din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin însăși omisiunile admise de către agentul constatator în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate și, subsidiar, a deciziei de sancționare.

22. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Ion, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

23. În încheiere, în lipsa unor probe pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată contravenientului *****Ion, instanța de judecată va admite contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 199022 din 24 februarie 2025, încheiat de către Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 199022 din 24 februarie 2025, încheiat de către Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. DCT04 199022 din 24 februarie 2025, încheiat de către Direcția monitorizare și

documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, în privința cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP *****, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, care cuprinde inclusiv decizia de sancționare sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Direcția monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică din 24 februarie 2025, a fost supus sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, în temeiul art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV